

DEPENDENCIA DEL ÁREA DE INDUSTRIA Y ENERGÍA

SUBDELEGACIÓN DEL GOBIERNO EN LEÓN

Plaza de la Inmaculada, 6
24001 - León

ASUNTO: TRÁMITE POR EL QUE SE SOMETE A INFORMACIÓN PÚBLICA EL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL Y LA SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN ADMINISTRATIVA PREVIA DEL PARQUE EÓLICO ALTO CABRERA, DE 144 MW, Y SU INFRAESTRUCTURA DE CONEXIÓN A LA RED DE TRANSPORTE, SITUADOS EN LOS TÉRMINOS MUNICIPALES DE BENUZA, ENCINEDO, PUENTE DE DOMINGO FLÓREZ Y CASTROCONTRIGO (PROVINCIA DE LEÓN) Y CARBALLEDA DE VALDEORRAS Y RUBIÁ (PROVINCIA DE OURENSE).

CÓDIGO DEL PROYECTO: PEOL-382.

D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, con DNI XXXXXXXXXXXX, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, con CIF G74097213, inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones con el número 172616 y con correo electrónico a efecto de notificaciones coordinacion@cordilleracantabrica.org,

EXPONE

Que, habiendo conocido a través del Boletín Oficial del Estado del 16 de febrero de 2021, el anuncio del Área de Industria y Energía de la Subdelegación del Gobierno en Pontevedra (Referencia: BOE-B-2021-7336), por el que se somete a información pública el Estudio de Impacto Ambiental (en adelante, EIA) y la solicitud de Autorización Administrativa Previa del Parque Eólico Alto Cabrera, solicitado por la compañía ENEL Green Power España, S.L. (CIF: B-61234613), para la instalación de la citada infraestructura en las estribaciones occidentales de la Sierra de La Cabrera, en la comarca leonesa de La Cabrera, en las estribaciones orientales del macizo montañosos de Peña Trevinca, comarca orensana de Valdeorras, y en las proximidades del límite con la provincia de Zamora y al amparo de lo establecido, entre otras, en las siguientes normas:

Que, al amparo de lo establecido, entre otras, en las siguientes normas:

- Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres,
- Convenio Europeo del Paisaje, establecido en Florencia el 20 de octubre de 2000,
- Directiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de junio de 2001, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente,
- Ley 1/2005, de 9 de marzo, por la que se regula el régimen del comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero,
- Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente (incorpora las Directivas 2003/4/CE y 2003/35/CE),
- Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad. Modificada por Ley 7/2018, de 20 de julio, Ley 33/2015, de 21 de septiembre y Real Decreto 1015/2013, de 20 de diciembre, entre otras disposiciones,
- Real Decreto 1432/2008, de 29 de agosto, por el que se establecen medidas para la protección de la avifauna contra la colisión y la electrocución en líneas eléctricas de alta tensión,

- Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres,
- Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero, para el desarrollo del Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y del Catálogo Español de Especies Amenazadas. Modificado por Orden TEC/596/2019, de 8 de abril, Orden AAA/1351/2016, de 29 de julio, Orden AAA/1771/2015, de 31 de agosto y Orden AAA/75/2012, de 12 de enero,
- Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno,
- Directiva 2014/52/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, por la que se modifica la Directiva 2011/92/UE, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente,
- Ley 21/2015, de 20 de julio, por la que se modifica la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes,
- Ley 9/2018, de 5 de diciembre, por la que se modifica la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental,

En nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA (PDCC, en adelante), presenta las siguientes **ALEGACIONES**:

1. CONSIDERACIÓN INICIAL: CUESTIONES DE BASE

La mitigación del cambio climático no puede llegar sin una reducción drástica de las necesidades en el consumo de energía, sin la descarbonización de las fuentes de energía, sin una revolución en la eficiencia de los sistemas que emplean esa energía, **sin la generalización del autoconsumo**, ni sin lograr un sistema de generación distribuido que acerque los puntos de producción a los centros de consumo.

La actual planificación energética parece apuntar en un sentido diametralmente opuesto, ya que se dirige a fortalecer, todavía más, el sistema en vigor, hiper-centralizado y oligopolístico, en la generación de energía y a aumentar, en proporciones que no parecen tener límite, la potencia de generación instalada.

En esta alocada carrera participa de manera destacada la industria eólica junto a la fotovoltaica.

Dicho esto, hay que reconocer que la energía eólica es una fuente de energía susceptible de mitigar el cambio climático, por su no emisión de gases de efecto invernadero, al menos, en el proceso de generación eléctrica. Por esta razón la PDCC es partidaria de su uso e incentivación, pero siempre que los beneficios de su implantación sean claramente superiores a las afecciones globales que su implantación cause a los sistemas naturales sobre los que se despliegue.

No sería lógico ni coherente un incorrecto emplazamiento de los parques eólicos, puesto que supone cercenar su propia razón de ser, además de dar al traste con los ineludibles objetivos que en materia de conservación de la naturaleza debe cumplir España como miembro de la Unión Europea y, en definitiva, con los posibles beneficios de una generación eléctrica no dependiente de los combustibles fósiles.

El caso del parque eólico *ALTO CABRERA* es un claro ejemplo de este despropósito, tanto su aberrante ubicación como el el proyecto en sí, en el que se plantea levantar **29 aerogeneradores de 6 MW de potencia nominal unitaria y 200 m de altura** a punta de pala en una zona que ya ha sido terriblemente castigada en las últimas décadas por un descontrolado sistema de extracción de pizarra en sus laderas y fondos de valle.

Y son justamente los cordales de estas sierras donde se pretende ubicar, los lugares donde han conseguido resistir hábitats y especies de gran valor ecológico que aún gozan de un estado de conservación aceptable. La ocupación de estos espacios por el macro-parque eólico supondría la eliminación definitiva e irreversible de ciertas especies y hábitats que podrían servir como reservorio para recolonizar los fondos y laderas una vez cesen las actividades extractivas que, de otro modo, quedarían yermas por muchas generaciones.

El proyecto de parque eólico *ALTO CABRERA*, requiere de la construcción de al menos **38 kilómetros de pistas** (vial de acceso al parque eólico más los viales interiores de acceso a los aerogeneradores) de más de 6 metros de anchura con una gruesa capa de rodadura para soportar transportes de 500 Tm.

Se deben realizar más de **35 kilómetros de zanjas** para soterrar las conducciones eléctricas entre los aerogeneradores y la subestación eléctrica del parque, lo que implica el acceso y el trabajo de maquinaria pesada para llevarlas a cabo. Finalmente, para la evacuación de la producción eléctrica, se contempla construir una **línea aérea de alta tensión (220kV) de más de 17,9 kilómetros** formada por 58 postes de 47 metros de altura cada uno, hasta la subestación eléctrica de Quereño, de Red Eléctrica Española. El despliegue de esta infraestructura de transporte eléctrico requiere la construcción de numerosos viales de acceso a cada punto donde se situará cada una de las torretas de alta tensión.

Parece evidente que si este el proyecto *ALTO CABRERA* pretende generar energía de manera “limpia”, y en sus cálculos iniciales estima las cantidades de CO₂, de SO₂ y de NO_x que no se emitirán cuando el parque produzca energía eléctrica a partir del viento, también **deberían contabilizarse las emisiones derivadas de su completo proceso de construcción**, incluidas las necesarias para la obtención de todas las materias primas para su puesta en funcionamiento, y aquellas otras que dejarán de fijarse como consecuencia de la eliminación de la cubierta vegetal que comporta la completa instalación del parque. Debería hacerse un balance realista de su huella en el paisaje y en los procesos ecológicos.

Así mismo, cabe destacar que este proyecto se encuentra inmerso en uno de los enclaves de mayor valor arqueológico del noroeste ibérico, tanto por la presencia de enterramientos megalíticos y pinturas rupestres del neolítico, como por los innumerables vestigios de la minería de época romana, cuyo máximo exponente se encuentra en el espacio de Las Médulas, que forma parte de los espacios declarados Patrimonio de la Humanidad.

En definitiva, una correcta Evaluación de Impacto Ambiental debe tener en cuenta todos los elementos y procedimientos a desarrollar de un proyecto, desde el origen hasta la puesta en funcionamiento.

El presente EsIA no cumple con este precepto, como tampoco tiene en cuenta, como le obliga la Ley 21/2013, los efectos sinérgicos y acumulativos con otras actividades e infraestructuras colindantes ya existentes: las enormes explotaciones de pizarras.

2. ALEGACIÓN PRIMERA: FALTA DE PLANIFICACIÓN Y ORDENACIÓN TERRITORIAL

El proyecto P.E. ALTO CABRERA es una iniciativa empresarial que sirve a los objetivos del Plan Nacional Integrado de Energía y Clima (PNIEC) en su formulación actual, ya que éstos prevén, entre otros, el aumento del porcentaje de energías renovables sobre el consumo total de energía final (con plazos de evaluación en 2030 y 2050). Es decir, en caso de ser aprobado, el PNIEC contabilizará en su evaluación los MW producidos en estas instalaciones y los asumirá como propios del Plan. Por lo tanto, **este proyecto se encuentra enmarcado en el PNIEC**.

Sin embargo, **el PNIEC no establece mecanismos de planificación territorial, invalidando su validez técnica y legal**; este hecho ya se ha denunciado en un reciente recurso de alzada interpuesto contra la Declaración Ambiental Estratégica del citado PNIEC por nuestra asociación (Número de registro: REGAGE21e00001211465).

De todo ello se desprende que **no ha lugar a la tramitación y aprobación de ningún proyecto de generación de energía eléctrica industrial, mientras no exista un Plan Estratégico válido**, ya sea a nivel estatal o autonómico, que establezca claramente la aptitud del territorio para acoger la implantación de estos sistemas de generación eléctrica en base al valor ambiental del mismo. De lo contrario, se estaría vulnerando la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, ya que se estarían tramitando por separado y sin vinculación a un Plan Estratégico los distintos componentes (parques eólicos) que lo componen.

3. ALEGACIÓN SEGUNDA: COLISIÓN FRONTAL CON LOS OBJETIVOS DE LA ESTRATEGIA DE LA UE SOBRE LA BIODIVERSIDAD

A continuación, se reproducen varios textos de la propia estrategia de la UE sobre la biodiversidad de aquí a 2030, Comisión Europea, Bruselas 20.05.2020:

*Invertir en la protección y recuperación de la naturaleza será también fundamental para la recuperación económica de Europa tras la crisis de la COVID-19. Cuando la economía vuelva a ponerse en marcha, es fundamental no retroceder y evitar quedar atrapados en viejos hábitos perjudiciales. El Pacto Verde Europeo —la estrategia de crecimiento de la UE— nos servirá de brújula en la recuperación y garantizará que la economía esté al servicio de las personas y la sociedad y devuelva a la naturaleza más de lo que le quita. **La protección de la biodiversidad está totalmente justificada desde el punto de vista económico.** La industria y las empresas dependen de genes, especies y servicios ecosistémicos como insumo crítico para la producción, en particular de medicamentos. Más de la mitad del PIB mundial depende de la naturaleza y de los servicios que esta presta, y tres de los sectores económicos más importantes, a saber, la construcción, la agricultura y los alimentos y bebidas, son fuertemente dependientes de ella.*

*Para que, de aquí a 2030, se vaya recuperando la biodiversidad, debemos reforzar las medidas de protección y recuperación de la naturaleza. Esto **debe hacerse mejorando y ampliando nuestra red de espacios protegidos** y desarrollando un ambicioso Plan de Recuperación de la Naturaleza de la UE.*

*Por el bien de nuestro medio ambiente y de nuestra economía, y para apoyar la recuperación de la UE tras la crisis de la COVID-19, tenemos que proteger la naturaleza con más empeño. En este sentido, **en la UE deben estar protegidos al menos el 30 % de la superficie terrestre y el 30 % de la marina.** Esto representa una superficie adicional respecto a la actual de al menos un 4 % de espacios terrestres protegidos y un 19 % de espacios marinos. El objetivo se ajusta plenamente a lo que se está proponiendo en el marco mundial para la diversidad biológica después de 2020.*

*En este contexto, **debe prestarse una atención especial a los espacios que tengan un altísimo valor o potencial en cuanto a biodiversidad, ya que son los más vulnerables al cambio climático y requieren cuidados particulares en forma de protección estricta.** En la actualidad, solo el 3 % de los espacios terrestres y menos del 1 % de los marinos disfrutan de una figura de protección estricta en la UE. Tenemos que hacer más y mejor por proteger esos espacios. En este sentido, debe protegerse estrictamente al menos una tercera parte de los espacios protegidos, lo que representa un 10 % de la superficie terrestre de la UE y un 10 % de la marina. Esto también está en consonancia con lo que se ha propuesto como ambición mundial.*

Parece evidente que la desordenada proliferación de proyectos eólicos y fotovoltaicos que se está observando a lo largo de todo el territorio español, está poniendo en jaque cualquier objetivo de conservación de la biodiversidad ya que, tal y como reconoce el propio PNIEC, la implantación de las energías renovables, debido a sus especiales requerimientos de ocupación del territorio representa “una de las transformaciones cuantitativamente más relevantes que introduce el PNIEC en materia de generación eléctrica”.

Dicho esto, tampoco cabe discusión a la hora de reconocer que las áreas de montaña son, sin lugar a dudas, los espacios que, todavía y en mayor grado, acogen y conservan comunidades, hábitats y procesos naturales decisivos e irremplazables para todo el resto del territorio continental. Es absolutamente reconocido el papel de las montañas como *sistemas fuente* de una multiplicidad de servicios ecosistémicos imprescindibles e insustituibles para el funcionamiento del resto de los territorios continentales.

Proyectos como el del parque eólico ALTO CABRERA, resultan especialmente lesivos, tanto por la profunda e irreversible transformación para áreas de alta montaña, como por significar un obstáculo de primer orden para intentar lograr unos objetivos de conservación coherentes con la estrategia de biodiversidad de la UE.

4. ALEGACIÓN TERCERA: FALTA DE EVALUACIÓN COMPLETA Y OBJETIVA DE EFECTOS SINÉRGICOS Y ACUMULATIVOS

El EsIA se limita a una definición genérica de los efectos sinérgicos y acumulativos y a una estimación de las sinergias en las matrices de impacto, referida a las generadas por los propios elementos constituyentes de cada parque en cuestión.

Se utiliza como valor de corte la exigua distancia de 10 km de radio respecto a otros parques eólicos existentes y previstos, líneas eléctricas, carreteras u otras infraestructuras, en su área de influencia, sin embargo, no hace referencia a las explotaciones de pizarra presentes en la zona desde hace décadas, con las que sin duda presenta impactos sinérgicos y acumulativos (Figura 1).

El EsIA omite por completo la existencia de al menos dos grandes parques eólicos proyectados (P.E. Prada y P.E. Cabrera) con los que sin duda presenta también efectos sinérgicos y acumulativos, ya que ambos afectan conjuntamente con el P.E. ALTO CABRERA, a los espacios RN2000 de Pena Trevinca y Sierra de Cabrera (Figura 1; ver alegación cuarta).

Del mismo modo, la situación central del entorno en el que se pretende construir el P.E. ALTO CABRERA supone la existencia de efectos sinérgicos potenciales con el P.E. Cernego, P.E. La Mallada y P.E. Cerro Becerril (construidos y en funcionamiento), ya que afectan de forma conjunta y sinérgica a la conectividad entre los Montes Aquilanos y la Sierra de la Cabrera.

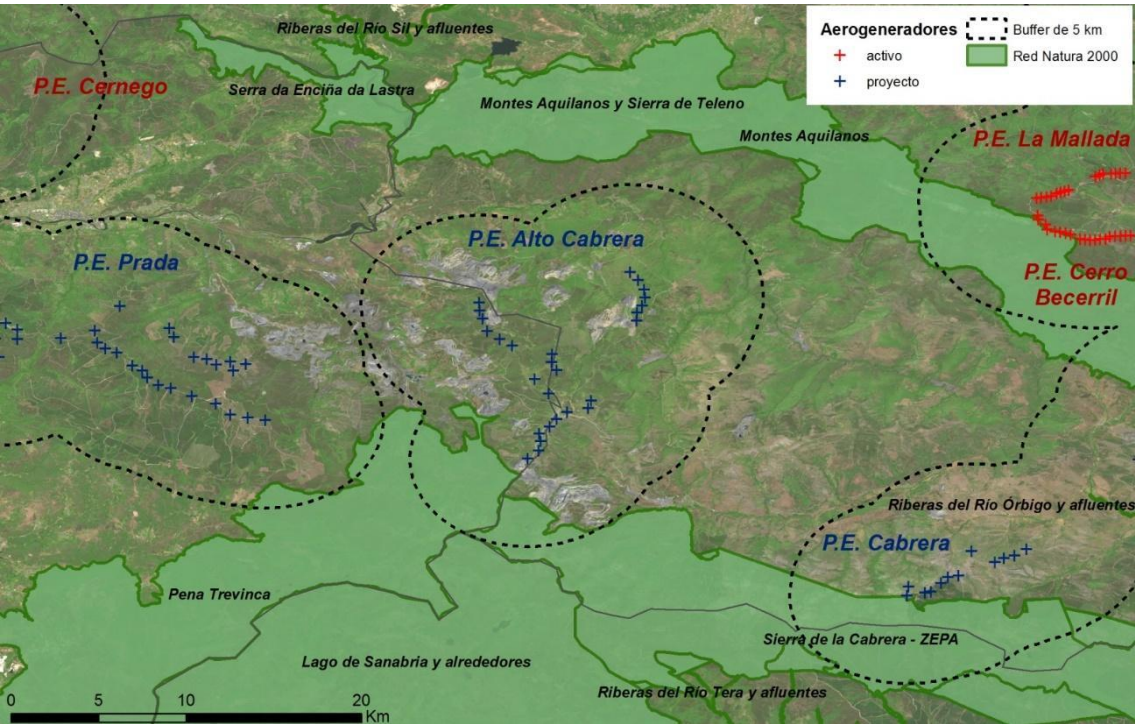


Figura 1. Situación del proyecto de parque eólico Alto Cabrera y otros parques eólicos proyectados y construidos.

5. ALEGACIÓN CUARTA: AFECCIÓN SEVERA A LA RED NATURA 2000

El parque eólico ALTO CABRERA es colindante con los siguientes espacios Red Natura 2000:

Código	Espacio Red Natura 2000	Distancia al P.E.
ES0000437	ZEPA Pena Trevinca	< 2 Km

ES1130007	LIC Pena Trevinca	< 2 Km
ES4130024	ZEPA Sierra de la Cabrera	< 2 Km
ES4190110	LIC Sierra de la Cabrera	< 2 Km
ES4190009	ZEPA Lago de Sanabria y alrededores	< 6 Km
ES4190105	LIC Lago de Sanabria y alrededores	< 6 Km
ES4130022	ZEPA Montes Aquilanos	< 7 Km
ES4130117	LIC Montes Aquilanos y Sierra de Teleno	< 7 Km
ES1130009	Serra da Enciña da Lastra	< 10 Km

Sin embargo, el EsIA resuelve la afección a espacios protegidos del modo disipado siguiente (pág. 251): *“Dado que no se produce afección directa sobre ningún espacio protegido (Espacios Naturales Protegidos, Red Natura 2000, etc) y considerando además la distancia existente a los más próximos, se considera como no significativa la posible afección sobre espacios protegidos en todas las fases de proyecto”.*

Simplemente considerando el criterio de proximidad es evidente que existe una afección directa sobre Red NATURA 2000 en relación a estos Espacios Naturales Protegidos (Fig. 1), tanto en la fase de obra, como en la de explotación, lo cual no se ha considerado convenientemente en el EsIA.

Aunque la Ley 21/2013 no ofrece criterios explícitos de distancia para considerar potenciales afecciones, sí obliga de forma expresa a una **distancia mínima de 2 km** entre los parques, por lo que el umbral de 2 km mínimos para considerar efectos ambientales se recoge de forma implícita. Además, el propio EsIA utiliza un criterio de 10 km de radio para considerar posibles efectos acumulativos con otros proyectos, asumiendo implícitamente que dentro de esta distancia pueden existir dichos efectos; luego, al menos, esta misma distancia se debería de haber aplicado para considerar posibles afecciones a la Red Natura 2000.

El modelo de protección de la Red Natura 2000 se basa en la constitución de una red ecológica, lo que implica el reconocimiento de los elementos necesarios para su vertebración, más allá de los espacios LIC y ZEPA. La mejora de la coherencia ecológica y la conectividad de la Red Natura 2000 mediante la conservación de corredores ecológicos y la gestión de los elementos del paisaje y áreas territoriales esenciales o de primordial importancia para la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético entre poblaciones de especies de fauna y flora, está expresamente regulado en los arts. 3.3 y 10 de la Directiva 92/43 de Hábitats y en el art. 46 de la Ley 42/2007.

El art. 3.1 de la Directiva 92/43 de Hábitats y el art. 4.3 de la Directiva de Aves, establecen, en primera instancia, una coherencia “primaria” derivada de la obligación de garantizar el estado de conservación favorable de hábitats y especies relacionados entre sí, a través de la red de espacios protegidos Natura 2000. Pero también los arts. 3.3 y 10 de la Directiva 92/43 de Hábitats hablan de una coherencia ecológica “reforzada” referida a la protección de determinados elementos del paisaje y del territorio que, aún ubicados fuera de la Red Natura 2000, son importantes por su papel conector entre hábitats y especies. Esta importante característica adicional de la coherencia ecológica es la “conectividad” entre los sitios de la red.

En caso de materializarse el proyecto del parque eólico *ALTO CABRERA*, la afección a los espacios de la Red Natura 2000 es muy evidente (Fig. 1), al verse afectados los territorios de campeo, alimentación y dispersión de aquellas especies por las que fueron declarados dichos espacios. Por lo tanto, sería necesaria una adecuada evaluación del art. 6.3 de la Directiva de Hábitats en el EsIA, ya que se verían destruidos e industrializados, territorios clave para la conectividad ecológica, el intercambio genético y el desplazamiento de especies entre espacios de la Red Natura 2000.

No es posible proteger a especies tan móviles como las aves o los grandes mamíferos dentro de los estrictos límites de un espacio de la Red Natura 2000, si al volar o al desplazarse éstos fuera del mismo

para alimentarse o moverse hacia otros territorios, se encuentran una batería de parques eólicos alrededor, que representan una barrera efectiva, cuando no, un alto riesgo de morir por colisión.

Por otra parte, la reciente **Estrategia de la UE sobre la Biodiversidad para 2030**, publicada el 2 de mayo de 2020, explicita entre sus principales objetivos el establecer una red coherente de espacios protegidos y un plan de recuperación de la naturaleza de la UE. Para ello plantea la identificación y designación de **nuevos espacios protegidos y corredores ecológicos** y la ampliación de los espacios protegidos existentes.

En este mismo sentido, en España se aprobó, en octubre de 2020, la Estrategia Nacional de Infraestructura Verde y de la Conectividad y Restauración Ecológicas, cuyo principal objetivo es restaurar ecosistemas dañados y **consolidar una red de zonas naturales y seminaturales** terrestres y marinas **totalmente funcionales y conectadas en España para el año 2050**.

Es más que evidente que un proyecto como el parque eólico ALTO CABRERA, atenta, de manera meridiana, a los objetivos de ambas estrategias, sin que ello se haya tenido en absoluto en cuenta en el Estudio de Impacto Ambiental sometido a información pública.

6. ALEGACIÓN QUINTA: AFECCIÓN A LA VEGETACIÓN Y LOS HÁBITATS PRIORITARIOS

El inventario de la vegetación actual es incompleto y de índole bibliográfica, por lo que no es capaz de representar la complejidad actual de la vegetación que se va a ver afectada por la implantación del proyecto. **No se especifica la fecha ni la duración de los trabajos de campo**, por lo que no se conoce en qué época se realizaron. **No se presenta una cartografía de escala acorde con el proyecto ni se realiza un estudio de las afecciones de las comunidades vegetales** en un rango específico de afección. Debido a ello, comunidades vulnerables, como las cabeceras de arroyos o los ambientes higrófilos, situados en las cabeceras de los valles y que van a verse afectados, no se recogen en el EsIA. Las unidades de vegetación descritas, presentes en la zona de implantación del proyecto, lo son en base a la información extraída del Mapa Forestal de España (MFE), cuya resolución no es la adecuada para el estudio de detalle de la vegetación. Se necesita una cartografía detallada, al menos a una escala de 1:10.000 para poder determinar las unidades de vegetación y señalar las afecciones de manera correcta. Además, el mapa forestal tiene unos objetivos totalmente diferentes a los que debería tener una cartografía de vegetación actual, por lo que **deberían haberse utilizado otros mapas disponibles en red** y/o elaborar con todos ellos una cartografía propia, acorde con los objetivos y la escala del proyecto presentado.

El inventario de flora y vegetación no tiene calidad suficiente para un documento de esta índole. No responde a una búsqueda actualizada de los nombres de las especies y no se basa en la lista patrón, por lo que se recogen nombres desactualizados, mal escritos, en desuso o bien, que pueden provocar problemas nomenclaturales. Es el caso de *Quercus ilex*, que debería ser *Quercus ilex* subsp. *ballota* (Desf.) Samp., lo que es importante, dado su papel como constructor de los hábitats que van a verse afectados o de *Bryonia cretica* (*Bryonia dioica* Jacq), o incluso, de especies que se han actualizado taxonómicamente, como puede ser *Hedera helix* o *Alnus glutinosa*, que, por distribución, deberían ser *Hedera hibernica* o *Alnus lusitanica* y que, sin embargo, no se han actualizado.

Uno de los mayores defectos del EsIA y clave para determinar la **falta de rigor técnico** del mismo, es que **hay listadas especies cuya distribución no llega al área de estudio**: *Retama sphaerocarpa*, mal escrita en el texto como *Retama sphaerocarpus*, *Ulex nanus*, que tampoco está en el área de estudio y que, además, es un sinónimo de *Ulex minor* Roth, que es el nombre aceptado o *Fraxinus oxycarpa*, que se distribuye en el litoral catalán. Esto son algunos errores, pero existen muchos más: nombres mal escritos que denotan la falta de calidad y rigurosidad del EsIA presentado (*Hedera helix*, *Agrostis tillenii*, *Jasione lavéis*). Los errores tipográficos en sí mismos, no deberían ser motivo de alegación, sin embargo, el EsIA presenta un número tan elevado, que es un motivo más para determinar que **dicho estudio no ha sido elaborado o revisado por un profesional de la materia y que las especies no han sido determinadas y/o comprobadas en campo con el rigor exigible a este tipo de informes**.

El parque eólico *ALTO CABRERA* afecta a los hábitats prioritarios reflejados en la siguiente tabla, amparados por la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres. Sin embargo, el EsIA no hace más que mencionar algunos de ellos, sin tratarlos rigurosamente y sin analizar los impactos de esta infraestructura sobre los mismos. Por ejemplo, las turberas, uno de los ecosistemas más amenazados en la Península Ibérica y en Europa, solamente se mencionan una única vez en todo el documento de EsIA, sin, ni siquiera, recoger la existencia del hábitat prioritario 7110.

CÓDIGO	HÁBITAT PRIORITARIO
91E0*	Bosques aluviales de <i>Alnus glutinosa</i> y <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)
4020*	Brezales húmedos atlánticos de zonas templadas de <i>Erica ciliaris</i> y <i>Erica tetralix</i>
5120*	Formaciones montanas de <i>Cytisus purgans</i> (<i>Cytisus oromediterraneus</i>)
6220*	Zonas subestépicas de gramíneas y anuales de Thero-Brachypodietea
7110*	Turberas altas activas
3170*	Estanques temporales mediterráneos
6230*	Formaciones herbosas con <i>Nardus</i> , con numerosas especies, sobre sustratos silíceos de zonas montañosas (y de zonas submontañosas de la Europa continental)

Es necesario recordar que los hábitats prioritarios se definen como **aquellos hábitats naturales amenazados de desaparición y cuya conservación supone una especial responsabilidad**, dada la importancia de la proporción de su área de distribución natural en el territorio europeo.

La zona donde se quiere implantar el Parque Eólico ALTO CABRERA constituye un macizo montañoso rodeado de valles de origen glaciar del cuaternario, que se corresponde con uno de los mejores ecosistemas subalpinos de Galicia. La cota más alta del macizo es Peña Trevinca (2.127 m). En las cumbres coexisten hábitats rupícolas, herbazales con *Festuca summilusitana* y otras comunidades rupícolas con endemismos y especies raras en Galicia (*Sempervivum vicentei*, *Silene foetida* subsp. *gayana*, *Antennaria dioica*, *Festuca hystrix*, *Sesamoides minor*, *Cryptogramma crista*, etc.); así como piornedos de *Genista sanabrensis*, *Genista obtusiramea* y *Cytisus oromediterraneus*, y cervunales con *Genista carpetana*. El bosque de tejos denominado "Teixedal de Casaio" (9580* Bosques de *Taxus baccata*) tiene un carácter relictivo y es único en la región. Las charcas y lagunas de origen glaciar acogen una gran diversidad de especies palustres, entre las que destaca la comunidad herpetológica y son ecosistemas raros en Galicia.

Así mismo, el parque eólico **afectaría de forma crítica al entorno del Lago de la Baña**, declarado Monumento Natural (Decreto 192/1990) por la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, de la Junta de Castilla y León, ya que se pretende implantar limitando con su entorno.

7. ALEGACIÓN SEXTA: AFECCIÓN A ESPECIES PRIORITARIAS Y CATALOGADAS

El parque eólico *ALTO CABRERA* afecta al menos (según las Bases de datos del Inventario Español de Especies Terrestres del MITERD) a 131 especies amparadas por la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres (ver tabla siguiente). Sin embargo, el EsIA no analiza los impactos sobre las mismas de forma objetiva y suficiente (se limita a meras asunciones sin ningún rigor técnico o científico) y además omite una buena parte de ellas, incluidas especies amenazadas.

El hecho de que solamente se haya detectado durante los trabajos de campo al Águila Real (pág.349) en el grupo de las aves y quirópteros catalogados, **evidencia un deficiente diseño de los muestreos y pone de manifiesto la paupérrima calidad del EsIA** en su vertiente faunística y florística. Los casos de omisión más flagrantes cometidos por el EsIA, debido a su categoría de protección en el Catálogo Nacional de Especies Amenazadas son el del milano real (*Milvus milvus*) y el del oso pardo (*Ursus arctos*), que ni siquiera se mencionan en el EsIA pese a su catalogación como “**En Peligro de Extinción**”, y también el de la lagartija leonesa (*Iberolacerta galani*), endemismo catalogado como “**Vulnerable**” que mantiene una de sus escasísimas poblaciones, justo, donde se prevé construir el parque eólico.

TIPO	ESPECIE	TIPO	ESPECIE	TIPO	ESPECIE
Anfibios	<i>Chioglossa lusitanica</i>	Aves	<i>Gyps fulvus</i>	Aves	<i>Sylvia communis</i>
Anfibios	<i>Discoglossus galganoi</i>	Aves	<i>Hieraaetus pennatus</i>	Aves	<i>Sylvia undata</i>
Anfibios	<i>Rana iberica</i>	Aves	<i>Hiopolaís polyglotta</i>	Aves	<i>Tachybaptus ruficollis</i>
Anfibios	<i>Rana temporaria</i>	Aves	<i>Hirundo rustica</i>	Aves	<i>Turdus iliacus</i>
Anfibios	<i>Triturus boscai</i>	Aves	<i>Lanius collurio</i>	Aves	<i>Turdus merula</i>
Aves	<i>Accipiter gentilis</i>	Aves	<i>Loxia curvirostra</i>	Aves	<i>Turdus philomelos</i>
Aves	<i>Accipiter nisus</i>	Aves	<i>Lullula arborea</i>	Aves	<i>Turdus pilaris</i>
Aves	<i>Actitis hypoleucos</i>	Aves	<i>Luscinia megarhynchos</i>	Aves	<i>Turdus viscivorus</i>
Aves	<i>Alauda arvensis</i>	Aves	<i>Luscinia svecica</i>	Aves	<i>Tyto alba</i>
Aves	<i>Alcedo atthis</i>	Aves	<i>Milvus migrans</i>	Aves	<i>Asio otus</i>
Aves	<i>Anas platyrhynchos</i>	Aves	<i>Milvus milvus</i>	Aves	<i>Columba oenas</i>
Aves	<i>Anthus campestris</i>	Aves	<i>Monticola saxatilis</i>	Aves	<i>Coturnix coturnix</i>
Aves	<i>Anthus pratensis</i>	Aves	<i>Monticola solitarius</i>	Aves	<i>Falco columbarius</i>
Aves	<i>Anthus spinoletta</i>	Aves	<i>Motacilla alba</i>	Aves	<i>Falco subbuteo</i>
Aves	<i>Anthus trivialis</i>	Aves	<i>Motacilla cinerea</i>	Aves	<i>Lanius senator</i>
Aves	<i>Apus apus</i>	Aves	<i>Muscicapa striata</i>	Aves	<i>Oriolus oriolus</i>
Aves	<i>Aquila chrysaetos</i>	Aves	<i>Oenanthe hispanica</i>	Invertebrados	<i>Euphydryas aurinia</i>
Aves	<i>Bubo bubo</i>	Aves	<i>Oenanthe oenanthe</i>	Invertebrados	<i>Euplagia quadripunctaria</i>
Aves	<i>Buteo buteo</i>	Aves	<i>Parus caeruleus</i>	Invertebrados	<i>Geomalacus maculosus</i>
Aves	<i>Caprimulgus europaeus</i>	Aves	<i>Parus major</i>	Invertebrados	<i>Lucanus cervus</i>
Aves	<i>Carduelis cannabina</i>	Aves	<i>Perdix perdix hispaniensis</i>	Mamíferos	<i>Galemys pyrenaicus</i>
Aves	<i>Carduelis carduelis</i>	Aves	<i>Pernis apivorus</i>	Mamíferos	<i>Lutra lutra</i>
Aves	<i>Carduelis chloris</i>	Aves	<i>Phoenicurus ochruros</i>	Mamíferos	<i>Ursus arctos</i>
Aves	<i>Carduelis citrinella</i>	Aves	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	Mamíferos	<i>Myotis myotis</i>
Aves	<i>Carduelis spinus</i>	Aves	<i>Phylloscopus bonelli</i>	Mamíferos	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>
Aves	<i>Ciconia ciconia</i>	Aves	<i>Phylloscopus collybita</i>	Mamíferos	<i>Rhinolophus hipposideros</i>
Aves	<i>Cinclus cinclus</i>	Aves	<i>Phylloscopus ibericus</i>	Mamíferos	<i>Arvicola terrestris</i>
Aves	<i>Circaetus gallicus</i>	Aves	<i>Phylloscopus trochilus</i>	Mamíferos	<i>Canis lupus</i>
Aves	<i>Circus cyaneus</i>	Aves	<i>Podiceps cristatus</i>	Mamíferos	<i>Capreolus capreolus</i>
Aves	<i>Circus pygargus</i>	Aves	<i>Prunella collaris</i>	Mamíferos	<i>Chionomys nivalis</i>
Aves	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	Aves	<i>Prunella modularis</i>	Mamíferos	<i>Felis sylvestris</i>
Aves	<i>Columba palumbus</i>	Aves	<i>Ptyonoprogne rupestris</i>	Peces	<i>Achondrostoma arcasii</i>
Aves	<i>Cuculus canorus</i>	Aves	<i>Pyrrhocorax pyrrhocorax</i>	Peces	<i>Pseudochondrostoma duriense</i>
Aves	<i>Delichon urbica</i>	Aves	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	Plantas	<i>Festuca elegans</i>
Aves	<i>Elanus caeruleus</i>	Aves	<i>Regulus ignicapillus</i>	Plantas	<i>Festuca summilusitana</i>
Aves	<i>Emberiza citrinella</i>	Aves	<i>Regulus regulus</i>	Plantas	<i>Narcissus asturiensis</i>
Aves	<i>Emberiza hortulana</i>	Aves	<i>Saxicola rubetra</i>	Plantas	<i>Narcissus pseudonarcissus ssp. nobilis</i>
Aves	<i>Erithacus rubecula</i>	Aves	<i>Saxicola torquata</i>	Plantas	<i>Santolina semidentata</i>
Aves	<i>Falco naumanni</i>	Aves	<i>Scolopax rusticola</i>	Reptiles	<i>Iberolacerta monticola</i>
Aves	<i>Falco peregrinus</i>	Aves	<i>Serinus serinus</i>	Reptiles	<i>Lacerta schreiberi</i>
Aves	<i>Falco tinnunculus</i>	Aves	<i>Streptopelia turtur</i>	Reptiles	<i>Chalcides striatus</i>
Aves	<i>Ficedula hypoleuca</i>	Aves	<i>Sylvia atricapilla</i>	Reptiles	<i>Vipera latasti</i>
Aves	<i>Fringilla coelebs</i>	Aves	<i>Sylvia borin</i>	Reptiles	<i>Vipera seoanei</i>
Aves	<i>Fringilla montifringilla</i>	Aves	<i>Sylvia cantillans</i>		

El EsIA del ALTO CABRERA no recoge los impactos sobre las especies de plantas, invertebrados, peces, anfibios, reptiles, aves y mamíferos, salvando unas pocas especies de aves planeadoras y mamíferos, que además no son tratadas rigurosamente.

Como ejemplo, en cuanto a los anfibios, el grupo de vertebrados más amenazado del planeta, se omite por completo en el EsIA la identificación y valoración de los impactos que provocaría el parque eólico en sus distintas fases, y mucho menos los impactos sinérgicos con otras actividades extractivas existentes. Actualmente existen ya importantes afecciones, a causa de las canteras de pizarra, a la Rana patilarga (*Rana iberica*), especie endémica del noroeste ibérico, muy sensible a las alteraciones en los cursos de montaña que ocupa. Por otra parte, los diversos hábitats acuáticos, tanto permanentes como estacionales que se encuentran en el área que abarca el proyecto, son hábitat de las siguientes especies, que poseen una baja capacidad de dispersión y que, por tanto, se verían seriamente afectados por la construcción y funcionamiento del parque eólico: Tritón palmeado (*Lissotriton helveticus*), Tritón ibérico (*Lissotriton boscai*), Tritón jaspeado (*Triturus marmoratus*), Rana bermeja (*Rana temporaria*) y Sapo corredor (*Epidalea calamita*). Las fuentes en este macizo, afectadas por el parque eólico y sus infraestructuras asociadas, son los puntos elegidos para reproducirse por la Salamandra común (*Salamandra salamandra gallaica*), que resulta ser uno de los mayores bioindicadores de la calidad de sus aguas.

En cuanto a los reptiles, se encuentra presente una enorme diversidad, la mayor en el cuadrante noroccidental ibérico, con la presencia de siete colúbridos, dos vipéridos y la práctica totalidad de los lacértidos. Entre estas especies destaca, por ocupar precisamente los cordales donde se pretenden abrir los viales e instalar los aerogeneradores, la recientemente descrita Lagartija leonesa (*Iberolacerta galani*), endémica de los Montes de León, donde vive entre los 1000 y 2000 m.s.n.m. en los macizos montañosos que se extienden entre las provincias de León, Ourense y Zamora; esta especie está catalogada como **"Vulnerable"** en el Catálogo español de especies amenazadas.

También merece una especial mención la Culebra de esculapio (*Zamenis longissimus*), muy escasa en la península Ibérica y desconocida en este entorno hasta hace unos pocos años, donde mantiene una pequeña e interesante población relictiva y aislada, precisamente en el entorno de los aerogeneradores, pistas y tendidos planteados.

En cuanto a las aves, es de gran relevancia la presencia del Águila real (*Aquila chrysaetos*) en el entorno del parque eólico proyectado. De hecho, se da en la zona una circunstancia poco común para esta especie: la presencia de varias parejas reproductoras en las inmediaciones del área afectada por el proyecto del parque eólico **ALTO CABRERA**. No en vano, la zona afectada por el proyecto (Macizo de Peña Trevinca y Sierra de Cabrera), es una de las **áreas con mayor densidad de esta rapaz en la provincia de León y el mayor núcleo reproductor de Galicia**, donde está clasificada como **"En peligro de extinción"** en el Catálogo gallego de especies amenazadas.

Además, se da también la circunstancia de que un informe reciente de la Junta de Castilla y León ("Junta de Castilla y León. 2019: *Seguimiento del estado de conservación de las poblaciones de águila real Aquila chrysaetos en Castilla y León 2018*. Consejería de Fomento y Medio Ambiente. Valladolid"), no detecta al menos tres parejas que se verían afectadas directamente por las instalaciones del PE ALTO CABRERA (un porcentaje muy elevado de la subpoblación de águila real del sistema Aquilanos-Cabrera-Trevinca) y el mismo informe establece, en la *"Identificación de las principales presiones y amenazas detectadas durante los seguimientos"* como de "Importancia ALTA" la amenaza de "Instalación de parques eólicos" y la "Colisión y/o electrocución en tendidos eléctricos" (p. 37). En el caso de las águilas reales, se ha considerado que el desplazamiento de hábitat por la instalación de eólicos en el entorno vital de las aves equivale a pérdida de hábitat (Fielding & Haworth 2010: Golden Eagles and wind farms. Haworth Conservation), **un impacto muy severo** que, junto a la probabilidad de mortalidad de las aves por colisión, ya sea con los propios molinos o con los tendidos de evacuación (Drewitt et al. 2006: Assessing the impacts of wind farms on birds. Ibis, 148: 29-42), supondría **efectos críticos para la población de esta especie en el área donde se pretende la construcción de estas instalaciones industriales eólicas**.

El Milano Real (*Milvus milvus*) también está presente en la zona afectada por el parque eólico; esta especie se encuentra **incluida en el Catálogo español de especies amenazadas con categoría de "En peligro de extinción"**. Al igual que el Aguilucho cenizo (*Circus pygargus*), y el colirrojo real (*Phoenicurus phoenicurus*), junto con la visita cada vez con mayor frecuencia y en mayor número del buitre negro (*Aegypius monachus*), especies **también incluidas en el Catálogo español de especies amenazadas con categoría "Vulnerable"**.

Ninguna de estas dos especies tan singularmente vinculadas al entorno donde está proyectado el parque eólico ALTO CABRERA aparecen reflejadas en el Estudio de Impacto Ambiental presentado.

Estos cordales, salpicados de formaciones rocosas rodeadas de matorral y pastizales de montaña, son utilizados como territorios de cría por otras aves, como el Roquero rojo (*Monticola saxatilis*), por la Collalba gris (*Oenanthe oenanthe*) y por el Bisbita alpino (*Anthus spinoletta*), especies de montaña todas ellas **en declive** y severamente afectadas por este tipo de infraestructuras.

Hay que destacar la presencia de la Perdiz pardilla (*Perdix perdix hispaniensis*), que mantiene, precisamente en esta zona de cordales, una de sus escasas áreas de distribución actual en Galicia y en Castilla y León; actualmente, se encuentra catalogada como **"Vulnerable"** en el Catálogo gallego de especies amenazadas. Otras especies, incluidas también en el Catálogo Gallego como **vulnerables**, y presentes en el entorno del parque eólico proyectado, son el Alimoche (*Neophron pernocterus*) y el Buho real (*Bubo bubo*) que, por sus costumbres y áreas de campeo, se verán seriamente afectadas.

Son muchas otras las especies de paseriformes con poblaciones de interés, ligadas a la disponibilidad de mosaicos de zonas arbustivas con matorral disperso y manchas de pastizal entre las que cabe destacar el Pechiazul (*Luscinia svecica*) que, con la drástica alteración prevista de estos cordales, vería seriamente afectada una de sus escasas áreas de reproducción en la Península Ibérica. La afección sería igualmente significativa para la Curruca rabilarga (*Sylvia undata*) o para el Escribano hortelano (*Emberiza hortulana*).

Entre las aves rapaces destaca también la presencia de una población de Aguilucho pálido (*Circus cyaneus*), seriamente amenazada en la actualidad por el decreciente número actual de efectivos. El proyecto afectaría también a las parejas de Halcón peregrino (*Falco peregrinus*) que se reproducen en las zonas cercanas.

Dentro de las zonas de carácter rupícola se considera también de interés la población presente de chova piquirroja (*Pyrrhocorax pyrrhocorax*) que encuentra en los pastizales de las cotas más altas de la sierra, importantes áreas de alimentación durante la época estival.

Estas especies son solo un ejemplo de todas las que verían seriamente afectadas sus zonas de nidificación y alimentación, en caso de llevarse a cabo el proyecto.

De manera muy especial cabe destacar la **severa afección que el proyecto del parque eólico ALTO CABRERA tendría para la diversa comunidad de quirópteros** de la zona, tanto por las turbulencias como por las colisiones que ocasionarán los aerogeneradores. En este sentido, cabe destacar la presencia del murciélago ratonero grande (*Myotis myotis*) y del murciélago grande de herradura (*Rhinolophus ferrumequinum*) que están igualmente **incluidas en el Catálogo Español de especies amenazadas con categoría de Vulnerables**.

Cabe reseñar la presencia en los últimos años de ejemplares de **Oso Pardo** (*Ursus arctos*), siendo ésta una de las zonas más importantes de extensión de la especie hacia el sur. La implantación del parque eólico **supondría un obstáculo crítico para su expansión** y su presencia en el sur de la provincia de León, oeste de la provincia de Ourense y norte de la provincia de Zamora.

Existen en la zona grupos reproductores de lobo (*Canis lupus*), para los que la implantación del parque tendría un impacto crítico. En este sentido, el consenso científico establece que los enclaves de hábitat valioso para grandes carnívoros deben ser objeto de una protección especial como consecuencia de la gran sensibilidad de estas especies a las molestias y a la fragmentación y modificación de su hábitat.

En cuanto a las afecciones sobre la flora protegida, el EslA no recoge de manera correcta los impactos reales sobre la misma. El documento no recoge las fechas en las que se han realizado las visitas al campo,

por lo que parece que las visitas no se distribuyeron adecuadamente, acorde con el periodo corológico de las especies presentes en la zona, por lo que se obvia la existencia de geófitos y con ello, especies recogidas en las normativas europeas, como es el caso de diferentes especies del género *Narcissus*, como *Narcissus minor* subsp. *asturiensis* o *N. triandrus*, taxones todos ellos recogidos en la Directiva 92/43/CEE.

En el EslA dice: *"también son frecuentes algunas plantas inicialmente herbáceas pero que lignifican sus tallos en la madurez, adquiriendo un porte de pequeño arbusto, como la rubia brava (Rubia peregrina), el rusco (Ruscus aculeatus)".* Sin embargo, en el listado no encontramos *Ruscus aculeatus* entre las especies protegidas, cuando se trata de un taxón que en la comunidad de Castilla y León se recoge en la categoría *"Taxón de aprovechamiento regulado"* (Ley 4/2015 de Patrimonio Natural de Castilla y León y Anexo IV del Decreto 63/2007) y en Europa se incluye entre las especies vegetales de interés comunitario cuya recogida en la naturaleza y cuya explotación pueden ser objeto de medidas de gestión (Directiva 92/43/CEE, Anexo V). Asimismo, este documento recoge que: *"Las acumulaciones de suelo fértil y la humedad edáfica localizada en algunos puntos más llanos originan comunidades típicas de megaforbios altitudinales, con especies muy representativas como la genciana (Gentiana lutea), y el Veratrum album."* *Gentiana lutea* es una especie recogida en la Directiva hábitat en el Anexo V, por lo que su afección debería contemplarse. Sin embargo, el estudio no hace ningún comentario a la distribución o la afección sobre estas especies.

8. ALEGACIÓN SÉPTIMA: AFECCIÓN RESPECTO AL IMPACTO VISUAL

El EslA sólo tiene en cuenta la delimitación oficial de la Zona Arqueológica de Las Médulas (ZAM), restringida, esta, a elementos singulares de la mina, sin atender a la declaración más amplia de Espacio Cultural con la afección que la instalación de aerogeneradores de gran envergadura y su línea de evacuación supone al entorno, contraviniendo así los principios de la propia declaración del Espacio Cultural.

Atendiendo a la resolución de la Dirección General de Patrimonio Cultural, con nº de expediente: CPCCYL 94/2020, que en su párrafo segundo establece:

"AUTORIZAR la prospección arqueológica superficial del Proyecto de parque eólico ALTO CABRERA, con la **advertencia** de que el proyecto del parque eólico requerirá de la autorización de la Comisión de Patrimonio Cultural de Castilla y León, en aplicación del artículo 30.2 de la Ley 12/2002. De 11 de julio, del Patrimonio Cultural de Castilla y León, dada su posible afección indirecta a la Zona Arqueológica de Las Médulas por impacto visual, lo que puede comprometer la viabilidad de la instalación del parque eólico que se plantea",

se entiende que este es un punto importante a tener en cuenta en el EslA.

Desde esta perspectiva, **en todo momento se podría calificar el impacto visual de EXTREMO**, tanto por la distancia al emplazamiento de los aerogeneradores como al trazado de la línea de evacuación. Sin embargo, resulta sorprendente la calificación de **mínimo** que refleja el informe arqueológico, cuando el Parque Eólico Alto Cabrera tiene una visibilidad alta desde un porcentaje significativo del Espacio Cultural Médulas, especialmente en lo relativo a la propia mina de Las Médulas y al trazado de la red hidráulica meridional, donde hay establecidas diversas rutas de senderismo.

9. ALEGACIÓN OCTAVA: AFECCIÓN AL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO Y CULTURAL

La línea de evacuación se emplaza directamente en una parte de la Zona Arqueológica de Las Médulas, Patrimonio de la Humanidad. En concreto, en el margen derecho del río Cabrera, en las inmediaciones de la localidad de Puente de Domingo Flórez, donde además se encuentran diversos vestigios de minería aurífera romana y parte de las infraestructuras de la mina de Las Médulas. No se puede negar la afección arqueológica sobre el BIC por el hecho de que la línea de evacuación es aérea y los apoyos se emplazan en caminos existentes, olvidando así la "arqueología del paisaje".

En la ubicación de los aerogeneradores no se ha respetado la localización de diversos emplazamientos arqueológicos, sobre los cuales se desconoce su valor patrimonial real, ya que la prospección arqueológica previa se ha realizado “sin garantías”, proponiendo su estudio a posteriori durante la realización de las obras, lo que contradice los principios de la necesaria prospección arqueológica previa del proyecto.

La **afección a los yacimientos arqueológicos de El Castro y Las Ferreiruscas** por los apoyos de la línea de evacuación y sus accesos no puede admitirse como impacto potencial “moderado” sin ningún estudio previo en profundidad, ya que afectan directamente a sus estructuras.

10. CONSIDERACIÓN FINAL

La evaluación ambiental es el último recurso para prevenir que determinados planes, programas y proyectos conlleven un deterioro irreversible de la biodiversidad y del medio ambiente a distintas escalas.

La Ley 21/2013 *de Evaluación de Impacto Ambiental* establece la obligación de que los Estudios de Impacto Ambiental (art.35.c) contengan la *“Identificación, descripción, análisis y, si procede, cuantificación de los posibles efectos significativos directos o indirectos, secundarios, acumulativos y sinérgicos del proyecto sobre los siguientes factores: la población, la salud humana, la flora, la fauna, la biodiversidad, la geodiversidad, el suelo, el subsuelo, el aire, el agua, el medio marino, el clima, el cambio climático, el paisaje, los bienes materiales, el patrimonio cultural, y la interacción entre todos los factores mencionados, durante las fases de ejecución, explotación y en su caso durante la demolición o abandono del proyecto”*. En definitiva, el EsIA es el elemento clave para que, a lo largo del proceso de Evaluación de Impacto Ambiental, se pueda **valorar de forma objetiva y suficiente la compatibilidad** de un determinado proyecto.

Sin embargo, **el EsIA sometido a información pública presenta una calidad manifiestamente deficiente** (sirvan los puntos anteriores como ejemplo), **por lo que no puede servir como base para la concesión de una Declaración de Impacto Ambiental favorable**. La falta de consideración mínimamente rigurosa y objetiva de los impactos sinérgicos y acumulativos; la omisión de la afección sobre espacios protegidos; la insuficiente valoración de los impactos sobre hábitats prioritarios; la omisión completa y flagrante de la existencia de especies en peligro de extinción y vulnerables (oso pardo, milano real y lagartija leonesa), **invalida** el presente Estudio de Impacto Ambiental.

Además, por todo lo expuesto, se deduce claramente **que el proyecto ALTO CABRERA vulnera de forma flagrante la Directiva 92/43/CEE, relativa a la Conservación de Hábitats Naturales y de la Fauna y Flora Silvestres:**

Artículo 6:

- 1. Con respecto a las zonas de especial conservación, los Estados miembros fijarán las medidas de conservación necesarias que implicarán, en su caso, adecuados planes de gestión, específicos a los lugares o integrados en otros planes de desenvolvimiento, y las apropiadas medidas reglamentarias, administrativas o contractuales, que respondan a las exigencias ecológicas de los tipos de hábitats naturales del Anexo I y de las especies del Anexo II presentes en los lugares.*
- 2. Los Estados miembros adoptarán las medidas apropiadas para evitar, en las zonas especiales de conservación, la deterioración de los hábitats naturales y de los hábitats de especies, así como las alteraciones que repercutan en las especies que motivasen la designación de las zonas, en medida en que dichas alteraciones puedan tener un efecto apreciable en lo que respecta a los objetivos de la presente Directiva.*
- 3. Cualquier plan o proyecto que, sin tener relación directa con la gestión del lugar o sin ser necesario para el mismo, pueda afectar de forma apreciable a los citados lugares, ya sea individualmente o en combinación con otros planes y proyectos, se someterá a una adecuada evaluación de sus repercusiones en el lugar, teniendo en cuenta los objetivos de conservación de dicho lugar. A la vista de las conclusiones de la*

evaluación de las repercusiones en el lugar y supeditado a lo dispuesto en el apartado 4, las autoridades nacionales competentes sólo se declararán de acuerdo con el dicho plan o proyecto tras asegurarse de que no causará perjuicio a la integridad del lugar en cuestión y, si procede, tras someterlo a información pública”.

Por tanto, a la vista de la **falta de planificación y ordenación territorial**, la **colisión frontal con los objetivos de conservación de la biodiversidad de la UE**, la **baja calidad del Estudio de Impacto Ambiental** y los numerosos elementos de la biodiversidad que se verán **afectados de forma crítica e irreversible** por el proyecto del parque eólico **ALTO CABRERA**, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA

SOLICITA

El rechazo del proyecto eólico ALTO CABRERA a través de una **Declaración de Impacto Ambiental NEGATIVA** y su anulación definitiva por la incompatibilidad con los valores ambientales y paisajísticos presentes en el área de afección del proyecto y por cercenar, de manera clara e irreversible, en esa misma área los objetivos de la Estrategia de la UE sobre la Biodiversidad para 2030.

Firmado el 30 de marzo de 2021

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Presidente de la asociación

PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA (PDCC)