

DEPENDENCIA DEL ÁREA DE INDUSTRIA Y ENERGÍA

SUBDELEGACIÓN DEL GOBIERNO EN LEÓN

Asunto: Trámite de participación en el procedimiento de información pública de la solicitud de autorización administrativa previa y el estudio de impacto ambiental del parque eólico Busmayor de 60 MW y su infraestructura de evacuación asociada, en la provincia de León.

D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, con DNI XXXXXXXXXXXX, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, con CIF G74097213, inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones con el número 172616 y con correo electrónico a efecto de notificaciones coordinacion@cordilleracantabrica.org,

EXPONE

Que habiendo conocido a través del Boletín Oficial del Estado del día 26 de junio de 2021, el anuncio del Área de Industria y Energía de la Subdelegación del Gobierno en León por el que se somete a información pública la solicitud de autorización administrativa previa y el estudio de impacto ambiental del parque eólico Busmayor, de 60 MW, y su infraestructura de evacuación, en la provincia de León, promovido por la compañía **ENEL Green Power España, S.L.**, para la instalación de esa infraestructura eólica en la zona occidental de la comarca de El Bierzo, al amparo de lo establecido, entre otras, en las siguientes normas:

- Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente (incorpora las Directivas 2003/4/CE y 2003/35/CE),
- Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno,
- Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental
- Ley 9/2018, de 5 de diciembre, por la que se modifica la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, la Ley 21/2015, de 20 de julio, por la que se modifica la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes y la Ley 1/2005, de 9 de marzo, por la que se regula el régimen del comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero.
- Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres,
- Convenio Europeo del Paisaje, establecido en Florencia el 20 de octubre de 2000,
- Directiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de junio de 2001, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente,
- Ley 1/2005, de 9 de marzo, por la que se regula el régimen del comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero,

- Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad. Modificada por Ley 7/2018, de 20 de julio, Ley 33/2015, de 21 de septiembre y Real Decreto 1015/2013, de 20 de diciembre, entre otras disposiciones,
- Real Decreto 1432/2008, de 29 de agosto, por el que se establecen medidas para la protección de la avifauna contra la colisión y la electrocución en líneas eléctricas de alta tensión,
- Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres,
- Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero, para el desarrollo del Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y del Catálogo Español de Especies Amenazadas. Modificado por Orden TEC/596/2019, de 8 de abril, Orden AAA/1351/2016, de 29 de julio, Orden AAA/1771/2015, de 31 de agosto y Orden AAA/75/2012, de 12 de enero,
- Directiva 2014/52/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, por la que se modifica la Directiva 2011/92/UE, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente,
- Ley 21/2015, de 20 de julio, por la que se modifica la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes.

en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA (en adelante PDCC), presenta las siguientes ALEGACIONES:

1. Alegación primera: cuestiones de base

La mitigación del cambio climático no puede llegar sin una reducción drástica de las necesidades en el consumo de energía, sin la descarbonización de las fuentes de energía, sin una revolución en la eficiencia de los sistemas que emplean esa energía, sin la generalización del autoconsumo, ni sin lograr un sistema de generación distribuido que acerque los puntos de producción a los centros de consumo.

La realidad actual parece apuntar en un sentido diametralmente opuesto, ya que todo se dirige a fortalecer, todavía más, el sistema hipercentralizado y oligopolístico de la generación de energía y a aumentar, en proporciones que no parecen tener límite, la potencia de generación instalada. En esta alocada carrera participa de manera destacada la industria eólica junto a la fotovoltaica.

Dicho esto, hay que reconocer que la energía eólica es una fuente de energía que puede ayudar a mitigar el cambio climático, debido a la no emisión de gases de efecto invernadero, al menos, en el proceso de generación eléctrica. Por esta razón la asociación PDCC es partidaria de su uso, siempre que los beneficios de su implantación sean claramente superiores a las afecciones globales a los sistemas naturales sobre los que se despliegue. No se debe permitir que, a causa de un incorrecto emplazamiento de los parques eólicos, se dé al traste con los ineludibles objetivos que en materia de conservación de la naturaleza debe cumplir España como miembro de la Unión Europea y, por tanto, con los posibles beneficios de una generación eléctrica no dependiente de los combustibles fósiles. Este no cumplimiento redundará en sanciones al Estado que económicamente no deberían recaer sobre los contribuyentes sino sobre los responsables de esas afecciones, y que para su consecución, sin duda, la sociedad recurrirá a los tribunales.

El caso del parque eólico BUSMAYOR es un ejemplo muy elocuente del despropósito a la hora de elegir la ubicación del mismo. El proyecto plantea levantar 10 aerogeneradores de 6 MW de potencia nominal unitaria y 200 m de altura a punta de pala en una zona alejada de cualquier eje de comunicación lo que, sin duda, le ha permitido mantener un excelente estado de naturalidad y de conservación.

El proyecto de parque eólico de BUSMAYOR requiere de la ejecución de más de 35 kilómetros de infraestructuras viales de más de 6 metros de anchura con una gruesa capa de rodadura para soportar transportes de 500 Tm., correspondientes al acceso al parque eólico y a la red de viales internos. Con respecto a estos viales, y concretamente en el vial principal de acceso, en el EsIA se recoge que:

*El acceso al parque eólico se realizará desde la carretera LE-5323, tal y como queda descrito en los planos del anteproyecto. La longitud total del vial de acceso exterior del parque es de **15,572 km**.*

*El vial de acceso pretenderá **adaptar en la mayor cantidad posible el camino existente, a fin de minimizar la afección ambiental**. De todos modos, y debido a la diferencia de cota existente entre el punto de acceso descrito y los viales internos del parque, su trazado deberá ser replanteado en algunos tramos, a fin de conseguir las pendientes máximas y radios de giro mínimos, exigidos por el tecnólogo.*

El vial de acceso tendrá las siguientes características:

- **11,990 km de vial de nueva construcción**
- **3,581 km de vial existente adaptado a los requisitos de los transportes especiales.**

Esta reflexión deja bien a las claras, como sucederá con otras muchas consideraciones recogidas en este EsIA y que se recogerán más adelante, que independientemente de que en este caso la totalidad de este acceso sea de nueva construcción (aunque una pequeña parte coincida con caminos que no tienen nada que ver con los mencionados transportes especiales), el objetivo principal del estudio de impacto únicamente es el de intentar justificar a toda costa, que la manera de hacerlo supone una minimización de la afección ambiental. Pretender extraer de los datos que se aportan que este vial pretende minimizar nada, resulta cuando menos ridículo.

Se deberán realizar asimismo más de 20 kilómetros de zanjas para soterrar las conducciones eléctricas entre los aerogeneradores y la subestación eléctrica del parque, lo que implica el acceso y el trabajo de maquinaria pesada para llevarlas a cabo. Finalmente, para la evacuación de la producción eléctrica, se tiene que construir una línea de alta tensión de más de 35 kilómetros hasta la subestación eléctrica de La Lomba, perteneciente a Red Eléctrica Española, mediante una línea de alta tensión con 102 apoyos. El despliegue de esta infraestructura de transporte eléctrico requiere la construcción de numerosos viales de acceso a cada punto donde se situará cada una de esas torretas de alta tensión.

En definitiva, pretender asentar esta instalación en el territorio seleccionado para ello, teniendo en cuenta todo lo que conlleva en cuanto a pistas, bases de aerogeneradores (a este respecto y para mayor escarnio, se prevé una de ¿reserva?), torretas y líneas de alta tensión, supone que se vaya a realizar una inversión de más de 88,5 millones de euros, para destruir enormes áreas de territorio (se ven afectados, ni más ni menos, que 12 municipios como son:

Oencia, Trabadelo, Barjas, Corullón, Toral de los Vados, Cacabelos, Villafranca del Bierzo, Arganza, Sancedo, Camponaraya, Cabañas Raras y Ponferrada) con un aceptable estado de conservación y con un enorme potencial de mejora. Además esto sucede por esa incomprensible falta de planificación ya comentada y perfectamente solventable sin que ello deba suponer la no implantación de toda la energía que se requiera, eso sí en lugares más adecuados.

Parece evidente que si el proyecto de parque eólico BUSMAYOR pretende generar energía de manera “limpia”, y en sus cálculos estima las cantidades de CO₂, de SO₂ y de NO_x que no se emitirán cuando el parque produzca energía eléctrica a partir del viento, también deberían contabilizarse las emisiones derivadas de su completo proceso de construcción, incluidas las necesarias para la obtención de todos los materias primas para su puesta en funcionamiento, y aquellas otras que dejarán de fijarse como consecuencia de la eliminación de la cubierta vegetal que comporta la completa instalación del parque y sus instalaciones asociadas. Debería hacerse un balance realista de su huella ecológica.

En definitiva, una correcta Evaluación de Impacto Ambiental, debe tener en cuenta todos los elementos y todos los procesos a desarrollar desde el origen, hasta la puesta en funcionamiento de un proyecto. Teniendo en cuenta esta premisa fundamental, parece difícilmente asumible un impacto ambiental que comporta la transformación, de manera irreversible, de varios cordales de una comarca que presenta un excelente estado de conservación, que acoge una destacable diversidad de hábitats y de especies y que mantiene una excepcional calidad paisajística. Además de ello, la práctica totalidad de los aerogeneradores planteados en este proyecto, se solapan con otros pertenecientes al recientemente solicitado parque eólico BARJAS, algo que habiendo pasado teóricamente la fase de proyectos en competencia debería implicar que este proyecto de BUSMAYOR o el anteriormente comentado de BARJAS no hubiese llegado a esta fase de autorización administrativa.

2. Alegación segunda: Falta de planificación energética

El (ante)proyecto de parque eólico presentado a información pública es una iniciativa empresarial que sirve a los objetivos del Plan Nacional Integrado de Energía y Clima (PNIEC) en su formulación actual, ya que éstos prevén, entre otros, el aumento del porcentaje de energías renovables sobre el consumo total de energía final (con plazos de evaluación en 2030 y 2050). Es decir, en caso de ser aprobado, el PNIEC contabilizará en su evaluación los MW producidos en estas instalaciones y los asumirá como propios del Plan. Por lo tanto, este proyecto se encuentra enmarcado en el PNIEC.

Sin embargo, el PNIEC no establece mecanismos de planificación territorial, invalidando su validez técnica y legal; este hecho ya se ha denunciado en un reciente recurso de alzada interpuesto contra la Declaración Ambiental Estratégica del citado PNIEC por nuestra asociación (Número de registro: REGAGE21e00001211465). De todo ello se desprende que no ha lugar a la tramitación y aprobación de cualquier proyecto de generación de energía eléctrica industrial previa a la existencia de un Plan Estratégico válido, ya sea a nivel estatal o autonómico. De lo contrario, se estaría vulnerando la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, ya que se estarían tramitando por separado y sin vinculación a un Plan Estratégico los distintos componentes (parques eólicos o fotovoltaicos) que lo componen.

Salvando aquel arcaico y no vinculante plan eólico de Castilla y León redactado en el año 2000 por el Ente Regional de la Energía, la no existencia de una regulación efectiva de este sector en Castilla y León, donde se asienta la totalidad de los aerogeneradores de este proyecto y por donde discurre la LAT, debería por sí misma anular la presentación de proyectos como el de este parque eólico de BUSMAYOR, hasta que esta deficiencia sea corregida. Esta falta de planificación, además de dejar a los pies de los caballos una enorme cantidad del territorio, no puede justificar per se que se puedan llevar a cabo cualquiera de las iniciativas empresariales presentadas, como parece ser la intención de este sector, sino que deben ser perfectamente justificadas tanto la necesidad de implantación del proyecto en la zona seleccionada como la verdadera afección sobre el lugar, cosa que para nada ocurre en este caso.

Por tanto, no debería admitirse a trámite ningún proyecto como el de BUSMAYOR, y ya que este caso no se ha producido al haberse ya tramitado, lo que de ninguna manera debe producirse es su autorización administrativa sin aprobar antes los preceptivos planes, tanto eólico como de ordenación del territorio que tenga en cuenta que mucha parte del territorio no es apta para albergar instalaciones del tipo de la solicitada. A este respecto, resulta muy elocuente todo lo establecido en las secciones 1ª y 2ª del Capítulo 3 de la Ley 3/2008, de 17 de junio, de aprobación de las directrices esenciales de ordenación del territorio de Castilla y León, que ha de ser el documento que rijan el desarrollo de esos planes.

Por si acaso no se dispusiera de esta información, nos permitimos reproducirla a continuación:

Sección 1.ª Protección de la riqueza natural y del medio ambiente

3.1. Coherencia, diversidad y riqueza del territorio de Castilla y León.-La coherencia geográfica del territorio de Castilla y León, así como la diversidad y riqueza de sus espacios naturales, son un recurso básico de la Comunidad, que debe ser valorado mediante políticas que promuevan un uso sostenible e inteligente de los recursos naturales. A tal efecto:

a) Se fomentará una perspectiva integral de la riqueza natural de Castilla y León, fortalecedora de la identidad regional, y se dará prioridad a las acciones de ámbito supralocal que generen sinergias territoriales.

b) Será objetivo estratégico para la acción pública, fomentar la excelencia ambiental, para contribuir a un modelo de desarrollo sostenible y de lucha contra el cambio climático, así como para fortalecer la capacidad de la Comunidad de atraer nueva población y actividades, y para desarrollar un sistema diferencial de recursos turísticos.

3.2. Red de espacios naturales.-La Red de Espacios Naturales de Castilla y León y la Red Natura 2000 configuran el sistema de zonas más relevantes del patrimonio natural de la región, albergando los ecosistemas y paisajes mejor conservados. Los criterios de actuación en dichos espacios serán los siguientes:

a) Proteger, conservar y recuperar los lugares de singular valor, en particular mediante la elaboración de los correspondientes instrumentos de ordenación territorial y gestión.

b) Promover acciones de desarrollo socioeconómico para los habitantes de los espacios naturales y de sus zonas de influencia socioeconómica, fomentando un uso sostenible e inteligente de los recursos, así como el mantenimiento de las prácticas tradicionales de gestión sostenible del territorio.

c) Promover la calidad de las obras públicas y de la arquitectura contemporánea, asociada a la imagen de calidad de dichos ámbitos.

3.3. *Puesta en valor de los montes y bosques.*-Los montes y los bosques tienen una función esencial en la ordenación y vertebración del territorio, y, en particular, del mundo rural. Por tanto, la acción pública debe dirigirse a la conservación de estos espacios mediante una gestión planificada, con instrumentos que integren la política forestal con las demás políticas sectoriales, y a nivel de detalle con instrumentos de ordenación de cada monte. Asimismo, debe mantenerse un equilibrio armónico entre las distintas funciones de los montes, tanto económicas como ambientales y sociales. La puesta en valor de estos espacios, así como de los recursos forestales, es estratégica tanto para la calidad del territorio como para la vertebración socioeconómica de muchas áreas rurales y, en especial, de las más desfavorecidas y periféricas. La ordenación y promoción del uso de los productos de los montes, así como su transformación, son necesarias para el desarrollo futuro de dichas áreas; en tal sentido, la certificación de la gestión forestal sostenible es una herramienta adecuada para conseguir estos objetivos.

3.4. *Red de corredores ecológicos.*-Para fomentar la interrelación y el intercambio ecológico en los espacios naturales debe mantenerse el buen estado ecológico de los territorios existentes entre los mismos, en particular, apoyando las prácticas agrícolas y ganaderas sostenibles y asegurando la permeabilidad de las infraestructuras y de las barreras naturales, en especial de las riberas de los ríos. Al mismo tiempo, es necesario defender el mantenimiento de la calidad del paisaje, aun cuando los paisajes humanos están sometidos a una constante transformación.

3.5. *Protección ambiental.*-La protección ambiental debe ser una directriz esencial para la acción pública. A tal efecto:

a) Se dará prioridad a la conservación de los factores abióticos y bióticos que garantizan la calidad del medio ambiente, procurando:

1.º Defender la calidad del aire, mejorando las herramientas de análisis y control, y aplicando planes de actuación allí donde se detecten situaciones de contaminación atmosférica.

2.º Elaborar planes de movilidad en los centros urbanos de referencia, que contribuyan a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y a mejorar la calidad del aire.

3.º Fomentar estrategias locales contra la contaminación acústica y lumínica, elaborando herramientas específicas, tales como mapas de ruido y guías de diseño urbano.

4.º Garantizar la calidad de las aguas velando por el buen estado de las aguas superficiales y de los acuíferos, la protección de los humedales y el mantenimiento del caudal ecológico de los ríos.

5.º Mantener la calidad de los suelos, con acciones de prevención de la erosión y la contaminación, diagnóstico de áreas vulnerables y elaboración de programas de recuperación de suelos degradados.

6.º Proteger y conservar los espacios arbolados continuando las acciones de reforestación, así como las relativas a la prevención y extinción de incendios.

7.º Garantizar la conservación de la fauna y flora silvestre, en especial la más amenazada, elaborando planes para su recuperación y para la gestión de los hábitats prioritarios.

b) La acción pública dará prioridad a la mejora y mantenimiento de las infraestructuras y sistemas de servicios básicos ligados al ciclo del agua, así como a la gestión sostenible y segura de los residuos.

c) Se fomentarán prácticas más sostenibles en todos los procesos de transformación del territorio, así como programas que incentiven el uso de energías renovables, el ahorro y la eficiencia energética.

d) Los centros urbanos de referencia generalizarán el uso de herramientas de gestión ambiental, como las estrategias locales de desarrollo sostenible.

e) Las Administraciones públicas buscarán fórmulas innovadoras de financiación de las inversiones en el patrimonio natural y del medio ambiente, en colaboración con el sector privado.

3.6. *Infraestructuras del ciclo del agua.* -La acción pública en materia hidráulica debe apoyarse en la colaboración entre la Junta de Castilla y León y los Organismos de Cuenca, a fin de mejorar sistemáticamente la eficiencia en la gestión del agua, la garantía de suministro a la población y la preservación de la calidad de las aguas. A tal efecto:

a) Se impulsará la recuperación de humedales y acuíferos sobreexplotados, el control de calidad de las aguas, la depuración de vertidos, el mantenimiento de caudales ecológicos, así como la recuperación de riberas, en especial en tramos urbanos.

b) Se fomentará el ahorro en el consumo mediante el adecuado mantenimiento de las infraestructuras de abastecimiento y la reutilización de aguas residuales, sin perjuicio de prever un incremento razonable de los recursos hídricos necesarios para garantizar el desarrollo equilibrado y sostenible de la Comunidad.

c) Con las salvaguardas ambientales necesarias, se impulsarán las obras hidráulicas de regulación y transporte que permitan atender las demandas actuales y futuras conforme a lo dispuesto en la letra anterior, así como el aprovechamiento energético de ríos y canales.

d) La infraestructura hidráulica urbana deberá satisfacer las demandas actuales y futuras de la población mediante acciones de mejora programadas, promoviendo estrategias de colaboración con los entes locales dirigidas a modernizar y mejorar las infraestructuras existentes con el fin de:

1.º Asegurar la dotación y la calidad del agua para consumo humano, mejorando los servicios al usuario y aumentando la eficiencia en la gestión, con criterios de ahorro y equilibrio de costes.

2.º Preservar la calidad de las aguas, manteniendo la biodiversidad fluvial y lagunar, y a la vez proteger los acuíferos subterráneos.

3.º Fomentar las soluciones mancomunadas o mediante consorcios, capaces de abordar con mayor eficiencia tanto las carencias en abastecimiento y depuración como la previsión.

e) Asumiendo que los regadíos cumplen un papel imprescindible para garantizar la actividad en el medio rural, es necesario continuar su implantación y consolidar los existentes, mejorando las infraestructuras y modernizando los sistemas de riego para lograr el máximo ahorro de agua.

f) Fomentar la recuperación de infraestructuras hidráulicas históricas que hayan perdido su función inicial, para cumplir usos alternativos.

3.7. *Infraestructuras de residuos.* -La acción pública en materia de residuos debe abordarse como política integral, minimizando los riesgos para el medio ambiente y la salud humana, reduciendo la generación de residuos y fomentando su reutilización, reciclado y valorización, así como consolidando la red regional de infraestructuras de gestión. A tal

efecto se desarrollarán planes y políticas específicas para los residuos urbanos, industriales peligrosos y no peligrosos, sanitarios, de la construcción, ganaderos, agrícolas y forestales, sin perjuicio de establecer actuaciones comunes que procuren sinergias beneficiosas.

Sección 2.ª Protección y puesta en valor del patrimonio cultural

3.8. Valor del patrimonio cultural. -El patrimonio cultural de Castilla y León, por su diversidad, amplitud y riqueza, constituye uno de los principales recursos de la Comunidad, y debe ser valorado mediante políticas que lo protejan de los efectos negativos del desarrollo económico y los cambios sociales. A tal efecto:

a) Se fomentará una perspectiva unitaria de la riqueza cultural de Castilla y León, que fortalezca la identidad regional, y que priorice las acciones de ámbito supralocal que generen sinergias territoriales.

b) Será objetivo estratégico de la acción pública la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural, introduciendo una perspectiva territorial que favorezca su incidencia en el desarrollo local.

c) Se fomentará la innovación en las artes plásticas, musicales y escénicas y, en particular, se promoverá la calidad de las obras públicas y de la arquitectura, como proyección de la Comunidad hacia el futuro.

d) Las Administraciones públicas buscarán fórmulas innovadoras de financiación de las inversiones en el patrimonio cultural, en colaboración con el sector privado.

3.9. Red de conjuntos históricos. -La red de conjuntos históricos de Castilla y León, incluidos los jardines históricos, los sitios históricos y los paisajes culturales, constituye un sistema con potencial para estructurar el territorio en colaboración con los centros urbanos de referencia, introduciendo una perspectiva territorial complementaria. Los elementos de esta red reconocidos como Patrimonio de la Humanidad recibirán una atención especial de la Junta de Castilla y León en sus políticas activas de protección.

3.10. Patrimonio rural, paisajes culturales y bienes culturales intangibles. -Las estrategias territoriales y locales en materia de patrimonio cultural reconocerán la riqueza de la cultura popular de la región, valorando el patrimonio intangible vinculado a paisajes y lugares y activando los recursos necesarios para la recuperación del patrimonio rural amenazado.

Para ello, se creará una red de paisajes culturales que facilite el conocimiento y disfrute de los sistemas etnológicos que manifiestan modos históricos singulares de relación entre el hombre y el medio natural.

Reiteramos que se trata de las directrices esenciales de ordenación del territorio de Castilla y León, recogidas en una LEY, que en su disposición adicional primera, referida al Grado de aplicación, establece que:

Las Directrices Esenciales son de aplicación plena, y, por tanto, son vinculantes para la Administración de la Comunidad de Castilla y León, para la Administración Local de Castilla y León y para los particulares. Una vez aprobadas las Directrices Complementarias se publicará un anexo con las determinaciones o aspectos concretos de los planes, programas o proyectos que se vean directamente afectados.

Respecto a lo que recoge esta disposición con relación a las Directrices Complementarias, el día 13 de febrero de 2006 se adjudicó el contrato para su redacción y salvo error por nuestra parte, 'hasta hoy'.

3. Alegación tercera: afección a Red Natura 2000

El proyecto de parque eólico BUSMAYOR se sitúa en el límite este del espacio ES1120001 ZEC Ancares-Courel, estando alguno de sus aerogeneradores a menos de 200 m de dicho límite. Este aspecto redunda en lo anteriormente comentado respecto a la errónea elección del lugar de implantación de este proyecto y no son pocas las implicaciones que esta proximidad tiene con respecto a la necesaria conectividad de la Red Natura 2000. El modelo de protección de la Red Natura 2000 se basa en la constitución de una red ecológica, lo que implica el reconocimiento de los elementos necesarios para su vertebración, más allá de los espacios LIC y ZEPA. La mejora de la coherencia ecológica y la conectividad de la Red Natura 2000 mediante la conservación de corredores ecológicos y la gestión de los elementos del paisaje y áreas territoriales esenciales o de primordial importancia para la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético entre poblaciones de especies de fauna y flora, está expresamente regulado en los arts. 3.3 y 10 de la Directiva 92/43 de Hábitats y en el art. 46 de la Ley 42/2007.

El art. 3.1 de la Directiva 92/43 de Hábitats y el art. 4.3 de la Directiva de Aves, establecen, en primera instancia, una coherencia “primaria” derivada de la obligación de garantizar el estado de conservación favorable de hábitats y especies relacionados entre sí, a través de la red de espacios protegidos Natura 2000. Pero también los arts. 3.3 y 10 de la Directiva 92/43 de Hábitats hablan de una coherencia ecológica “reforzada” referida a la protección de determinados elementos del paisaje y del territorio que, aún ubicados fuera de la Red Natura 2000, son importantes por su papel conector entre hábitats y especies. Esta importante característica adicional de la coherencia ecológica es la “conectividad” entre los sitios de la red.

La afección a los espacios de la Red Natura 2000 por parte del parque eólico sometido a información pública es evidente, al verse afectados los territorios de campeo, alimentación y dispersión de las especies por las que fueron declarados dichos espacios. Por lo tanto, sería necesaria una adecuada evaluación del art. 6.3 de la Directiva de Hábitats en el EsIA, ya que se verían destruidos e industrializados, territorios muy importantes para la conectividad ecológica, el intercambio genético y el desplazamiento de especies entre espacios de la Red Natura 2000. No se puede proteger a especies tan móviles como las aves, los quirópteros o los grandes mamíferos dentro de los estrictos límites de un espacio de la Red Natura 2000, si al volar o al desplazarse éstos fuera del mismo para alimentarse o moverse hacia otros territorios, se encuentran una batería de parques eólicos alrededor, que representan una barrera efectiva, cuando no, un alto riesgo de morir por colisión.

Por otra parte, la reciente **Estrategia de la UE sobre la Biodiversidad para 2030**, publicada el 2 de mayo de 2020, explicita entre sus principales objetivos el establecer una red coherente de espacios protegidos y un plan de recuperación de la naturaleza de la UE. Para ello plantea la identificación y designación de **nuevos espacios protegidos y corredores ecológicos** y la ampliación de los espacios protegidos existentes.

En este mismo sentido, en España se aprobó, en octubre de 2020, la Estrategia Nacional de Infraestructura Verde y de la Conectividad y Restauración Ecológicas, cuyo principal objetivo es restaurar ecosistemas dañados y **consolidar una red de zonas naturales y seminaturales terrestres y marinas totalmente funcionales y conectadas en España para el año 2050**.

Es más que evidente que un proyecto como el parque eólico sometido a información pública, atenta, de manera meridiana, a los objetivos de ambas estrategias, sin que ello se haya tenido en absoluto en cuenta en el Estudio de Impacto Ambiental sometido a información pública.

Estas mismas consideraciones también pueden consultarse en algunas páginas del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico como: https://www.miteco.gob.es/es/biodiversidad/temas/espacios-protegidos/red-natura-2000/rn_cons_coherencia_red.aspx, en la que se recoge una amplia justificación de la necesidad de esa coherencia entre los distintos espacios.

Además, parte del parque eólico se encuentra en la zona de captación de aguas del espacio ES4130076 LIC Riberas del Río Sil.

Además de todo ello, en la actualidad se encuentra en tramitación un contencioso que debe dirimir la ubicación de los límites provinciales en la zona que ocupan algunos de los aerogeneradores, y que de resolverse en un sentido determinado, implicaría que esos aerogeneradores quedasen enclavados dentro de ese espacio protegido.

4. Alegación cuarta: afección a hábitats prioritarios

El parque eólico BUSMAYOR afecta, en mayor o menor medida, a los hábitats prioritarios reflejados en la siguiente tabla, amparados por la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres.

Es necesario recordar que los hábitats prioritarios se definen como aquellos **hábitats naturales amenazados de desaparición** y cuya conservación supone una especial responsabilidad, dada la importancia de la proporción de su área de distribución natural en el territorio europeo.

CÓDIGO	HÁBITAT PRIORITARIO
91E0*	Bosques aluviales de <i>Alnus glutinosa</i> y <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae).
4020*	Brezales húmedos atlánticos de zonas templadas de <i>Erica ciliaris</i> y <i>Erica tetralix</i>
6220*	Zonas subestépicas de gramíneas y anuales del Thero-Brachypodietea
7220*	Manantiales petrificantes con formación de tuf (Cratoneurion)
9180*	Bosques de laderas, desprendimientos o barrancos del Tilio-Acerion.

La consecución del objetivo de descarbonización de las fuentes de energía, no puede dar al traste con otro objetivo de idéntica importancia cual es la preservación de la biodiversidad y de los ecosistemas. Sin embargo para nada parece que se hayan tenido en cuenta, y de hecho la única mención a hábitats de interés comunitario se reduce a lo que de ellos recoge la Directiva Hábitats, sin decir ni una sola palabra respecto a la afección del proyecto sobre los mismos, ya que ni siquiera se comenta su existencia en la zona. Bien es cierto que de forma muy grosera en el estudio de alternativas, se 'cuantifica' que alguna de ellas afecta más a alguno de estos

hàbitats, mientras otras, curiosamente, los afectan menos. Estos aspectos se recogen también en la alegación séptima referida al estudio de alternativas.

5. Alegación quinta: afección a especies contenidas en el LESRPE y en el CEEA

El parque eólico BUSMAYOR (según las Bases de datos del Inventario Español de Especies Terrestres del MITERD) afecta al menos a **77 taxones de vertebrados** recogidos en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial, **3 de ellas consideradas como VULNERABLES** y **una especie catalogada EN PELIGRO DE EXTINCIÓN** en el Catálogo Español de Especies Amenazadas.

El EsIA está obligado a incluir una evaluación pormenorizada de la afección de todas las infraestructuras asociadas al parque, incluida la línea de evacuación de la electricidad sobre, al menos, las siguientes especies.

Grupo	Taxón	Categoría del Catálogo	Grupo	Taxón	Categoría del Catálogo
Anfibios	<i>Alytes obstetricans</i>		Aves	<i>Muscicapa striata</i>	
Anfibios	<i>Lissotriton boscai</i>		Aves	<i>Oriolus oriolus</i>	
Anfibios	<i>Lissotriton helveticus</i>		Aves	<i>Parus ater</i>	
Anfibios	<i>Rana ibérica</i>		Aves	<i>Parus caeruleus</i>	
Anfibios	<i>Rana temporaria</i>		Aves	<i>Parus cristatus</i>	
Anfibios	<i>Triturus marmoratus</i>		Aves	<i>Parus major</i>	
Aves	<i>Accipiter gentilis</i>		Aves	<i>Pernis apivorus</i>	
Aves	<i>Accipiter nisus</i>		Aves	<i>Phoenicurus ochrurus</i>	
Aves	<i>Aegithalos caudatus</i>		Aves	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	Vulnerable
Aves	<i>Anthus spinoletta</i>		Aves	<i>Phylloscopus bonelli</i>	
Aves	<i>Anthus trivialis</i>		Aves	<i>Phylloscopus collybita/ibericus</i>	
Aves	<i>Apus apus</i>		Aves	<i>Picus viridis</i>	
Aves	<i>Aquila chrysaetos</i>		Aves	<i>Prunella modularis</i>	
Aves	<i>Buteo buteo</i>		Aves	<i>Ptyonoprogne rupestris</i>	
Aves	<i>Certhia brachydactyla</i>		Aves	<i>Pyrrhocorax pyrrhocorax</i>	
Aves	<i>Cettia cetti</i>		Aves	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	
Aves	<i>Cinclus cinclus</i>		Aves	<i>Regulus ignicapilla</i>	
Aves	<i>Circaetus gallicus</i>		Aves	<i>Saxicola torquatus</i>	
Aves	<i>Cuculus canorus</i>		Aves	<i>Sitta europea</i>	
Aves	<i>Delichon urbicum</i>		Aves	<i>Sylvia atricapilla</i>	
Aves	<i>Dendrocopos major</i>		Aves	<i>Sylvia borin</i>	
Aves	<i>Emberiza cia</i>		Aves	<i>Sylvia cantillans</i>	
Aves	<i>Emberiza cirius</i>		Aves	<i>Sylvia communis</i>	
Aves	<i>Emberiza citrinella</i>		Aves	<i>Sylvia undata</i>	
Aves	<i>Emberiza hortulana</i>		Aves	<i>Troglodytes troglodytes</i>	
Aves	<i>Erethacus rubecula</i>		Mamíferos	<i>Canis lupus</i>	
Aves	<i>Falco peregrinus</i>		Mamíferos	<i>Galemys pyrenaicus</i>	Vulnerable
Aves	<i>Falco tinnunculus</i>		Mamíferos	<i>Lutra lutra</i>	
Aves	<i>Hieraetus pennatus</i>		Mamíferos	<i>Mustela erminea</i>	
Aves	<i>Hippolais polyglotta</i>		Mamíferos	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	Vulnerable
Aves	<i>Hirundo rustica</i>		Mamíferos	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	
Aves	<i>Jynx torquilla</i>		Mamíferos	<i>Ursus arctos</i>	En peligro de extinción
Aves	<i>Lanius collurio</i>		Reptiles	<i>Anguis fragilis</i>	
Aves	<i>Lullula arborea</i>		Reptiles	<i>Coronella austriaca</i>	
Aves	<i>Luscinia megarhynchos</i>		Reptiles	<i>Iberolacerta monticola</i>	
Aves	<i>Milvus migrans</i>		Reptiles	<i>Lacerta schreiberi</i>	
Aves	<i>Monticola saxatilis</i>		Reptiles	<i>Natrix maura</i>	
Aves	<i>Motacilla alba</i>		Reptiles	<i>Timon lepidus</i>	
Aves	<i>Motacilla cinerea</i>				

Sin embargo dicho análisis no se realiza más que de forma somera e inconcreta, apelando a unas futuras medidas, y en lo que a la especie en peligro de extinción se refiere, el oso pardo (*Ursus arctos*), el análisis se reduce al igual que en el caso de hábitats de interés comunitario, a

un intento de justificar una menor afección a base de establecer alternativas que puedan considerarse más agresivas para esta especie y de esta forma justificar que la alternativa elegida es idónea al afectarle en menor medida que el resto. En el caso de las especies vulnerables, a las que se añaden además de las de la tabla, el alimoche, el aguilucho pálido y el aguilucho cenizo, se encuentran exclusivamente mencionadas, a través de referencias bibliográficas y mediante actuaciones futuras que como muchos otros aspectos, tanto de este EslA, como del anteproyecto, no se detallan lo más mínimo.

También resulta curioso el caso del águila real (*Aquila chrysaetos*), que se encuentra *En Peligro* según el Catálogo gallego de Especies Amenazadas, donde una vez mencionado este detalle y recogida una observación en campo, no se realiza ningún tipo de valoración de las posibles afecciones, dando la llamada como única argumentación. A este respecto existe innumerable bibliografía relativa a mortalidad debida a causas no naturales entre las que destacan las producidas por líneas eléctricas y parques eólicos, en la que puede comprobarse que este problema es grave, general, persistente y altamente sinérgico.

Con esta manera de proceder, da la impresión que los resultados del EslA en cuanto a las afecciones, al menos a la vegetación y a la fauna, ya estaban predeterminados de antemano y que el único objetivo del mismo es la forma de justificarlo a través de un documento más o menos 'bonito', aunque a todas luces carente de contenido.

6. Alegación sexta: afección a un espacio de especial valor ambiental

El proyecto de parque eólico BUSMAYOR representa una alteración absoluta y, por tanto, una importante pérdida del valor ecológico y del valor como recurso natural, para el hayedo de Busmayor.

Este bosque es, sin duda, el mejor conocido de todos los espacios de interés botánico de toda la comarca de El Bierzo. La rareza de los hayedos en el occidente de la provincia de León, junto a su buen estado de conservación, lo han convertido en un espacio donde muchas personas pueden disfrutar de la naturaleza sin artificios.

De forma similar a lo acontecido en las alegaciones precedentes, este espacio ni siquiera se menciona en el EslA, y enlazando con la anterior alegación, un verdadero estudio de impacto ambiental debería haber valorado el impacto sobre este espacio, sino como crítico, sí al menos como severo, ya que de construirse este parque eólico de BUSMAYOR la transformación de este lugar va a ser rotunda.

7. Alegación séptima: estudio de alternativas

Según se recoge en el Anexo VI de la ley 21/ 2013, más concretamente en el punto 2 letra a), el análisis de la alternativa debe responder con objetividad a la oportunidad o no del proyecto planteado, mediante:

*Un examen multicriterio, estudiado por el promotor, de las distintas alternativas que resulten **ambientalmente más adecuadas**, y **sean relevantes** para el proyecto, incluida la alternativa cero, o de no actuación, y que sean técnicamente viables para el proyecto propuesto y sus características específicas; y una justificación de la solución propuesta, incluida una comparación de los efectos medioambientales, que tendrá en cuenta diversos*

criterios, como el económico y el funcional, y entre los que se incluirá una comparación de los efectos medioambientales. La selección de la mejor alternativa deberá estar soportada por un análisis global multicriterio, donde se tenga en cuenta, no sólo aspectos económicos, sino también los de carácter social y ambiental.

Como ya se ha explicado en algunas alegaciones precedentes, y abundando en la ya comentada falta de objetividad del presente EslA, las alternativas que se estudian en el mismo, podrían calificarse de ridículas si tenemos en cuenta que esa relevancia exigida por la Ley, se toma tan en serio por parte del promotor como cuando se afirma en la introducción de este apartado que:

*En general, cuando se analizan las alternativas de un proyecto todas tienen unas características comunes inherentes al propio proyecto que, por lo tanto, supondrán unos **impactos similares** de una alternativa a otra.*

O cuando se describen las distintas alternativas como sigue:

La alternativa A del parque eólico propone 12 posiciones de aerogeneradores, la alternativa B reduce el número de aerogeneradores hasta las 11 posiciones, y la Alternativa C, que supone de nuevo una reducción en cuanto al número de aerogeneradores propuesto, planteando en este caso 10 aerogeneradores totales.

Algo así como decir, que al estar obligado a plantear diferentes alternativas y ser el proyecto lo que ya está decidido de antemano, con modificar el número de aerogeneradores tema resuelto. La alternativa cero también se da por sentado previamente que va a ser mucho peor por definición. Nuevamente se constata una tremenda falta de objetividad en este EslA.

En cuanto a lo recogido en el punto 3.3.2.1 Alternativa o frente a otras fuentes de energía, se analiza la Alternativa o a través de poner de manifiesto lo 'terrible' que sería no llevar a cabo este proyecto, hay muchas afirmaciones que constituyen para este EslA un ejercicio de demagogia extrema. Por ejemplo, cuando se afirma que:

Además se suprimen radicalmente los impactos originados por los combustibles durante la extracción, transformación, transporte y combustión, lo que beneficia a la atmósfera, al suelo, al agua, a la fauna, a la vegetación, etc.,

y se omite a la vez que esos mismos impactos, como ya se ha comentado anteriormente, se producen durante la extracción, transformación, transporte y combustión de todos los materiales que se requieren para la fabricación de los aerogeneradores.

Otra valoración que responde a esa misma definición de demagogia, es que se pueda llegar a afirmar que:

Al finalizar la vida útil de la instalación, el desmantelamiento no deja huellas (siempre que tras las obras de desmantelamiento se desarrolle un proyecto de restauración e integración paisajística adecuado),

cuando es bien sabido por parte del equipo redactor, y de ahí ese paréntesis, que existen muchos impactos que dejarán huellas permanentes sea cual sea el proyecto de restauración e integración paisajística que plantee el promotor, puesto que de producirse, éste se reducirá como mucho a 'cumplir el trámite', como ha pasado hasta la fecha con tantos y tantos proyectos empresariales que han quedado obsoletos y dónde finalmente es la Administración la que se ve obligada a costear la restauración e integración paisajística, si ésta, como dice el anterior párrafo, se considera que ha de ser 'adecuada'.

En cuanto a que:

Su desarrollo da lugar a un importante incremento tecnológico e industrial. Según datos recogidos en la Asociación de Productores de Energías Renovables (APPA) las energías renovables generan cinco veces más puestos de trabajo que las convencionales, lo cual supone un impacto positivo de notable magnitud en la socioeconomía local y nacional.

ni nosotros, ni nadie que haya estudiado este aspecto, está de acuerdo con esos datos, sino que más bien ocurre todo lo contrario como puede comprobarse en multitud de publicaciones al respecto, entre las que también se encuentran algunas propias del sector eólico.

En definitiva, y aun pudiendo de estar de acuerdo con algunos de los juicios de valor que componen este análisis de la alternativa o, la no ejecución de este proyecto, lejos de ser tan 'terrible', supondría un gran alivio para la zona donde se pretende, y ninguno de esos juicios se pondría en riesgo, si este mismo proyecto se ubicase en un lugar adecuado. Más bien al contrario, de ubicarse en un lugar adecuado, se puede cumplir literalmente y también a menor escala, lo que recoge otro de los párrafos de ese punto:

Otra de las ventajas de las energías renovables es que evitan la dependencia exterior. De esta manera se reducen las pérdidas en transporte y se garantiza un suministro propio de la energía.

A este respecto, de fronteras adentro existen grandes polos de consumo y es en sus cercanías donde deberían proyectarse estos macrocomplejos para conseguir realmente y no sólo de manera demagógica ese objetivo. Plantear este parque eólico en BUSMAYOR es, en ese sentido, una verdadera aberración.

8. Alegación octava: valoración de impactos

Este apartado, teniendo en cuenta lo comentado en la alegación cuarta, se convierte en una suerte de huida hacia adelante y sin cabeza. La esencia subrepticia que emana de todas las partes de este EsIA, se pone nuevamente de manifiesto en el punto 7.2 IDENTIFICACIÓN DE ACTIVIDADES QUE PROVOCAN IMPACTO cuando por ejemplo, sabiendo la enorme transformación de los pequeños viales existentes, así como la enorme cantidad de nuevos viales proyectados o la necesidad de nuevos accesos a todos los apoyos de la LAAT, se define (resaltada en negrita en el EsIA) la actividad que produce ese impacto de la siguiente manera:

*Asimismo, se procederá a la **adecuación de los viales de acceso y viales interiores** o caminos de servicio que conecten los aerogeneradores entre sí o sirvan de acceso a los apoyos de la línea aérea de alta tensión (LAAT).*

Insistimos que este proceder debería invalidar las conclusiones de este EsIA dado que en lugar de analizar los impactos, éstas se reducen a intentar justificar la no afección de un proyecto en el que la ubicación elegida es errónea y de realizar un estudio realista, éste saldría negativo a todas luces. Además, una vez enumerados los impactos de las distintas fases del proyecto, se realiza a continuación una matriz de identificación de impactos causa-efecto, dónde se detallan las distintas afecciones que sobre los elementos del medio pueden producir las acciones de cada fase del mismo, pues bien, ¿En base a que datos se elabora esta matriz, como cuando ya hemos comentado con anterioridad (alegación cuarta) el documento presentado para la solicitud de autorización administrativa y estudio de impacto ambiental no dispone de ninguno de esos

datos?. La respuesta es sencilla, en base a la premisa de partida de que todo ha de resultar compatible.

Nuevamente se pone de manifiesto que el anteproyecto presentado para este trámite administrativo no es adecuado para el propósito perseguido, cual es, entre otras, su evaluación ambiental.

9. Alegación novena: efectos acumulativos y sinérgicos

En primer lugar, en el punto 8.1 del EsIA se recoge que:

*El objetivo principal de este estudio es valorar si los efectos negativos que se puedan generar por la instalación del parque eólico y su interacción con los generados por las **restantes instalaciones eólicas**, presentan una incidencia superior a la tipificada aisladamente para las distintas acciones identificadas previamente para cada proyecto o, incluso, si se generan nuevos impactos no identificados anteriormente.*

Además de no ser cierto, puesto que esos efectos negativos han de contemplar la interacción de otros proyectos o instalaciones y no sólo las eólicas, ni siquiera se tienen en cuenta las de esta índole puesto que sólo se menciona en este análisis el parque eólico Trabadelo, cuando al menos en ese entorno hay otro parque eólico en tramitación, que es el denominado BARJAS, y cuya solicitud de autorización administrativa previa y el estudio de impacto ambiental han sido publicados en el BOE número 137, con fecha 9 de junio de 2021. No caben por tanto excusas en ese sentido y más sabiendo que la consultora encargada de la realización del Estudio de Impacto Ambiental es la misma para los dos parques eólicos y convendría ser conscientes de que existe jurisprudencia del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (STSJ CL 4077/2013; STSJ CL 683/2014; STSJ CL 1174/2014) que invalida la autorización de parques eólicos que han omitido el análisis completo de estos efectos, como prácticamente ocurre en el caso que nos ocupa.

Reiterando una vez más lo comentado en la alegación cuarta, el punto 6.8.1. del EsIA, referido a los resultados sobre el análisis de impactos sobre el suelo, que figura en este apartado de estudio de efectos acumulativos y sinérgicos, lo que se recoge a continuación no deja de ser más que una recopilación de pretextos huecos que se basan en la no disponibilidad de datos para su análisis:

En el diseño del parque eólico se ha tenido en cuenta una serie de medidas que minimizan el impacto sobre la geomorfología:

- *Utilización de viales existentes.*
- *En los viales de nueva traza se adecuó el diseño mediante **rasantes que aseguren un mínimo movimiento de tierras** y, por tanto, un menor impacto sobre la morfología del terreno.*
- *Discurrir en desmonte abierto en la ladera, **evitando trincheras siempre que fuese posible.***
- *En las plataformas de montaje se han orientado de manera que se **minimice el desmonte necesario.***
- *Restaurar todos los accesos y zonas que no sean necesarios en el funcionamiento del parque.*

El anteproyecto presentado no dispone de la información necesaria para realizar esas afirmaciones, es más, lo poco que se puede extraer de los mapas es que la rasante provoca importantes desmontes, terraplenes y trincheras en muchas de las zonas por las que transcurren los viales.

En cuanto a la siguiente afirmación:

Los parques eólicos del entorno se localizan a distancia suficiente para no prevenir afecciones sinérgicas sobre el suelo donde se ubica el PE Busmayor. Se puede concluir por tanto que las actuaciones sobre la geomorfología del terreno no producirán efectos acumulativos o sinérgicos significativos entre los diferentes PE localizados en la envolvente de 10 km.

la única valoración posible es que no ha lugar. ¿En base a que se produce esa conclusión?

Y por lo que se refiere a muchos otros aspectos recogidos en este estudio de efectos acumulativos y sinérgicos, tres cuartos de lo mismo:

*La presencia en la bibliografía de especies más sensibles como el águila real (Aquila chrysaetos), el alimoche común (Neophron percnopterus), el aguilucho pálido (Circus cyaneus) y el aguilucho cenizo (Circus pygargus) puede prever que la siniestralidad detectada para el propio parque eólico Busmayor sea similar al parque eólico Trabadelo en promoción, presentando de manera general un **cierto efecto** acumulativo y sinérgico, debido a la capacidad de desplazamiento de algunas especies de aves, pudiendo encontrarse áreas de campeo localizadas dentro de la envolvente de 10 km de ambos parques.*

Y con ese *cierto efecto* nos quedamos, sin ir más allá.

*En cuanto a la herpetofauna y micromamíferos no se espera que exista ningún efecto acumulativo o sinérgico como consecuencia de la instalación de todos los parques eólicos proyectados, ya que su fisonomía **no** les impide desplazarse de una a otra instalación.*

En este último párrafo, además de la incoherencia que supone ese 'no' que parece haberse colado en la redacción, el hecho de que la fisonomía de determinadas especies presuponga la no existencia de efectos, ya no sólo sobre individuos sino incluso sobre poblaciones, no merece muchos más comentarios.

10. Alegación décima: ocupación de bienes comunales vinculados a las Juntas Vecinales

Se hace constar algunos hechos relevantes de carácter jurídico, social y ambiental, que afectan directa o indirectamente al hecho mismo del cambio de usos del suelo y a la cesión o usufructo del territorio vecinal:

En nuestra tierra y en estas montañas del Bierzo, los bienes comunales guardan una estrecha relación con las formas históricas de aprovechamiento por parte de las comunidades locales. Tienen un origen consuetudinario y un claro reconocimiento como bienes comunales pertenecientes a las Entidades Locales menores. (art. 2.4 del Reglamento de Bienes de Entidades Locales, Real Decreto 1372 / 1986).

De acuerdo al reconocimiento anterior, el aprovechamiento y disfrute de los bienes comunales está ligado a la condición de vecino o vecina del lugar.

Asimismo, tales rasgos comportan un régimen jurídico y administrativo caracterizado por su indivisibilidad y su inalienabilidad, tal como se recoge en el artículo 132 de la Constitución Española: "la ley regulará el régimen jurídico de los bienes de dominio público y de los comunales, inspirándose en los principios de inalienabilidad, imprescriptibilidad e inembargabilidad, así como su desafectación". Precisamente, estos principios son recogidos en los artículos 79.3 y 80.1 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y define los bienes comunales como aquellos "cuyo aprovechamiento corresponda al común de los vecinos" y se señala que "los bienes comunales y demás bienes de dominio público son inalienables, inembargables e imprescriptibles"

No se trata de bienes de las administraciones locales y de dominio público a disposición del municipio, sino más bien, de naturaleza jurídica particular y de aprovechamiento exclusivo de las vecinas y vecinos.

En este sentido, se hace evidente, que cualquier modificación o propuesta de cambio ha de ser meridianamente transparente y con información pública precisa, y requiere la aprobación de la Junta Vecinal reunida en concejo.

11. Alegación undécima: el Estudio de Impacto Ambiental no cumple con los requisitos legales

No se encuentra en el Estudio de impacto ambiental los siguientes requisitos que marca la Ley 9/2018, de 5 de diciembre y Real Decreto-ley 23/2020), que en su artículo 35 especifica el contenido mínimo de un Estudio de Impacto Ambiental:

a) Descripción general del proyecto que incluya información sobre su ubicación, diseño, dimensiones y otras características pertinentes del proyecto; y previsiones en el tiempo sobre la utilización del suelo y de otros recursos naturales. Estimación de los tipos y cantidades de residuos generados y emisiones de materia o energía resultantes. (...)

c) Identificación, descripción, análisis y, si procede, cuantificación de los posibles efectos significativos directos o indirectos, secundarios, acumulativos y sinérgicos del proyecto sobre los siguientes factores: la población, la salud humana, la flora, la fauna, la biodiversidad, la geodiversidad, el suelo, el subsuelo, el aire, el agua, el medio marino, el clima, el cambio climático, el paisaje, los bienes materiales, el patrimonio cultural, y la interacción entre todos los factores mencionados, durante las fases de ejecución, explotación y en su caso durante la demolición o abandono del proyecto.(...) Cuando el proyecto pueda causar a largo plazo una modificación hidromorfológica en una masa de agua superficial o una alteración del nivel en una masa de agua subterránea que puedan impedir que alcance el buen estado o potencial, o que pueda suponer un deterioro de su estado o potencial, se incluirá un apartado específico para la evaluación de sus repercusiones a largo plazo sobre los elementos de calidad que definen el estado o potencial de las masas de agua afectadas.

En cuanto al **Estudio de Impacto Acústico (ANEXO IV)**, no aparece a información pública entre los ficheros enviados a AREA INDUSTRIA Y ENERGÍA – LEÓN (<https://ssweb.seap.minhap.es/almacen/descarga/envio/1b679c8959fa8515da78633b096fcacf74ee47dd>). Es decir que no se ha cumplido el trámite de presentar la información suficiente de estudio de impacto acústico, o al menos no se ha cumplido el trámite de exponer esta documentación a información pública, para poder valorar el impacto acústico y comprobar el cumplimiento de las garantías de la Ley 9/2018. Sólo se recoge en el documento del EsIA a exposición pública, algunas alusiones, especialmente en el apartado 6.5. ANÁLISIS DE

IMPACTOS SOBRE LA CALIDAD ACÚSTICA, dónde se indica que los únicos datos tomados para la modelización acústica son *"la cartografía digital 1:5.000 Castilla y León y el mapa Topográfico Nacional 1:25.000 del Instituto Geográfico Nacional, y se dispuso de la información relativa a las emisiones sonoras de los aerogeneradores aportadas por los fabricantes"* (pág230), sin recogida de datos de campo y de los indicadores que señala la literatura técnica al uso sobre el tema. Y en segundo lugar, también se muestra deficitario en el aspecto de estudio de efectos acumulativos y sinérgicos al que se refiere este apartado del EsIA, ya que estos efectos incluyen los parques eólicos en el entorno y la cuantificación de los posibles efectos significativos directos o indirectos, secundarios, acumulativos y sinérgicos del proyecto con el conjunto de las emisiones acústicas en ese entorno. Así señala el estudio "El ayer y el hoy en la precisión de los estudios acústicos de parques eólicos. Estudio comparativo de modelos predictivos del ruido en parques eólicos." (Stefano Pedersoli Bonalumi, Maria Machimbarrena de la UVA, 2012): "La metodología que habría que emplear para realizar este trabajo debería estructurarse en tres fases diferentes: un primer análisis de la situación preoperacional que permita obtener datos de origen y referencia, una segunda de simulación mediante software de las condiciones esperadas en la fase operacional y una tercera fase, englobada dentro del plan de seguimiento y vigilancia ambiental, en la que se obtengan datos reales una vez ha entrado en funcionamiento la instalación. Se trata de un método de trabajo que conlleva un gran esfuerzo para sus redactores implicando largos trabajos de campo en la fase pre-operacional y en la situación final." "...el proceso planteado anteriormente viene normalmente reconducido a la única fase intermedia de simulación predictiva recopilando los datos necesarios para la construcción del modelo a través de bases de datos cartográficos y ambientales para el cálculo de la situación acústica previa y la situación operacional sin comprobar su correspondencia con la situación real a través de un trabajo de campo." Este error común señalado por la Universidad de Valladolid, es el que se da en el presente EsI Acústico que no recoge datos de campo de esa fase preoperacional, es más, apenas cuenta con datos más allá de los mapas topográficos que están en la red y del máximo de emisiones para ese modelo de aerogenerador según el fabricante. Mientras que el citado estudio incluye una lista de chequeo de los datos a recoger en esta fase preoperacional: "Información de tipo geográfico del entorno en un radio mínimo de 2 km: modelo del terreno, curvas de nivel con equidistancia no superior a 10 m puntos georeferenciados con indicación del nivel, accidentes geográficos en la zona cercana al parque no reflejados en las curvas de nivel : Edificaciones: edificios con definición de su altura absoluta o relativa con respecto al terreno indicación de las calles, números cívicos de los edificios, tipología de edificio, número de viviendas y número de habitantes, coeficiente de reflexión de las fachadas

Otras fuentes sonoras: carreteras presentes en la zona a estudiar y tráfico medio, posición de otras tipologías de fuentes sonoras presentes en la zona no contempladas entre las carreteras especificando sus características: altura absoluta o relativa con respecto al terreno, nivel sonoro de emisión ponderado A por cada banda de octava de la fuente puntual o de cada metro cuadrado si la fuente es una superficie, eventuales reducciones del nivel sonoro emitido por la fuentes si existe algún tipo de aislamiento." La mayor parte de estos datos no se han tenido en cuenta en el estudio.

Otro grave error es presumir que el caso aportado de condiciones sin vientos dominantes, es el peor de los escenarios. Y con esto se quiere poner de manifiesto que no se ha cuantificado el máximo de las inmisiones acústicas a las que estarán expuestas las poblaciones, y mucho menos la flora y la fauna, al mismo tiempo **que no se han valorado adecuadamente los impactos globales, acumulados y sinérgicos, todo lo cual invalida el EsI Acústico.** Esta grave

deficiencia se corona con un apartado de medidas correctoras ridículo, a pesar de que el EsIA reconoce que el impacto global identificado es NEGATIVO y SIGNIFICATIVO (EVALUABLE); "8.2.1. Ruidos: Si después de la construcción del parque eólico se comprueba que se superan los índices acústicos establecidos por el Decreto 1367/2007, de 19 de octubre, los titulares de los emisores tienen que realizar un plan específico de medidas para minimizar el impacto acústico." Cuando queda de sobra explicitado en la normativa vigente que el impacto debe ser cuantificado, y las medidas correctoras propuestas con un programa de vigilancia, de forma previa como condición para obtener una autorización ambiental.

En lo referente al **Estudio Geológico**, se deben hacer campañas de campo no sólo en la zona de construcción de los aerogeneradores sino en toda la zona afectada por todas las instalaciones del proyecto ante el notable riesgo que supone desde la perspectiva de la geología, geotecnia y geomorfología el actuar sobre materiales con probabilidad de desestabilización. Debe evaluarse adecuadamente los riesgos asociados que pueden ocurrir durante las obras, aportando información detallada de suelos en un mapa con la cartografía de suelos y su descripción, resultante del estudio de campo que lo sustente. Sin embargo el EsIA en este apartado sólo alude al Mapa Topográfico Nacional a escala 1:50.000, situado en el límite provincial entre Lugo, Orense y León, (página 94 del EsIA) o citan otros estudios como Clasificación Soil Taxonomy del Instituto Geográfico Nacional (IGN) y como Inventario Nacional de Erosión de Suelos de la Provincia de León (realizado en el 2002), sin aportar datos de un estudio de campo propio con referencias de fecha y localización por posición geográfica en plano que identifique dónde se han hecho pruebas de campo y muestreos para el presente EsIA. Consecuentemente, adolece de falta de fundamentación de su valoración de Impactos sobre el Medio Físico, al no basarse en la discusión de resultados del estudio de campo, que debe ser sistemático y replicable, para poder extraer conclusiones válidas científicamente que respondan a la cuestión planteada del impacto global y acumulado sobre el entorno del conjunto del proyecto, tanto aerogeneradores como viales y líneas de evacuación, torres de alta tensión, soterramientos, etc. Por ejemplo, no se realiza una valoración de evapotranspiración, ni valoración de la velocidad de recarga de acuíferos, sin indicar un valor de «K» que mide la velocidad de infiltración, ni la permeabilidad de los distintos estratos sobre los que se colocarán las torres y los viales y accesos, indicando si se trata de una porosidad eficaz con poros interconectados entre sí, o de otros rangos de permeabilidad. Igualmente no se recoge documentación fotográfica de los ensayos o sondeos que se realizaron en el estudio de campo, mapas topográficos para valorar los flujos de agua tanto superficiales como los posibles flujos por infiltración, ni se especifican los métodos y resultados de los ensayos y sondeos para tener en cuenta variaciones locales de geología.

De todo esto se sigue un deficiente apartado de medidas correctoras, "8.2.2. Geomorfología, erosión y suelo: Se llevarán a cabo medidas de inspección para determinar si se producen fenómenos erosivos y, en caso de producirse, se llevarán a cabo las medidas necesarias para su corrección y adecuación."; conculcando nuevamente la normativa vigente según la cual el impacto debe ser cuantificado, y las medidas correctoras propuestas con un programa de vigilancia, de forma previa como condición para obtener una autorización ambiental.

12. Alegación duodécima: afección a la red hidrológica

Todo el EsIA muestra abundantes deficiencias, sirva de muestra el caso de la valoración de la afección hídrica, que ejemplifica como es flagrante la carencia total de garantías. El punto de metodología lo constituye una frase de declaración de intenciones sin reseñar un sistema

coherente y sistemático de métodos, técnicas e instrumentos, que es lo que debería de referir, y dice así (pág.238):

"6.10. Análisis de impactos sobre la red hídrica

Para analizar los efectos sinérgicos sobre la red hídrica se han analizado las cuencas hidrográficas en las que se localiza el parque eólico a estudio y el resto de parques eólicos en la envolvente. de 10 km."

Sin embargo, en la Tabla 6.10.1. del EsIA, ya se hace patente que no se han tenido en cuenta todos los complejos eólicos proyectados en las subcuencas del río Selmo y de río Valcarce. Resulta necesario estudiar para todos los posibles impactos ambientales, la posible acumulación de impactos o los efectos sinérgicos producidos como consecuencia de la instalación de complejos eólicos en una envolvente de 25 km, pero en este EsIA no se considera el "Proyecto Barjas".

El EsIA en la página 259 afirma lo siguiente:

"en la zona de actuación del anteproyecto se localizan varios ríos y arroyos. Se observa que una parte una plataforma, así como una parte de los viales de acceso y un tramo de la línea de evacuación se encuentran incluidas en zona de policía de cauces. En todo caso se evitará la instalación de apoyos en los mismos siempre que sea posible"

pudiendo ser corroborada en el plano nº5 dicha información, además de observarse la afección directa de numerosos cauces mediante el cruzamiento por viales y zanjas.

Pasando a continuación al punto de resultados en el que no se aportan realmente datos o resultados, del necesario estudio de campo, sino que directamente se valoran aspectos generales y teóricos. Es importante esto, en ningún momento se estudia la afección directa que van a producir las obras sobre los cauces de agua anteriormente mencionados y las posibles consecuencias en los ecosistemas de la zona. Del mismo modo, no se cuantifica "el riesgo para la calidad del agua, bien sea por incremento de partículas en suspensión o por contaminación con aceites y carburantes. No obstante, la escasa probabilidad de ocurrencia de derrames accidentales", probabilidad que tampoco se determina en base a ningún estudio.

Como consecuencia las Medidas Preventivas, Correctoras y Compensatorias para Aguas (8.1.2.) no son tales, sino más bien objetivos, por su falta absoluta de operatividad (pág. 346 - 350):

- Evitar la modificación o afección de la red hidrológica de la zona de actuación.
- No acumular, de forma permanente o temporal, materiales o equipos en los cauces.
- Impedir el arrastre de materiales por escorrentía o erosión, así como lixiviaciones de cualquier tipo a causa de la obra. (...)"

No se realiza un estudio detallado de la posible afección del proyecto a las masas de agua subterráneas, a pesar de afirmar que este se encuentra situado en una zona calificada como tal por el Plan Hidrológico Miño-Sil cito literal "En el ámbito del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Miño-Sil se definen 6 masas de agua subterráneas, incluyéndose la zona de estudio en la masa 011.003 Cuenca del Sil."

Sin embargo La Ley 9/2018, de 5 de diciembre, por la que se modifica la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, establece: "Cuando el proyecto pueda causar a largo plazo una modificación hidromorfológica en una masa de agua superficial o una alteración del nivel en una masa de agua subterránea que puedan impedir que alcance el buen estado o potencial, o que pueda suponer un deterioro de su estado o potencial, se incluirá un apartado específico

para la evaluación de sus repercusiones a largo plazo sobre los elementos de calidad que definen el estado o potencial de las masas de agua afectadas."

Por ello entendemos que debe considerarse el presente EsIA como absolutamente insuficiente.

13. Alegación decimotercera: afección a las captaciones de abastecimiento humano

El EsIA no realiza una relación rigurosa de las captaciones de agua para abastecimiento humano que pudieran verse afectadas por el proyecto, basándose únicamente en los datos de la Confederación Hidrográfica Miño-Sil, llegando a afirmar que no existe ninguna en un radio de 2 km alrededor del proyecto, lo cual es inverosímil y vuelve a evidenciar la escasa calidad del estudio.

Por ello entendemos que debe considerarse el estudio de impacto como absolutamente insuficiente.

14. Alegación decimocuarta: afección a la Salud

Además de estas deficiencias en el cálculo de las inmisiones acústicas a las que estarán expuestas las poblaciones, se estiman unos niveles de ruido que sobrepasan los recomendados por la OMS para el ruido procedente de las turbinas eólicas. De la guía de la Organización Mundial de la Salud ENVIRONMENTAL NOISE GUIDELINES for the European Region, se extrae el límite recomendado de 45dB para el ruido procedente de aerogeneradores (pág77).

En este proyecto vemos las mismas deficiencias que en otros a la hora de incluir el conocimiento del espectro del sonido (dB Linear) en los estudios de impacto ambiental. La exposición de la salud humana a la presión vibratoria con ruido de baja frecuencia, aunque no audible, es mucho más elevada por debajo del límite inferior de audición humana, y con un impacto mayor en la salud como señalan numerosos estudios y como reconoció en mayo de 2013 la Corte Suprema de Justicia de Portugal. En este punto se ha de tener presente que "La existencia de indicios fundados de una posible afectación grave de la salud de la población, aun cuando hubiera incertidumbre científica sobre el carácter del riesgo, determinará la cesación, prohibición o limitación de la actividad sobre la que concurran." (Artículo 3 de la Ley 33/2011, de 4 de octubre, General de Salud Pública, sobre el Principio de Precaución). Según Nuno Castelo Branco y Mariana Alves-Pereira en su abstract del estudio "Vibroacoustic Disease" (enfermedad vibroacústica), 2004, publicado en PubMed (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/15273020/>) "La enfermedad vibroacústica (DAV) es una patología sistémica de todo el cuerpo, caracterizada por la proliferación anormal de matrices extracelulares y causada por una exposición excesiva a ruido de baja frecuencia (LFN). Se han observado VAD en profesionales expuestos a LFN, como técnicos de aviación, pilotos comerciales y militares y miembros de la tripulación de cabina, maquinistas de barcos, trabajadores de restaurantes y disc-jockeys. También se ha observado VAD en varias poblaciones expuestas a LFN ambiental. (...) En 1987 se realizó la primera autopsia de un paciente fallecido con VAD. El alcance del daño inducido por LFN fue abrumador y la información obtenida, todavía hoy, guía muchos de los proyectos de investigación asociados y en curso. En 1992, se comenzaron a estudiar modelos animales expuestos a LFN con el fin de obtener un conocimiento más profundo de cómo los tejidos responden a este estresante acústico. Tanto en modelos humanos como animales, la exposición a LFN provoca un engrosamiento de las estructuras cardiovasculares. De hecho, el engrosamiento pericárdico sin proceso inflamatorio y en ausencia de disfunción diastólica es el sello distintivo de la VAD.

Las depresiones, el aumento de la irritabilidad y la agresividad, la tendencia al aislamiento y la disminución de las habilidades cognitivas son parte del cuadro clínico de la VAD. LFN es un agente genotóxico demostrado que induce una mayor frecuencia de intercambios de cromátidas hermanas en modelos humanos y animales. La aparición de neoplasias malignas entre humanos expuestos a LFN, y de apariciones metaplásicas y desplazadas en animales expuestos a LFN, corrobora claramente el resultado mutagénico de la exposición a LFN.”

Consecuencias de la exposición a infrasonidos y ruidos de baja frecuencia (ILFN)	
Cambios neurológicos	<ul style="list-style-type: none"> - aumento del tiempo de respuesta cerebral a un estímulo - cambios morfológicos y lesiones cerebrales - epilepsia tardía
Patologías respiratorias	<ul style="list-style-type: none"> - Bronquitis - Infecciones de garganta recurrentes - ronquera inexplicable - tos seca - fibrosis pulmonares - casos inexplicables de derrame pleural
Cambios cardiovasculares	<ul style="list-style-type: none"> - Engrosamiento de las paredes alveolares - Engrosamiento del pericardio - Engrosamiento de las paredes de las arterias y venas
Cambios psicológicos	<ul style="list-style-type: none"> - aumento de la agresividad, depresión y desórdenes de atención, - aumento de molestia e incomodidad ante el ruido - falta de concentración y lagunas de memoria - cambios en los patrones del sueño

Además, debido a la orientación, distancia y altura de los aerogeneradores respecto a determinados núcleos de población echamos en falta el estudio del denominado **efecto de shadow flicker**. Este se define como: La sombra parpadeante que se produce por el bloqueo intermitente de la luz solar debido al movimiento de las palas de los aerogeneradores. Este efecto parpadeante puede tener graves efectos sobre el bienestar y la salud de las personas, existen determinadas frecuencias a las cuales se pueden presentar reacciones cerebrales anómalas en algunas personas que sufren de epilepsia, y que se corresponden con un parpadeo durante más de 30 horas al año.

Por otro lado, debe realizarse un estudio sistemático de **contaminación electromagnética**, que se base en los artículos publicados en revistas científicas y no se limite a indicar el cumplimiento o no de los límites legales o normativos, y sin sesgo o preasumir la no existencia de efecto. Debe considerarse que el Informe Bioinitiative 2007 recomienda reducir el límite legal para ELF a $0.1 \mu T = 100 \text{ nT} = 1 \text{ mG}$ y para RF a $0.1 \mu W/cm^2 = 0.6 \text{ V/m}$ y en línea con ello la Resolución 1815 (2011) de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa recomienda reducir el límite legal hasta $0.6 \text{ V/m} = 0.1 \mu W/cm^2$ a corto plazo y hasta $0.2 \text{ V/m} = 0.01 \mu W/cm^2$ a medio, algo técnico-económicamente viable y por tanto recomendable su realización aplicando el principio de precaución. Debe tenerse en cuenta las referencias señaladas en el “Manifiesto Europeo de apoyo a una Iniciativa Ciudadana Europea (ICE) por una regulación de la exposición a los campos electromagnéticos (CEM) que proteja realmente la salud pública”, la revisión “Evaluation of Mobile Phone and Cordless Phone Use and Glioma Risk Using the Bradford Hill Viewpoints from 1965 on Association or Causation” publicada en la revista científica BioMed Research International, la revisión “Comments on the US National Toxicology Program

technical reports on toxicology and carcinogenesis study in rats exposed to whole-body radiofrequency radiation at 900 MHz and in mice exposed to whole-body radiofrequency radiation at 1,900 MHz” publicada en la revista International Journal of Oncology, y otras referencias científicas recopiladas por “Physicians for Safe Technology” y “Americans for Responsible Technology”.

15. Alegación decimoquinta: impacto Socio Económico

El estudio no valora la destrucción de puestos de trabajo como resultado del PE Busmayor, frente a los escasos puestos de trabajo que generaría a largo plazo el proyecto eólico. Según el propio EslA, en *Tabla 5.5.3.1. Usos y aprovechamientos del suelo en los municipios de Oencia y Barjas*, y *Tabla 5.5.3.2. Usos y aprovechamientos del suelo de los municipios del entorno del PE Busmayor* (Fuente: Instituto Nacional de Estadística), se verían afectadas especialmente las 63 explotaciones ganaderas de Oencia y Barjas, y también de forma específica las 195 colmenas en total de Sancedo, Ponferrada, Cacabelos, Toral de los Vados, Villafranca del Bierzo, Arganza, Cabañas Raras, Camponaraya, Trabadelo, Corullón. Diario de León, el 9 de abril de 2007, recoge la noticia de un informe técnico de la Consejería de Agricultura que dio la razón a unos apicultores que alegaron los efectos negativos ante la solicitud de autorización para la instalación de una línea de tensión, proyectada entonces al lado de sus colmenas, haciendo cambiar, vía sentencia, el trazado de la línea a la empresa peticionaria (<https://www.diariodeleon.es/articulo/bierzo/abejas-quieren-electricidad/20070409000000895037.html>)

No se hace mención a los sectores económicos afectados con el impacto negativo que este proyecto supone en puestos de trabajo, ni el impacto en la económica circular y sostenible existente actualmente en la zona. Debido a la construcción del parque se verían afectados gran cantidad de viñedos, frutales y bosques de castaños centenarios en producción, perjudicando gravemente el motor socioeconómico del que se sustentan estos municipios, ya que suponen pérdidas irreparables de espacios de cultivo. El proyecto afecta y elimina la posibilidad de permanencia de las explotaciones agrarias profesionales existentes en la zona de manera previa a la presentación del mismo y que están sujetas a compromisos con los fondos FEADER. También se perdería el atractivo turístico y paisajístico de la zona debido a la implantación de industria eólica que modificaría nuestros paisajes y nuestras montañas. Gran parte del motor económico de la zona está basado en el turismo. Estos sectores se verían dañados de manera flagrante debido a la pérdida de atractivo ambiental que la construcción de una industria de estas dimensiones supone. A lo largo del estudio de impacto ambiental se habla de una repercusión económica positiva para estos municipios, argumento que no puede aceptarse, ya que se construirá una infraestructura privada que sólo servirá para la actividad industrial del promotor. Por todo esto se podría concluir que el impacto económico sería negativo ya que la construcción de este proyecto causaría la pérdida de puestos de trabajo debido a la destrucción de cultivos, ganadería y paisajes que representan el actual motor socioeconómico de la zona. El hecho de que sea un proyecto energético renovable no supone que deban despreciarse los importantes daños que produce a los activos ambientales y económicos de estos municipios.

El hecho de no tener en cuenta estos impactos económicos desfavorables, hace que tampoco se valore el impacto negativo que se produciría sobre la estructura de población, lo que se traduciría en un aumento de la despoblación.

16. Alegación decimosexta: afección severa al Patrimonio Cultural

El presente Es I. A. confirma en su página 266 *“la existencia de diversos elementos próximos a la zona de actuación, entre los que se encuentra el Camino de Santiago, localizada fuera del ámbito de actuación del anteproyecto, por lo que debido a la proximidad de las infraestructuras del parque sobre estos elementos y las interacciones detectadas, el impacto global previsto se considera NEGATIVO y SIGNIFICATIVO (EVALUABLE)”*. Y añade como conclusión en la página 343, la calificación del impacto ambiental global de SEVERO, *“debido a las interacciones detectadas sobre varios elementos del Patrimonio Cultural localizados en el entorno inmediato, tal y como se extrae del Estudio de Impacto sobre el Patrimonio Cultural que acompaña al presente documento.”*

Y todo esto sin haber previsto ninguna afección del **Parque Natural de Las Médulas**, situado a corta distancia y caracterizado por la transformación radical del medio debido tanto a la acción natural como a las explotaciones mineras auríferas de origen romano, sobre todo, configurando un paisaje de gran singularidad visual e interés histórico que lo han hecho acreedor de la Declaración como Patrimonio Mundial de la UNESCO. Es, por tanto, un ejemplo sobresaliente del paisaje milenario evolucionado, definido a través de los vestigios de la minería romana del oro, la ruina montium y los efectos reestructuradores de la propia naturaleza a lo largo del tiempo, paisaje que se vería truncado con la incorporación del complejo de aerogeneradores, viales, torres y tendidos de alta tensión. Recordemos que la ley 12/2002 de Patrimonio Cultural de Castilla y León establece que no se podrán alterar los valores paisajísticos que definan el propio bien (artículo 38), así como que la conservación implica el mantenimiento de la silueta paisajística (artículo 42). El impacto visual desde el terreno va a ser muy importante e inadmisibles para una comarca que basa actualmente su economía en el sector turístico y agroalimentario.

A pesar de calificar el impacto ambiental global como SEVERO, no prevé realmente medidas correctoras concretas que compensen o corrijan el impacto señalado con un programa de Vigilancia Ambiental claramente operativizado en un cronograma, presentando de manera muy deficiente en su apartado 8.1.9. Patrimonio (página 360) sólo unas medidas genéricas sin articularlo en un programa de vigilancia, y ésta es condición sine qua non para pasar a alcanzar la preceptiva valoración como MODERADO que presupone en sus conclusiones el EsIA.

Por otra parte, los viales de acceso al parque, los propios viales entre aerogeneradores y la línea de alta tensión y sus infraestructuras tendrán una afección importante en muchos elementos del patrimonio cultural tales como castros y yacimientos arqueológicos de época romana, petroglifos, y elementos catalogados como Bienes de Interés Cultural (BIC) como la Iglesia románica de San Juna o de San Fiz en el término municipal de Villafranca del Bierzo.

Por todo lo expuesto y a la vista de que son muchos los elementos de la biodiversidad y del patrimonio cultural que se verán afectados por el proyecto de parque eólico de BUSMAYOR, y a que el EsIA presentado para su valoración es totalmente subjetivo y por tanto ineficaz para el cometido que tiene establecido, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA.

SOLICITA

El rechazo del proyecto de parque eólico BUSMAYOR, su Declaración de Impacto Ambiental Negativa/Desfavorable, su denegación de la Autorización Administrativa, y su anulación definitiva por todo lo anteriormente expuesto.

Firmado el 6 de agosto de 2021

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Presidente de la asociación

PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA