

ÁREA DE INDUSTRIA Y ENERGÍA

DELEGACIÓN DEL GOBIERNO EN CANTABRIA

C/ Calvo Sotelo, 25
39071 Santander

D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, con DNI XXXXXXXXXXXX, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, con CIF G74097213, inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones con el número 172616 y con correo electrónico a efecto de notificaciones coordinacion@cordilleracantabrica.org, ante esa Delegación del Gobierno en Cantabria comparece y, en los términos que más procedentes resulten conforme a derecho, con la debida atención,

EXPONE:

Que en el Boletín Oficial de Cantabria número 35, de fecha 22 de febrero de 2021 aparece inserto el anuncio que refiere como sigue:

"DELEGACIÓN DEL GOBIERNO EN CANTABRIA ÁREA DE INDUSTRIA Y ENERGÍA

CVE-2021-901: Información pública de solicitud de autorización administrativa previa y declaración de impacto ambiental del anteproyecto del Parque Eólico Garma Blanca de 51 MW y su infraestructura de evacuación - líneas subterráneas a 30 kV, subestación 30/132 kV, línea aérea a 132 kV, subestación colectora 132/220 kV y línea aérea 220 kV -, en los términos municipales de Arredondo, Miera, Riotuerto, Entrambasaguas y Solórzano. Expediente IGE 4-2020."

Que en virtud de tal anuncio y a los efectos de lo previsto en el artículo 53 de la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico, el artículo 36 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental y el artículo 124 y siguientes del Real Decreto 1955/2000, de 1 de diciembre, por el que se regulan las actividades de transporte, distribución comercialización, suministro y procedimientos de autorización de instalaciones de energía eléctrica, se somete al trámite de información pública la solicitud que se detalla en los términos siguientes:

"Expediente nº: IGE 4-2020.

Peticionario: Green Capital Power, S. L., con C.I.F. B85945475 y domicilio social a efectos de notificaciones en Paseo Club Deportivo, 1, Edificio 13, Código Postal 28223, Pozuelo de Alarcón (Madrid).

Objeto de la petición: Solicitud de autorización administrativa previa y declaración de impacto ambiental para promover una instalación de producción de energía eólica de 51 MW de potencia, denominada Parque Eólico Garma Blanca, así como sus infraestructuras de evacuación."

Que el anuncio establece expresamente que cuantos interesados lo deseen pueden formular por escrito, en el Registro General de esa Delegación del Gobierno en Cantabria o en las formas previstas en el artículo 16 de la Ley 39/2015, las alegaciones que estimen oportunas en el plazo de treinta días contados a partir del siguiente a su publicación.

Que manifestando la disconformidad de la asociación representada por quien suscribe con el Anteproyecto de Parque Eólico Garma Blanca de 51 MW, así como sus infraestructuras de evacuación y el estudio de impacto ambiental, es por lo que interpone, en sus debidos tiempo y forma, el presente pliego de

ALEGACIONES

Primera SOBRE LOS VICIOS O IRREGULARIDADES DEL PROCESO DE INFORMACIÓN PÚBLICA DEL EXPEDIENTE.

Llamar, en primer lugar, la atención sobre el hecho de que la información disponible obra en dos ubicaciones distintas y con contenido diferente, lo que hace confuso y complejo proceder a su examen: Por un lado, se aloja en la Secretaría de Estado de Administraciones Públicas dependiente del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas y por otro en el portal de participación ciudadana del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

Cabe señalar al respecto que la documentación estudiada para las presentes alegaciones ha sido la alojada en el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, a pesar de que el inicio de la tramitación del expediente se realizó a través del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, siendo este el órgano competente y, por tanto, el órgano administrativo donde se entiende debería disponerse de la documentación preceptiva.

Asimismo, la resolución de la dirección general de biodiversidad y calidad ambiental, por la que se formula el *Documento de alcance del estudio de impacto ambiental de los proyectos de Parques Eólicos Garma Blanca de 51 MW y la rasa de 51 MW, líneas a 30 KV, subestación eléctrica 30/132 kv y línea eléctrica de evacuación de 132 KV*, de referencia para el presente estudio, se encuentra alojada en esta segunda. Es por ello que esta dispersión de documentos dificulta, como ya se ha apuntado antes, el acceso público a ellos y la consiguiente presentación en tiempo y forma, y de modo eficiente, las alegaciones.

A mayor abundamiento de lo anterior, se entiende que la ausencia en la documentación disponible del Documento número 4 Presupuesto hace igualmente imposible el estudio completo de la documentación, pues la falta de éste, de enorme relevancia, pervierte por completo la validez de esta fase de información pública.

Recordar que, según lo indicado en el artículo 248 de la Ley 9/2007, el anteproyecto de construcción debe contener, como mínimo

"Un presupuesto que comprenda los gastos de ejecución de las obras, incluido el coste de las expropiaciones que hubiese que llevar a cabo, partiendo de las correspondientes mediciones aproximadas y valoraciones. Para el cálculo del coste de las expropiaciones se tendrá en cuenta el sistema legal de valoraciones vigente".

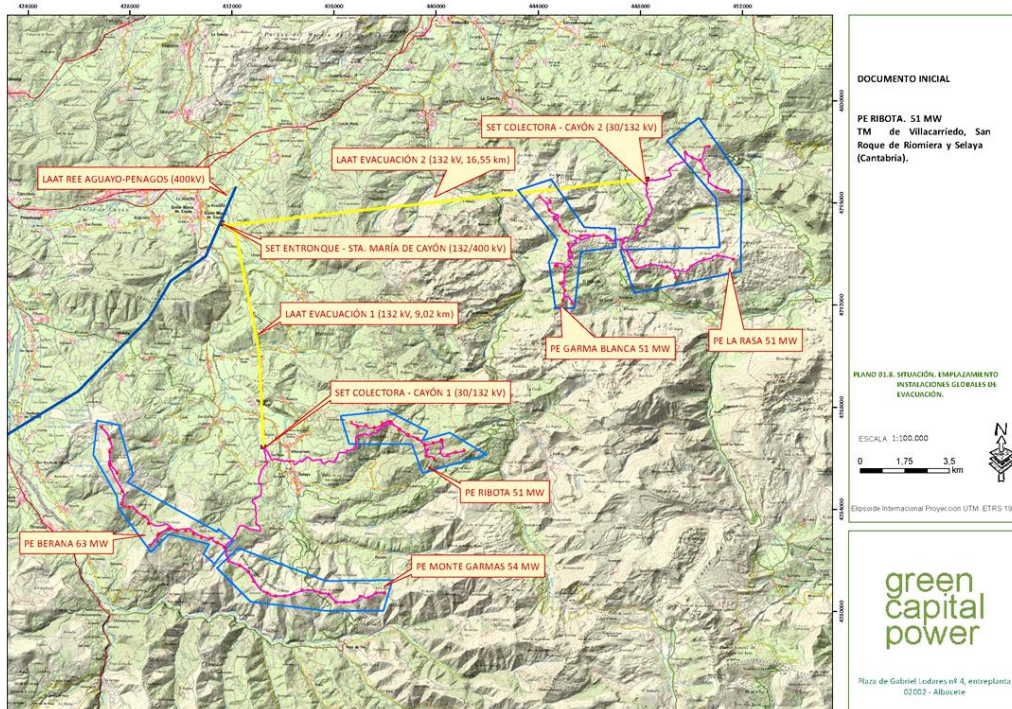
Segunda SOBRE LA AUSENCIA DE CUMPLIMIENTOS NORMATIVOS Y LEGALES EN EL EXPEDIENTE.

1.- Se está evaluando un proyecto y su Estimación de Impacto Ambiental que difiere en su contenido y objeto del de la fase previa informativa. Dicho de otro modo: se trata de un proyecto distinto. De este modo, tanto la resolución de la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental como las alegaciones se remiten a supuestos diferentes y, por tanto, se requeriría volver a iniciar los trámites desde su fase previa, como a todas luces resultaría preceptivo.

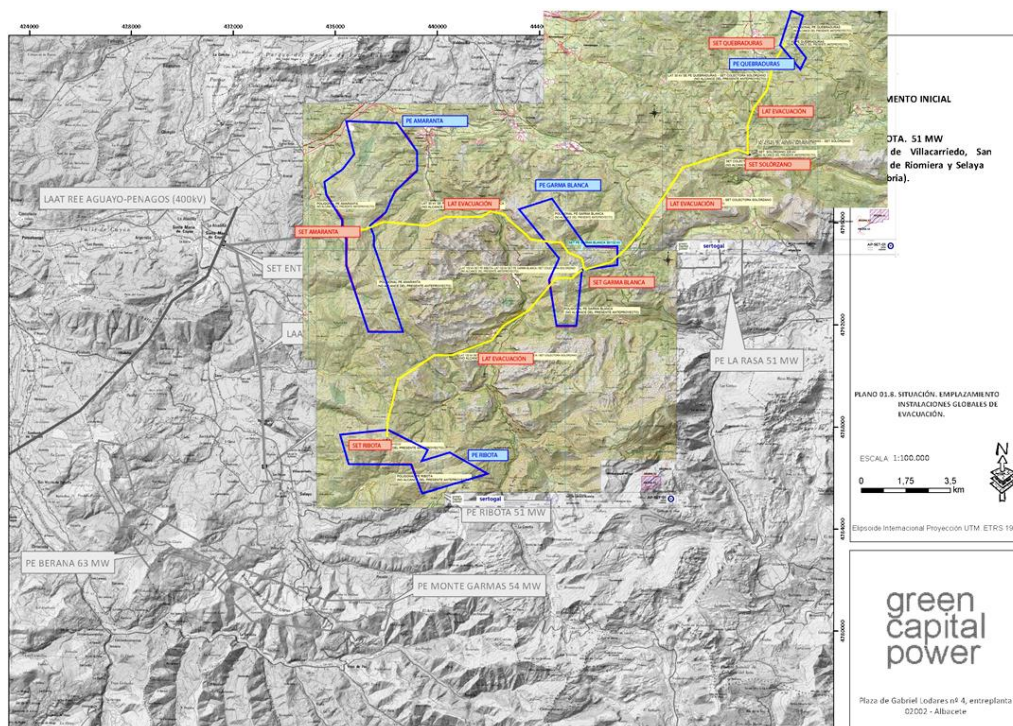
- El proyecto previo abarcaba los parques eólicos de Garma Blanca (51 MW) y la Rasa (51 MW) la subestación Cayón 2, la línea eléctrica de evacuación y la subestación Santa María de Cayón, compartiendo infraestructura con los parques eólicos de El Acebo (81,9 MW) y Ribota (51 MW).
- El proyecto que se somete por la presente a información pública engloba el parque eólico Garma Blanca (51 MW), la subestación Garma Blanca, la línea eléctrica de evacuación y la subestación de Solórzano, compartiendo infraestructura con los parques eólicos de Ribota (51 MW) y Amaranta (31 MW). Se desestima en este nuevo proyecto el PE La Rasa (51 MW) y se omite la información relativa al PE El Acebo (81,9 MW).

Se adjuntan planos comparativos de los parques eólicos sobre el que se dictó la resolución de alcance y la nueva propuesta totalmente diferente. Ambos planos se encuentran representados a la misma escala:

- Plano 1.- Documento Inicial PE Garma Blanca, PE La Rasa, PE Ribota, PE Monte Garmas, de 2018.
- Plano 2.- Anteproyecto contemplado en el presente expediente, superpuesto sobre el proyecto anteriormente presentado.



Plano 1.- Documento Inicial PE Garma Blanca, PE La Rasa, PE Ribota, PE Monte Garmas, de 2018.



Plano 2.- Anteproyecto contemplado en el presente expediente, superpuesto sobre el proyecto anteriormente presentado.

El parque eólico de Garma Blanca es un sub-parque que se engloba dentro de un parque eólico de mayor tamaño y que incluye los parques eólicos de Ribota, Amaranta y Quebraduras, así como el desistido de La Rasa.

En el anteproyecto se incluye el Estudio de Impacto Ambiental de Garma Blanca y en el anexo VI del mismo se realiza el "Estudio de Efectos Acumulativos y Sinérgicos". Esto va en contra de lo indicado en la resolución SGEA/ACL/fjs/20180074 en la que se indica que *"para poder realizar una adecuada evaluación de impacto ambiental, se considera necesaria la evaluación conjunta de los impactos que la implantación de los cuatro parques eólicos causaría sobre el medio ambiente de la zona"*. Por tanto, el estudio de impacto ambiental debería realizarse sobre el parque eólico completo, que incluye todos los sub-parques citados en la resolución y otros que Green Capital Power está tramitando por la zona, como Amaranta y Quebraduras. Además, el nuevo proyecto omite cualquier información relativa al PE El Acebo (81 MW) situado a tan sólo a 15,9 km. Sobre este parque eólico no se pronuncia la empresa, por lo que se asume que no ha sido desestimado como el PE La Rasa y que, por tanto, la intención es de unir el PE El Acebo con otros de nueva creación en las inmediaciones de éste.

Además, se entiende que debería aplicarse la disposición adicional undécima de la Ley 21/2013 de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental, que determina sobre la acumulación de procedimientos de evaluación de impacto ambiental que *"Con carácter general cada procedimiento de evaluación de impacto ambiental deberá referirse a un único proyecto. No obstante, el órgano ambiental, podrá acordar la acumulación de procedimientos cuando concurren las circunstancias señaladas en el artículo 73 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común."*

Al respecto cabe señalar que el parque eólico que se plantea construir está formado por los sub-parques de Garma Blanca, Ribota, Quebraduras y Amaranta. En Garma Blanca se recoge la energía producida en Ribota y Amaranta y desde ahí, en una única línea de evacuación se transporta al SET de Solórzano, donde también se vierte la energía de Quebraduras, para posteriormente verterla a la red de REE. Se trata, por tanto, de un único parque eólico con

ubicaciones diseminadas de los aerogeneradores en 4 emplazamientos distantes y la tramitación debiera hacerse como un único proyecto de generación eólica, incluyendo el Estudio de Impacto Ambiental.

Por cuanto respecta a la justificación de la necesidad del proyecto, en el apartado 1 de la memoria se incluye la introducción y antecedentes al mismo, haciendo referencia al PER 2011-2020. También se incluye una justificación genérica a escala estatal: demanda creciente de energía eléctrica y saldo neto importador de España. Hace mención a la preocupación por la degradación medioambiental y la dependencia de las importaciones energéticas, no menciona el ámbito, aun cuando parece referirse a un nivel estatal. Indica que Garma Blanca dispone de recurso eólico suficiente y está dentro de un área de desarrollo eólico. Pues bien: se entiende que debería incluirse el análisis a nivel local/comarcal de la instalación del parque, donde las justificaciones descritas anteriormente a escala macro también se reflejen en la ubicación concreta de la implantación de la infraestructura.

Por otro lado, la justificación aportada por el promotor carece de los requisitos mínimos exigidos por la resolución de la Dirección General de la Biodiversidad:

- Falta la descripción de los objetivos que se persiguen con la puesta en marcha de las actuaciones. Los objetivos descritos en el punto 1, introducción y antecedentes, son genéricos, igualmente válidos para la totalidad de los parques eólicos o de otro tipo de energías renovables que pudieran plantearse. Deberían definirse los objetivos concretos para Garma Blanca.
- Carece de análisis de la demanda energética de la zona de actuación.
- Carece de análisis de la planificación energética a nivel nacional.
- Carece de análisis de la planificación energética a nivel autonómico.
- Carece de aportación de los datos que justifiquen las necesidades que se cubrirán con la energía generada y el destino de la misma.
- Carece de definición de la integración del proyecto y sus alternativas respecto a las directrices del Plan de Sostenibilidad Energética de Cantabria 2014-2020.
- Carece del análisis del proyecto respecto al Plan Regional de Ordenación del Territorio, pendiente de aprobación.
- Como se indica en la alegación cuarta se incumple lo indicado en la resolución: "se definirá la integración del proyecto de acuerdo con la zonificación establecida para el desarrollo eólico en el Plan Regional de Ordenación del Territorio pendiente de aprobación", quedando por tanto supeditada la aprobación de esta autorización administrativa a la aprobación del mencionado PROT.
- Carece de valoración del rendimiento energético.

Y finalmente cabe reseñar como reparos los siguientes aspectos:

- Se indica que el estudio de impacto ambiental deberá incorporar la información cartográfica empleada para su elaboración, con las coberturas en formato vectorial compatible con ArcGIS o Autocad. En la documentación pública no se facilita dicha información en formato digital para su estudio, dificultando asimismo el análisis con la presentación de documentos con escasa resolución y no legibles incumpliendo por tanto lo indicado en la primera alegación.
- Se exige en dicha resolución que se incluya como mínimo la información sobre ubicación del proyecto, localización georreferenciada de los elementos del mismo (incluyendo la totalidad del trazado de las líneas eléctricas de evacuación), préstamos y vertederos,

instalaciones auxiliares y viales de acceso, aspectos que no se detallan en su totalidad en el EIA, no haciendo referencia a la ubicación de las instalaciones auxiliares dando únicamente información genérica al respecto.

- Se pide evitar alternativas en áreas donde se perjudiquen las estrategias de desarrollo local o rural del territorio, o deterioren la aptitud del medio rural para el restablecimiento de la población, o sean incompatibles con otras formas de desarrollo susceptibles de generar más empleo y de fijar más población en el medio rural.

Tercera **SOBRE EL INCUMPLIMIENTO DE DIRECTRICES ESTABLECIDAS EN EL PLAN DE SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA DE CANTABRIA 2014-2020.**

Se llama la atención sobre el incumplimiento de las Directrices Técnicas y Ambientales para la regulación de los Parques Eólicos incluidas en el PSEC 2014-2020 y la Ley 7/2013, 25 de noviembre, por la que se regula el aprovechamiento eólico, ambos de Cantabria. Se trata de normativa autonómica que vincula y obliga a todas las iniciativas eólicas, incluidas aquellas que, por sus peculiaridades muchas veces forzadas e interesadas, se tramitan por la Administración a la que aquí nos dirigimos. Esto queda igualmente reflejado en la resolución SGEA/ACL/fjs/20180074 de la Dirección General de Biodiversidad y Calidad ambiental en relación al presente expediente donde se manifiesta que se han de seguir las directrices técnicas y ambientales para la regulación del desarrollo de los parques eólicos del Plan que el Gobierno de Cantabria tiene aprobado (Plan de Sostenibilidad Energética de Cantabria 2014-2020 PSEC).

La actividad de generación de energía eléctrica destinada al suministro, viene regulada por la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico, pues bien, a los efectos de coordinación con planes urbanísticos, en el artículo 5.1 del citado texto legal, se establece que

“La planificación de las instalaciones de transporte y distribución de energía eléctrica, que se ubiquen o discurren en cualquier clase y categoría de suelo, deberá tenerse en cuenta en el correspondiente instrumento de ordenación del territorio y urbanístico, el cual deberá precisar las posibles instalaciones y calificar adecuadamente los terrenos, estableciendo, en ambos casos, las reservas de suelo necesarias para la ubicación de las nuevas instalaciones y la protección de las existentes”.

Este incumplimiento de ausencia de instrumento de ordenación del territorio queda indicado en la alegación cuarta.

Este PSEC indica asimismo que se ha de *“seleccionar las zonas en las cuales se puedan conciliar mejor el aprovechamiento de la capacidad de los recursos energéticos disponibles y la protección del entorno”*. Asimismo, queda expresada la necesidad de tener presente la incidencia sobre la Red de Espacios Naturales Protegidos de Cantabria y sobre el patrimonio cultural y etnográfico de Cantabria. Tal como se indica en las alegaciones decimoprimera y decimoséptima queda claro que este proyecto no cumple con las condiciones de protección del entorno dadas sus especiales características.

El EIA presenta un punto dedicado a analizar la compatibilidad con el PSEC limitándose a una somera descripción sin atender a lo especificado en este punto. Se pretende asimismo justificar el aumento de potencia indicado en el PSEC en 707,3 MW a los 1595,295 MW que incluyen actualmente todos proyectos solicitados sin atender a las necesidades energéticas sino al número de aerogeneradores o superficie de ocupación, incumpliendo de este modo lo indicado en la resolución SGEA/ACL/fjs/20180074:

"Se justificará adecuadamente la necesidad de ejecución del proyecto...en función de la demanda energética en la zona de actuación y la planificación energética a nivel nacional y autonómica. Se definirá la integración del proyecto y sus alternativas respecto a las previsiones y directrices del Plan de Sostenibilidad Energética de Cantabria 2014-2020".

En la mencionada resolución se indica que se han de cumplir las directrices técnicas y ambientales para la regulación del desarrollo de los parques eólicos del PSEC, y sin embargo se incumplen las siguientes:

Directrices para la Red de transporte y evacuación: la línea de evacuación no es la que tiene la distancia más corta a la subestación o punto de distribución a red eléctrica, existente o que pueda ser prevista, y que menos afecciones ambientales genera.

Directrices para el análisis de la rentabilidad energética: no se cumple el mínimo indicado de rosas de los vientos estacionales, al menos 4 períodos de 3 meses, divididos en 16 sectores reflejando la frecuencia relativa para cada sentido del viento. Los vientos estacionales medidos solo abarcan 9 meses. En la propia memoria del anteproyecto se dice que *"debido a la gran variabilidad del viento anual, estacional y diario, es necesario realizar una campaña de medidas lo más extensa posible para poder caracterizar el clima eólico de un lugar y reducir al máximo la incertidumbre asociada a este factor. Por ello, es necesario elegir un período de referencia que sea lo más representativo posible, abarcando años completos y sin huecos estacionales"*. Además, cabe añadir que el periodo de referencia tomado para el análisis de rentabilidad energética obvia el trimestre de agosto, septiembre y octubre, que representan los meses de menor actividad eólica.

Directrices para la distribución de aerogeneradores: la ubicación indicada en el presente anteproyecto se indica que es estimada y no definitiva. Asimismo, se incumple que la distancia entre los aerogeneradores sea menor a cinco veces el diámetro del rotor en la dirección del viento dominante. Del mismo modo, los aerogeneradores rompen las alineaciones principales del terreno, situándose a cotas muy diferentes.

Directrices ambientales (con carácter obligatorio): Tal y como se indica más adelante en las presentes alegaciones, se incumplen las consideraciones de la página 22 y 23 del PSEC, según las cuales se debe garantizar que no se generen efectos ambientales negativos significativos tanto directos como indirectos sobre Zonas de Especial Conservación (ZECs), Áreas de importancia para las Aves (IBAs) y *"zonas de importancia para la avifauna, en especial, zonas de alta densidad de avifauna, grandes colonias de buitre leonado, ... así como otras zonas de alta sensibilidad para el alimoche, halcón peregrino, etc"*. Dada la ubicación del PE en un paso migratorio desde y hacia el paso al PN de las Marismas de Santoña, Victoria y Joyel, considerado un "gran corredor ambiental/ecológico", se incumple también la siguiente consideración: *"Asimismo, deberán ser respetadas las rutas y pasos migratorios"*. Igualmente, se incumplen estas directrices en cuanto a *"áreas sensibles para los murciélagos. Afección a entornos de cavidades kársticas que puedan servir como lugares de refugio o reproducción de poblaciones de quirópteros"* y a *"puntos y lugares de interés geológico"*.

Cuarta SOBRE LA AUSENCIA DE ORDENACIÓN TERRITORIAL EN CANTABRIA.

No existiendo ni el preceptivo PROT, ni ningún Plan Eólico cántabro en vigor, lo sometido a consultas no se adecúa a ninguna planificación ni ordenación previas. En primer lugar y como consecuencia de la falta de justificación de cualquier tipo de necesidad comunitaria o social de implantar tan agresivas y dañinas infraestructuras como los parques industriales eólicos, se quiere dejar manifiesta la permanente y frontal oposición a dicha implantación, en ningún caso,

en suelo rústico de tan alto valor paisajístico, ambiental, cultural, histórico, social y económico como es el de las montañas y valles de nuestra Comunidad, y en concreto las pasiegas, afectadas por estos Parques Eólicos.

A partir de ello y aun siendo innecesario cualquier argumento al respecto, además, la situación actual evidencia la pretensión de ir aprobando una a una, cualesquiera infraestructuras eólicas sin planificar y ordenar previamente. Estas son modificación no justificada de otras anteriores tampoco justificadas por el promotor; lo que, en todo caso, constituye un manifiesto fraude de ley, pues no se puede autorizar ninguna nueva instalación sin aprobar antes el preceptivo PROT (Plan Regional de Ordenación del Territorio), obligatorio en el *Corpus Jurídico* de la Administración Autonómica desde un año después de la entrada en vigor de la Ley de Cantabria 2/2001, de 25 de junio, de Ordenación Territorial y Régimen Urbanístico del Suelo, en los precisos términos que recoge la Disposición Final Primera, sobre los instrumentos de planificación territorial.

A la orfandad absoluta de este instrumento básico en la ordenación territorial de Cantabria se une la carencia de un Plan Eólico específico que expresa y debidamente valore los impactos negativos sinérgicos o acumulados de todas estas infraestructuras en Cantabria y sus regiones limítrofes.

Con efecto meramente ilustrativo, se relacionan parte de los parques industriales eólicos actualmente en trámite en nuestra Comunidad, en la que, hasta el momento, al margen del inexistente PROT y de Plan Eólico alguno, hay constancia documentada de que al menos se han solicitado los siguientes Parques Eólicos:

3 en funcionamiento:

- P.E. Cañoneras Fase I. 17,85 Mw (Soba)
- P.E. Cañoneras. Fase II. 14,85 Mw (Soba)
- P.E. Experimental VESTAS 3Mw (Campoo de Enmedio)

6 desistidos por el promotor:

- P.E. Somballe 26 Mw (Santiurde de Reinosa, Campoo de Yuso)
- P.E. Lantueno 16 Mw (BOREAS, Santiurde de Reinosa, Campoo de Enmedio)
- P.E. Zalama 21 Mw (BOREAS, Soba)
- P.E. El Escuchadero 38Mw (Luená, San Miguel de Aguayo, Molledo)
- P.E. Peñas Gordas 44Mw (Luená, Campoo Yuso, San Miguel de Aguayo, Molledo)
- P.E. Cruz del Marqués 44Mw (Idem)

5 caducados:

- P.E. Campo Alto 26,72Mw (Campoo de Yuso)
- P.E. La Costana 16,70Mw (Campoo de Yuso, San Miguel de Aguayo)
- P.E. Las Matas 30Mw (Campoo de Enmedio, Santiurde de Reinosa, Reinosa)
- P.E. Céspedes 15Mw (Valdeprado del Río)
- P.E. La Milla-El Horno 33Mw (Valderredible)

36 en diferentes situaciones de tramitación:

- Somaloma-Las Quemadas 45Mw (Valdeprado, Campoo de Enmedio, Valdeolea)

- Sierra de Zalama 22,4Mw (Soba)
- Portillo de la Sía 33Mw (Soba, Ramales, Voto, Rasines, Ruesga, B. Cicero)
- Matas del Pardo 39Mw (Vega de Pas)
- Collado de Marruya 39Mw (San Pedro del Romeral, Vega de Pas)
- Coterio de Senantes 30Mw (VegaPas, Arenas, Corvera, Luena Molledo, S. Pedro)
- Sierra de Mullir 36Mw (Voto, Ruesga, Solózan)
- Portillo de Jano 48Mw (Molledo, Bárcena P. Concha, Pesquera, S. Migu Ag.)
- Quintanillas 27,5Mw (Valdeolea) Viesgo Renovables, S.L.
- Cerro Airo 6Mw (Campoo de Enmedio)
- Bustafrades 36Mw (Luena, San Pedro del Romeral)
- Alsa 13,86Mw (San Miguel de Aguayo, Campoo de Yuso)
- Olea 31,18Mw (Valdeolea, Campoo de Enmedio, Campoo de Suso)
- Cotío 24,26Mw (Campoo de Enmedio, Las Rozas de Valdearroyo, Valdeolea)
- Henestrosas 13,86Mw (Valdeolea)
- Morosos, 45,05Mw (Valdeolea, Valdeprado del Río, Valderredible)
- Ornedo, 13,86Mw (Valdeolea)
- Amaranta, 18 Mw (Penagos, Liérganes)
- Quebraduras 18Mw (Solórzano, Bárcena de Cicero, Hazas de Cesto)
- Cuesta Mayor 24,25Mw (Santiurde de Reinosa, San Miguel de Aguayo)
- P.E. Lantueno 36 Mw, Green Capital D.54 (San M. Aguayo, Molledo...)
- P.E. Aguayo 1, 50 Mw (Las Rozas de Valdearroyo, Valdeprado, Valderredible)
- P.E. Aguayo 2, 50 Mw (Idem)
- P.E. Aguayo 3, 50 Mw (Idem)
- P.E. Aguayo 4, 50 Mw (Idem)
- El Escudo 151,2 Mw (Campoo Yuso, San Miguel de Aguayo, Molledo, Luena)
- Ribota, 51 Mw (Villacarriedo, San Roque de Riomiera, Selaya)
- Garma Blanca, 51 Mw (Riotuerto, Arredondo, Miera)
- La Rasa 51 Mw (Arredondo, Ruesga, Solórzano, Entrambasaguas)
- Bustatur 51 Mw (Las Rozas de Valdearroyo, Campoo de Enmedio, Valdeolea)
- Cildá 66 Mw, (Luena, Molledo, Corvera de Toranzo)
- Acebo 81,9 Mw (Santiurde, Villafufre, Selaya, Vega de Pas, Villacarriedo)
- Maya 51,975 Mw (Abanto, Ciérvana, Muskiz, Castro, Guriezo, Trucíos)
- Cueto 84 Mw (Campoo de Suso, San Miguel de Aguayo),
- La Coteruca 96 Mw (Campoo de Enmedio, Santiurde de Reinosa, Pesquera)
- Ebro Norte 60 Mw, Green Capital Development XXI S.L.

De acuerdo con estos antecedentes, en total están presentados y en vigor 1.595,295 MW

Cabe señalar adicionalmente que en el PSEC la Dirección General de Medio Ambiente indica que *"Para el desarrollo del sector eólico [...] es fundamental disponer de un Plan Regional de Ordenación del Territorio de referencia, sobre el cual planificar. También sería muy recomendable disponer de un Plan Específico de Protección de Paisajes, así como de una cartografía de vegetación y hábitats más actualizada, e incluso disponer de una cartografía de corredores ecológicos y conectividad territorial, aún no disponible."*

Por otra parte, conforme establece el artículo 5.1 de la Ley de Ordenación del Sistema Eléctrico (LOSEN), es necesaria la coordinación de los procedimientos de autorización y los derivados de la normativa de ordenación del territorio en estos términos textuales: *"La planificación de las instalaciones de producción, transporte y distribución de energía eléctrica deberá tenerse en cuenta en los diferentes instrumentos de ordenación urbanística y del territorio"*.

En el caso que nos ocupa son de aplicación no sólo las normas del Estado, sino que ha de atenderse también a las de la Comunidad Autónoma de Cantabria sobre Ordenación del Territorio y en concreto a las directrices que emanan del Plan Regional de Ordenación Territorial (PROT), en el que se establecen las Directrices Parciales de Ordenación Territorial y que tienen como fin garantizar la ordenación y protección de los territorios de montaña. Hay que tener en cuenta además que la conservación del medio natural con el fin de favorecer el turismo de todo tipo es la fuente principal y, la mayoría de las veces, única para impulsar la economía de los territorios por los que pretende discurrir el parque eólico.

En este sentido se justifican las exigencias de las directrices parciales de Ordenación Territorial que intentan evitar el deterioro y conservar las características peculiares de las áreas de montaña, el mantenimiento de los usos tradicionales y la belleza del paisaje. Para ello entre sus objetivos se encuentra minimizar el impacto de las infraestructuras energéticas.

Por las razones expuestas, entre sus principales fines se encuentran la conservación del medio ambiente y de los lugares de interés cultural, paisajístico o arquitectónico siendo su objetivo el señalamiento de medidas cautelares para su conservación. Estableciéndose la obligación de ser respetados por la normativa y actuaciones sobre el territorio tanto de ámbito regional o municipal como el estatal, y por tanto respetados a la hora de llevar a cabo un proyecto como el que se pretende.

Por ello siguiendo la relación numérica de dichas Directrices se van a destacar aquellos aspectos del territorio que se verían afectados por el aumento de la capacidad de transporte:

- 1) Directriz sobre preservación de las masas boscosas.
- 2) Directrices sobre la exigencia de medidas correctoras para evitar interferencias en los desplazamientos de especies faunísticas, con proyecto previo que no existe, que debería proveer los efectos sobre la avifauna, debiendo contar con estudio de impacto paisajístico y medidas correctoras que no se prevén.
- 3) Directriz sobre núcleos de pequeño tamaño a lo largo de todo el trazado con indudable interés paisajístico y cuyo suministro de energía debería, si se pretende justificar su mejora, realizarse, en todo caso, a través de sistemas alternativos.
- 4) Directriz sobre la necesidad de incluir en la solicitud un Análisis de Impacto Territorial que incluiría un Análisis de Impacto Visual, con los contenidos fijados en esta Directriz y que exigiría seguir el trámite reglamentario de Evaluación de Impacto Ambiental.
- 5) Directriz sobre protección del Patrimonio arquitectónico y etnográfico que exigen una banda de protección superior a 500 metros y un Análisis de Impacto Visual.

Sirve este razonamiento además para reiterar el despropósito de proyectar y desarrollar parques eólicos de estas características en ausencia de desarrollo de todas estas directrices, vacío regulador en Cantabria al que se suma la carencia de instrumentos de desarrollo de la Ley del paisaje, cuyo artículo 4 insta expresamente a los poderes públicos a formular las estrategias y orientaciones que permitan *“la adopción de medidas de protección, gestión y ordenación del paisaje”*, así como a adoptar las medidas específicas necesarias para ello.

De este modo, la carencia de normativa reguladora en materia paisajística impide la sujeción del proyecto eólico “Garma Blanca” a instrumentos que ya deberían estar en vigor una vez fuera aprobada, hace ya siete años, la correspondiente Ley Básica del paisaje de Cantabria, como

- 1) Los Planes Especiales del Paisaje (artículo 14 de la Ley de Cantabria 4/2014), que deben contener las normas de directa aplicación, directrices y determinaciones dirigidas a la protección, gestión y ordenación de una o varias unidades paisajísticas.
- 2) Las Directrices de Paisaje (artículo 15 de la Ley de Cantabria 4/2014), que definen las estrategias o pautas de actuación en materia de paisaje para todas las actuaciones, proyectos de desarrollo y ejecución que puedan tener incidencia paisajística; directrices cuyo proceso de aprobación está paralizado desde diciembre de 2018.
- 3) El Catálogo de Paisajes Relevantes (Disposición adicional primera de la Ley de Cantabria 4/2014), que también ha de ser tenido en cuenta en el diseño y redacción de los proyectos que puedan incidir en los mismos, cuya elaboración se encuentra igualmente paralizada desde diciembre de 2018.

Quinta **SOBRE LA HUELLA DE CARBONO Y EL IMPACTO EN EL CAMBIO CLIMÁTICO.**

Cantabria se enfrenta a un cambio de ciclo histórico marcado por la necesidad a nivel global de hacer frente de manera urgente y resolutiva al desafío que plantea abordar un suministro de calidad, seguro y suficiente de energía sin generar desequilibrios en el ecosistema global, especialmente los asociados al gran reto que plantea el cambio climático. Esto implica la necesidad de realizar un cálculo real de la huella de carbono del Proyecto Eólico “Garma Blanca”, sobre la base de un riguroso estudio, que forme parte de su estudio de impacto ambiental.

De la documentación estudiada se comprueba que hacen en la sección 5.1.1.3.1 y posteriormente en la sección 7.3.1.1.1 una estimación de la huella de carbono. Las características consideradas para el cálculo de dicha huella (Tabla 131 del Estudio de Impacto Ambiental) son: el número de aerogeneradores (13), la potencia unitaria (3.92 MW), la vida útil de la instalación (25 años), la longitud de la línea de alta tensión (9.3 km), el número de subestaciones (2), la superficie arbolada (10.68 ha), la superficie de matorral (23.66 ha), la energía producida por aerogenerador (9.180 MWh de media), y la energía por parque eólico (2.983.500 MWh durante los 25 años de vida útil). En cuanto a las etapas, se tiene en cuenta la fase de construcción de la instalación, la fase de funcionamiento y la fase de desmantelamiento. Con todo ello, se sacan los cálculos de las cargas evitadas que supone el proyecto.

Sin embargo, frente a este análisis, existen hoy en día metodologías de amplio reconocimiento a nivel mundial, entre las que destaca el enfoque que aporta el análisis de ciclo de vida (ACV). Mediante esta metodología, se analizan los impactos ambientales que supone la construcción, el uso y el desecho de un determinado producto, desde la extracción de los recursos naturales empleados en la construcción de cada una de sus piezas, hasta la gestión de sus residuos una vez este deja de ser usado (desde “la cuna a la tumba”). De esta forma, mediante el ACV se aporta una evaluación comparativa detallada y completa de las cargas ambientales totales que supone cada producto que creamos y empleamos en nuestras sociedades. En el caso concreto de la construcción de un parque eólico, según informan desde la página web del proyecto “Wind Energy - The Facts” financiado por la Comisión Europea; mediante ACV se analizan no solo las emisiones directas de la construcción, operación y desmantelamiento (como se ha realizado en

el estudio de impacto ambiental del proyecto para determinar las cargas evitadas de carbono), sino que las etapas a considerar son al menos cinco:

- 1) **Construcción.** Comprende la producción de materia prima (hormigón, aluminio, acero, fibra de vidrio, etc.) necesaria para la fabricación de cada aerogenerador, el material utilizado para la cimentación de vías de acceso y plataformas, los cables de conexión a la red, etc. Esta etapa, **no está contemplada** en absoluto ni en el anteproyecto ni en el Estudio de Impacto Ambiental.
- 2) **Montaje de cada aerogenerador e instalación in situ.** Incluye el trabajo de montaje de la turbina eólica. En el anteproyecto y el Estudio de Impacto Ambiental **solo se habla de la instalación in situ.**
- 3) **Transportes.** Tiene en cuenta todos los sistemas de transporte necesarios para proporcionar las materias primas que se emplearán en producir los diferentes componentes de la turbina eólica (constando de múltiples etapas: del lugar de extracción natural a las fábricas donde se elaboran los productos, transporte a lugares de almacenamiento, transporte a lugares de montaje de las distintas piezas entre sí, etc.), el transporte de los aerogeneradores al sitio específico del parque eólico y el transporte durante la operación de instalación in situ. Tanto en el anteproyecto como en el Estudio de Impacto Ambiental, esta etapa **solo está contemplada en relación al transporte para el montaje in situ.**
- 4) **Operación.** Relacionada con el mantenimiento de las turbinas, incluidos los cambios de aceite, la lubricación y el transporte para el mantenimiento. Esta etapa sí se contempla en el Estudio de Impacto Ambiental.
- 5) **Desmantelamiento.** Una vez que el aerogenerador está fuera de servicio, los trabajos de desmantelamiento de los aerogeneradores y el transporte (en camión) desde el área de montaje hasta el sitio de disposición final. El escenario actual incluye reciclar algunos componentes, depositar en vertederos componentes inertes y recuperar otros materiales como aceite lubricante. Esta etapa, sí está incluida en el Estudio de Impacto Ambiental, aunque en lo que respecta al transporte de los aerogeneradores desmontados y los residuos generados, no se encontró referencias específicas, por lo que, de esta etapa, la parte que constituye a los impactos de transporte, tampoco queda claro que esté incluida.

Además, otro elemento de necesaria incorporación con objeto de establecer el cálculo de la huella de carbono es el inventario de fugas SF₆, el cual deberá ser realizado y, por tanto, supone otro incremento en la huella de carbono total.

Por último, el análisis se centra en la huella de carbono, pero no se menciona nada en relación al hecho de que existen otras muchas categorías de impacto ambiental que deben de ser contempladas con un enfoque de ciclo de vida, para determinar la sostenibilidad ambiental real del proyecto: potencial de acidificación, potencial de agotamiento del ozono, potencial de eutrofización de aguas, entre otros. Además, en lo que respecta a los impactos socio-económicos que la extracción de las materias primas y la elaboración a gran escala de los materiales necesarios para construir los aerogeneradores, no se aporta su valoración.

Por todo ello, presentar un balance de cargas evitadas de carbono, obviando varias de las etapas, subetapas y procesos a lo largo de todo el ciclo de vida, cuyas fuentes de energía empleada potencialmente son combustibles fósiles; así como no incluir otras categorías de impacto ambiental, ni aspectos relativos a los impactos socio-económicos asociados, supone

que los resultados obtenidos en el anteproyecto carecen de fiabilidad técnica, aportando una visión enormemente sesgada y tendenciosa sobre la sostenibilidad ambiental real que implica un proyecto de esta magnitud.

Sexta SOBRE EL INCUMPLIMIENTO DE LA LEGISLACIÓN DEL SUELO DE CANTABRIA CON LA CONSTRUCCIÓN, EXPLOTACIÓN, Y DESMANTELAMIENTO DEL PARQUE EÓLICO.

Se pone de manifiesto en este punto cómo las características del Edificio de control del SET PE Garma Blanca y el edificio de control SET colectora Solórzano incumplen la vigente Ley de Cantabria 2/2001, de 25 de junio, de Ordenación Territorial y Régimen Urbanístico del Suelo (LOTRUSCA).

En efecto, el artículo 34, referido a la protección del paisaje, de la LOTRUSCA, establece que

"En los lugares de paisaje abierto y natural o en las perspectivas que ofrezcan los conjuntos urbanos de características históricas, típicos o tradicionales, y en las inmediaciones de las carreteras y caminos de trayecto pintoresco se acentuarán las exigencias de adaptación al ambiente de las construcciones que se autoricen y no se permitirá que la situación, masa, altura de los edificios, colores, muros, cierres o la instalación de otros elementos limiten el campo visual para contemplar las bellezas naturales, rompan la armonía del paisaje natural, rural o urbano, o desfiguren la perspectiva propia del mismo."

Séptima SOBRE LOS EFECTOS SINÉRGICOS DEL PARQUE EÓLICO.

Además de lo anteriormente expuesto sobre incumplimientos legales y la necesaria evaluación conjunta de los impactos de la implantación de los cuatro parques eólicos, se enuncian seguidamente los incumplimientos, las ausencias de factores analizados y las consideraciones para la evaluación del estudio de impactos acumulativos realizado por el promotor en el anexo VI.

Según lo indicado en este anexo: *"no se tiene en cuenta los impactos durante la fase de construcción por entenderse que todos los impactos generados en el momento de ejecución de obras son acumulativos, sin incidencia más allá de lo local y analizados de manera individual en el estudio de impacto ambiental correspondiente a cada una de las instalaciones. Su efecto sobre suelo y vegetación tampoco se tiene en cuenta debido a la dispersión de infraestructuras eólicas en un territorio muy amplio y ejecución en varias fases". "(...) En cuanto a vegetación tampoco se ha tenido en cuenta por la no presencia en las zonas de implantación de los parques eólicos de áreas de vegetación significativas, con hábitats de interés comunitario, vegetación de interés o vegetación climática, ya que las instalaciones se sitúan en su gran mayoría sobre zonas de pastizal para explotación ganadera".*

Esta justificación para no evaluar los efectos acumulativos en la fase de construcción y el resto de impactos en fase de explotación, está totalmente **fuera del criterio establecido en la resolución de alcance SGEA/ACL/fjs/20180074**, ya que el parque eólico de Amaranta se sitúa a sólo 6 km de Garma, su línea de evacuación atraviesa este último para conectar a la subestación colectora del mismo parque. La subestación de Quebraduras se encuentra a 10,5 km de distancia de Garma y conecta a la nueva subestación colectora de Solórzano. Los parques de El Acebo y Ribota se sitúan a una distancia de 15,9 km y 7,2 km respectivamente y éste último comparte línea de evacuación. Por tanto, no son infraestructuras dispersas en un amplio territorio.

Se verán afectados, al menos, nueve municipios, tanto en la fase de ejecución como de explotación de todos los parques, por la ubicación de los aerogeneradores y por la construcción de líneas de alta y media tensión de evacuación: la LAT del parque de Garma, de casi 10km, a la que hay que sumar la línea de Ribota hasta el apoyo de entronque y de la cual no se aporta información alguna. La línea de evacuación de Amaranta, cruza de este a oeste el valle del río Miera para conectar con la subestación colectora Garma Blanca, la de Quebraduras, que conecta con la SE colectora de Solórzano. La línea de media tensión y subestación colectora de Ribota y los de El Acebo, de los cuales tampoco se aporta cartografía ni información alguna y que han sido modificadas respecto de los proyectos iniciales. También hay que tener en cuenta que, la ejecución de estos parques incluye la ampliación de la subestación de Solórzano propiedad de Red Eléctrica de España y la construcción de al menos otra línea de 220kv para la conexión entre ésta y la subestación colectora de Solórzano.

Además, se han excluido de este estudio la apertura de pistas, accesos y modificación de los actuales, que afectarán a todo el territorio de estudio y que supondrán un grave impacto para la pérdida de suelo y vegetación, destrucción de hábitat y afecciones directas a los cursos de agua por cruzamientos de nuevas infraestructuras, construcción de escolleras y puentes proyectados, tránsito de vehículos, modificación de cunetas y drenajes, vertidos y captaciones de agua tanto en la fase de ejecución como de explotación de todas las infraestructuras.

Tampoco se han evaluado como impactos acumulativos y sinérgicos: la grave pérdida de recursos económicos por la destrucción de superficie de pastos destinados a ganadería, eucaliptales destinados a producción, hábitats sensibles para la vegetación y fauna, destrucción del paisaje por la modificación topográfica de todas las infraestructuras, impacto del ruido sobre las poblaciones y sobre las parcelas en las que existe explotación ganadera extensiva u otra actividad económica y por tanto son focos receptores. En este último caso, sólo en el radio de 500m de los aerogeneradores de Garma Blanca hay un total de 165 construcciones que no se han tenido en cuenta en el análisis de afecciones.

En cuanto al análisis de impacto sinérgico y acumulativo en el paisaje, no se han tenido en cuenta todos los elementos de los proyectos, ni elementos receptores de los impactos, como se detalla en este documento en el apartado de impactos sobre el paisaje.

"Mientras los aerogeneradores tienen una incidencia territorial amplia, debido a sus dimensiones que los hacen muy destacables en el horizonte visual, las instalaciones tan sólo una incidencia local y por tanto, no se han considerado para este análisis."

Es totalmente inseparable del estudio de impacto de este proyecto el efecto causado por las líneas de evacuación de alta tensión y subestaciones. Para el caso de Garma Blanca los casi 10 km de línea atraviesan una zona de protección paisajística, con una altura de apoyos de hasta 39 m y apertura de calle de seguridad de 15m de ancho. Además, la construcción de líneas de alta tensión y su impacto visual constituyen un elemento propio de un Estudio de Impacto Ambiental.

Y para incidir en el **efecto acumulativo, sinérgico y negativo** que tendrá en el paisaje y que **no se ha evaluado**, hay que hacer referencia al plano aportado en el proyecto técnico de infraestructura de evacuación del PE Garma Blanca, en el que el trazado de la línea del parque de Ribota discurre al lado de núcleos urbanos como la Cárcoba.

"En ese sentido, el relieve y formas naturales del terreno que puede ser modificado tras las obras por la construcción de caminos, zanjas, plataformas, etc. es un impacto negativo, directo, sinérgico, a corto plazo, permanente continuo, reversible y recuperable, valorándose como compatible."

Es totalmente contradictorio evaluar la realización de obras que serán permanentes durante la vida útil de las instalaciones como a corto plazo, reversible y recuperable, ya que las plataformas de instalación de los aerogeneradores y la consecuente modificación del terreno no es reversible, al igual que los desmontes de pistas y accesos.

Cabe añadir asimismo el impacto sobre la calidad y contaminación del agua, atendiendo principalmente que todos los parques eólicos se encuentran en la zona protegida de abastecimiento de agua subterráneo para consumo de la zona Alisa-Ramales. **No se ha realizado un estudio hidrológico** para afección a las cuencas hidrográficas de la zona, ni aguas subterráneas, ni efectos sobre los procesos erosivos, que serán sinérgicos, permanentes y acumulativos y tienen un efecto directo y acumulativo sobre el relieve y por tanto paisaje, pérdida de suelo y calidad del agua, rechazando la valoración de este impacto como "compatible".

Octava ANÁLISIS DE ALTERNATIVAS.

En el expediente no consta la existencia de alternativas sobre la ubicación de los parques ni, por tanto, estudio o valoración de los potenciales impactos de cada una de las posibles. Tampoco existe un diagnóstico territorial y medioambiental de los proyectos, sino simples lugares comunes, sin rigor técnico/jurídico.

8.1.- Consideraciones a los antecedentes (SGEA/ACL/fjs/20180074)

En la resolución SGEA/ACL/fjs/20180074 se indica para la generación de alternativas una serie de aspectos que se incumplen:

- Evitar alternativas incompatibles con la planificación sectorial autonómica (PSEC) o con instrumentos de ordenación del territorio: como se indica en la alegación tercera **se incumple reiteradamente el PSEC y no se cuenta con un PROT** que defina la compatibilidad de la instalación
- Evitar alternativas que provoquen un gran rechazo de la población local y sus instituciones: Existe constancia documentada de reuniones promovidas por colectivos cívicos y personas vecindadas en los diferentes municipios afectados que han planteado en diferentes reuniones vecinales celebradas en los Ayuntamientos de Miera, Arredondo, Solórzano, Riotuerto y otros la **expresa negativa de la población** a la instalación del parque.
- Evitar parques en espacios naturales protegidos de cualquier tipo, incluida la Red Natura 2000 y en su inmediato entorno (al menos 5 km): El parque se ubica a **menos de 5 km del Red Natura 2000 Montaña Oriental (ES1300002)**, del Red Natura Río Asón y del Red Natura 2000 Río Miera (ES1300015), afectado en el arroyo afluente La Revilla y, asimismo, cruzado por la línea de evacuación del PE Ribota asociada a este expediente.
- Evitar parques en corredores migratorios de aves o quirópteros: El parque se encuentra en el corredor asociado al PN Marismas de Santoña, Vitoria y Joyel y se trata de una de las zonas con **mayor concentración de murciélagos de toda Cantabria** dada la gran cantidad de cavidades existentes.

Sobre este particular, en lo relativo al estudio de fauna, se incumplen las directrices dado que en el Estudio de avifauna y quirópteros (Anexo III) se estudia la población de buitre leonado en un radio de 15 km y la de alimoche en un radio de 10 km, cuando las directrices exigen un estudio en 50 km y 15 km respecto al parque, respectivamente. Por otra parte, no se cuenta con información cualitativa y cuantitativa sobre la mortalidad causada sobre aves y quirópteros por aerogenerador en el parque de Cañoneras (Soba), situado próximo al de estudio.

- Evitar parques dentro o en el entorno de paisajes protegidos o de áreas con objetivos de calidad paisajística incompatibles con los elementos del parque: El parque está **planteado dentro del espacio candidato a la Reserva de la Biosfera Valles Pasiegos, así como a Geoparque Valles de Cantabria**; asimismo, su construcción es incompatible con otras figuras de ordenación y protección paisajística y etnográfica como el Plan Especial Pasiego.

A mayor abundamiento de lo anterior, se ha de referir que no se presentan alternativas de emplazamientos con posiciones de los aerogeneradores, indicaciones de separación ni alternativas de acceso. Existe una única ubicación analizada para el sub-parque de Garma Blanca sin que sean estudiadas opciones de ubicación.

Se analizan exclusivamente alternativas de acceso al parque, careciendo de rigor técnico debido a la falta de indicadores y cuantificación de los mismos. En concreto se consideran dos alternativas: Alternativa 0: La Cavada-puerto de Alisas; Alternativa 1: La Cavada-barrio de Arriba.

La **Alternativa 0** se descarta por la complejidad de su ejecución y un coste económico elevado, sin aportar datos cuantitativos que lo justifiquen.

La **Alternativa 1** presenta los siguientes datos de movimiento de tierras y viales:

- Desmante: 43.486 m³
- Terraplén: 40.846 m³
- Longitud sobre vial existente: 3.633 m
- Longitud de trazado nuevo: 2.779 m

En el anteproyecto se indica explícitamente: "*Por tanto, se toma como alternativa definitiva la ALTERNATIVA 1: ACCESO LA CAVADA-BARRIO DE ARRIBA*". Sin embargo, la **alternativa desarrollada** en el anteproyecto **no se corresponde con esta Alternativa 1**, dado que los datos de movimiento de tierras difieren en varios órdenes de magnitud de los analizados, resultando éstos:

- Desmante: 253.518 m³
- Terraplén: 201.517 m³
- Longitud sobre vial existente: 6.973 m
- Longitud de trazado nuevo: 7.232 m

En conclusión, la Alternativa 1, supuestamente desarrollada en el Anteproyecto es diferente de la mencionada en el estudio de alternativas. Por ello, debería de incluirse un estudio de alternativas riguroso, con indicadores, su cuantificación y calificación de las mismas según el

acumulado de las puntuaciones y siguiendo criterios técnicos, económicos, sociales y ambientales relevantes.

8.2.- Consideraciones a los antecedentes (Plan de Sostenibilidad Energética de Cantabria 2014-2020)

En el PSEC la Dirección General de Medio Ambiente indica que *“las alternativas estarán en un cambio de ubicación del proyecto de parque eólico en el mismo ámbito territorial del proyecto en solicitud, y siempre que impliquen una disminución de su impacto ambiental o coste ambiental de su implantación y garanticen la ausencia de sinergias e impactos acumulativos con otros proyectos colindantes. Dichas alternativas deberán suponer un menor impacto sobre el paisaje, los Espacios Naturales Protegidos, los hábitats, la fauna y flora, etc. De manera específica, sólo podrá considerarse como alternativa viable aquellos proyectos que generen un impacto potencial medio-bajo sobre la avifauna y los quirópteros, así como un menor impacto sobre el paisaje y el conjunto de elementos ambientales asociados a la conectividad territorial y funcionalidad ecológica del área de afección del proyecto.”*

Además, se refiere expresamente que *“se deberán valorar los impactos generados para cada alternativa de parque eólico (y para cada componente o instalación del mismo), sobre cada factor ambiental analizado, de modo, que se justifique que la alternativa finalmente seleccionada es aquella que generará un impacto global menos significativo.”*

Según indica la Dirección General de Urbanismo en el PSEC, *“las alternativas deben ser sólidas, más documentadas y consistentes evitando la incorporación de alternativas voluntaristas, vacías de contenido y significación, elaboradas para cumplir las exigencias legales, pero no porque se hayan elaborado como alternativa de estudio seria. El estudio de alternativas debe incluir... indicadores para contrastar las alternativas y los umbrales (por ejemplo, m3 de movimientos de tierras a realizar, m3 reutilizables...), valoración de alternativas respecto a sinergias/acumulación con otros parques, medidas correctoras de cada alternativa y considerar el régimen de suelo rústico. Es necesario objetivar la valoración para poder estudiar en conjunto cada alternativa, y por supuesto, que existan indicadores y ratios que midan la sostenibilidad desde el punto de vista ambiental, económico y social.”*

8.3 Incumplimiento legal de las construcciones alternativas para el SET Garma Blanca y SET Solórzano

El incumplimiento normativo de los elementos constructivos se manifiesta en dos ámbitos urbanísticos reglados: el Plan General de Ordenación Urbana (PGOU) de Solórzano y las Normas Urbanísticas Regionales (NUR) de Cantabria, como seguidamente se señala:

1.- Según establece el Artículo 77 del Tomo III de Normativa Urbanística del PGOU de Solórzano *“los desmontes y terraplenes no podrán tener altura superior a dos metros, y la distancia entre ellos será como mínimo de dos metros. En caso de que tuvieran que adoptar medidas superiores se deberán establecer soluciones escalonadas, con bancales cuya altura no supere los dos metros y pendientes inferiores al 66%, y calles entre taludes que no superen los tres metros”*.

2.- Según determinan las NUR de Cantabria en su artículo 38, dentro del capítulo III, relativo al paisaje, por cuanto concierne al movimiento de tierras, *“Con carácter general, los desmontes o terraplenes no podrán tener una altura superior a 2 metros. En caso de exigir dimensiones superiores, deberán establecerse soluciones escalonadas con bancales cuya altura no supere los 2 metros, la distancia entre los mismos será como mínimo de 2 metros y pendientes inferiores al 100*

por 100, de forma que la altura total se reparta en varios bancales sucesivos, con un máximo de 3 en la misma parcela".

Así, las tres alternativas propuestas para el SET Garma Blanca (5403134-PE-GB-001_01_EsIA PE Garma Blanca_20201023.02.pdf "Estudio de Impacto Ambiental", páginas 95/100) incumplen los requerimientos que para los movimientos de tierras se recogen en el PGOU y en las NUR citadas. De los datos aportados se desprende con toda evidencia que los desmontes necesarios superan en varios órdenes de magnitud lo permitido por las citadas normas.

Además, **en las secciones** relativas a todos los movimientos de tierras necesarios para la ejecución del parque eólico, **no se reflejan los desmontes y terraplenes en altura** sino o bien en volumen o bien en proporciones de altura y anchura por lo que **no se puede estudiar su viabilidad y cumplimiento de la normativa aplicable**. Tampoco se adjuntan formato vectorial compatible con ArcGIS o Autocad de los trazados de alternativas para poder evaluar este punto.

Novena SOBRE LAS AFECCIONES POR RUIDO EN EL DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN Y VALORACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES SIGNIFICATIVOS

9.1.- Falta de transparencia en los megawatios (MW) emitidos por los modelos de aerogeneradores propuestos.

El modelo de aerogenerador escogido "aerogenerador 145-3.92 MW" es un modelo que no existe en el mercado con estas características. Según el fabricante este modelo "aerogenerador 145" solo puede llegar a dar una potencia máxima de 3,6 MW. En el anteproyecto no se incluye ni la ficha del fabricante ni referencias técnicas en las que basarse. Por otro lado, al no existir en el mercado el modelo, sino solo fabricado bajo pedido, no existe información disponible que contenga las prescripciones técnicas del aparato. Se solicita ficha técnica avalada por el fabricante, así como la garantía del mismo de que la fabricación de este modelo es viable tecnológicamente y que cumple con todos los requisitos indicados en proyecto y aquellos que pudieran haberse omitido pero que son de aplicación en base a la normativa vigente. Por otro lado, en la tabla 10 del Anexo V del Estudio de Impacto Ambiental (Estudio de Recurso Eólico), se indica que el modelo de aerogenerador a utilizar es: G145 5.0MW. En el mercado existe el modelo G 145 5 indicado por el promotor en la mencionada tabla 10, sin embargo, no existe el de 3.92 MW. Para que se concedan las autorizaciones para continuar adelante con el PE Garma Blanca, sería necesario conocer con exactitud los MWs que pretende instalar la empresa para poder desarrollar con coherencia el Estudio de Impacto Ambiental pertinente.

9.2.- "Impugnación" del Estudio Acústico.

En el anexo V. Estudio Acústico del Estudio de Impacto Ambiental del PE Garma Blanca se realiza una medición del ruido deficiente para establecer el impacto real del mismo en el territorio afectado siguiendo el marco aportado por la Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido que en su exposición de motivos impulsa a las autoridades a prevenir y reducir el ruido ambiental siempre que sea necesario y, en particular, cuando los niveles de exposición puedan tener efectos nocivos en la salud humana, los bienes o el medio ambiente y a mantener la calidad del entorno acústico cuando ésta sea satisfactoria.

La Directiva 2002/49/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de junio de 2002, sobre evaluación y gestión del ruido ambiental define dicho ruido ambiental como «el sonido exterior no deseado o nocivo generado por las actividades humanas, incluido el ruido emitido por los

medios de transporte, por el tráfico rodado, ferroviario y aéreo y por emplazamientos de actividades industriales como los descritos en el anexo I de la Directiva 96/61/CE del Consejo, de 24 de septiembre de 1996, relativa a la prevención y al control integrados de la contaminación».

Las muestras de sonido aportadas en el proyecto que sirven de base para la realización de los perceptivos mapas de ruido han sido realizadas mediante sonómetro sin aportar el certificado del instrumento utilizado, ni tampoco datos sobre su calibración o sobre el periodo de validez de su correspondiente verificación.

No se aportan, igualmente, datos sobre la cualificación técnica del equipo responsable de la medición, sabiendo que el uso incorrecto de los instrumentos o la valoración inadecuada de los resultados puede suponer la invalidación de los mismos.

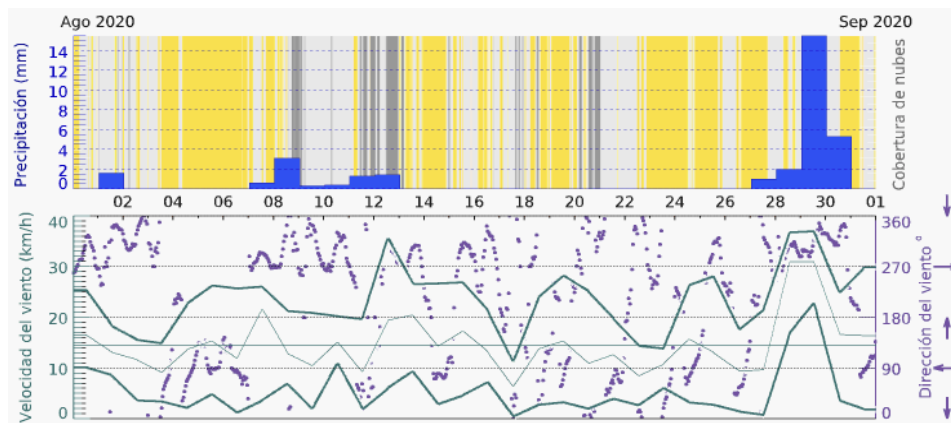
La medición se realiza en horario limitado de 11 a 19:30h en cinco localizaciones el mismo día. Carece de medición en horario nocturno, así como de mediciones en distintas épocas climáticas.

Tampoco se aplica en el documento la fórmula derivada para el cálculo de incertidumbre de medida. En el caso de las medidas acústicas, las componentes de la incertidumbre están esbozadas en la UNE-ISO 1996-2:2009. Según esta norma, la incertidumbre mínima de cualquier medida realizada con un sonómetro Tipo 1 es de ± 2 dB:

Incertidumbre típica				Incertidumbre típica combinada	Incertidumbre de medición expandida
Debido a la instrumentación ^a	Debido a las condiciones de funcionamiento ^b	Debido a las condiciones meteorológicas y del terreno ^c	Debido al sonido residual ^d		
1,0	X	Y	Z	σ_i	$\pm 2,0 \sigma_i$
				$\sqrt{1,0^2 + X^2 + Y^2 + Z^2}$	
dB	dB	dB	dB	dB	dB

La aplicación de esta medida de corrección destacaría aún más las afectaciones en zonas protegidas, así como viviendas próximas.

En el punto 3.3 del citado anexo V se recoge que las mediciones “se han realizado en condiciones meteorológicas estables, no realizándose con lluvia, hielo o en condiciones de tormenta eléctrica, en presencia de ambientes pulverulentos u otros fenómenos que pudiesen influir en los resultados”. Sin embargo, tal y como se recoge en los registros meteorológicos (www.meteoblue.com/es/tiempo/historyclimate/weatherarchive) es uno de los días con mayor inestabilidad del mes en el que se lleva a cabo la medición. El día que se realiza la medición es el 28 de agosto de 2020. La meteorología del citado día puede observarse a continuación:



Tal y como puede apreciarse en la fotografía del propio EIA acústico:



El estudio carece de un apartado fundamental teniendo en cuenta la orografía de los valles afectados: el valle del Miera es el más estrecho de Cantabria y frente a las posiciones previstas para los aerogeneradores se levantan paredes de roca de 700m de altitud del macizo de las Enguinzas, situado a escasos 2km. Es imprescindible pues la adaptación del estudio al área, incorporando datos como es la medición de parámetros acústicos en exteriores de reverberación que puedan aportar alguna garantía del modelo de comportamiento del sonido en estas condiciones específicas.

Según lo expuesto en la presente alegación, se generan las suficientes dudas como para poner en valor el principio de precaución necesario para garantizar el bienestar de las personas residentes en viviendas próximas, así como zonas de especial protección (Montaña Oriental, ZEC Miera, buitreras, etc.).

Se solicita, en consecuencia, del Ministerio correspondiente la **declaración de nulidad del estudio acústico** incluido en el anexo V del proyecto PE GARMA BLANCA.

9.3.- Afecciones a la Red Natura 2000

El documento de alcance del MITECO indica que no deben ubicarse Parques eólicos a menos de 5 kilómetros de un espacio protegido. Sin embargo, el estudio acústico del proyecto indica que existe afección directa acústica sobre la ZEC Montaña Oriental, tanto en fase de construcción, como en fase de explotación

En la fase de construcción, que dura unos 11 meses según la documentación del proyecto, se dan situaciones de afección acústica directa (menos de 200 metros) sobre los espacios protegidos de la RN2000. Concretamente los ZEC Miera y Montaña Oriental, y en la fase de explotación, según el mismo estudio acústico, también se produce afección sonora directa en la ZEC Montaña Oriental.

Existe por otra parte afección indirecta sobre la IBA 424: Soba-Castro Valnera-Ordunte que no ha sido contemplada.

Por lo que respecta a la avifauna, *Circus cyaneus* aparece en la cuadrícula UTM referida en el Catálogo Regional de Especies Amenazadas de Cantabria como presente según el censo de 2006 y también aparece en el último censo de 2018. No ha sido contemplada, puesto que el Estudio de Avifauna estima que no hay parejas reproductoras, siendo precisamente la zona de hábitats favorables a la nidificación de esta especie (matorral y pastizal) donde van ubicados los aerogeneradores, entrando en contradicción con los censos. Por tanto, la afección por ruido a los posibles nidos de esta especie no ha podido ser evaluada.

Finalmente, la alternativa 3 del proyecto está basada en un modelo no verificado como existente por parte del fabricante. Por tanto, la afección por ruido a los espacios protegidos, así como a especies nidificantes incluidas en la Directiva Aves, no queda aclarada (puntos de interés faunístico).

9.4.- Afección a viviendas y núcleos de población.

Existen viviendas afectadas por ruido en el radio de 1 Km de los aerogeneradores no identificadas en el estudio acústico. Para este estudio se han utilizado los datos de las fichas catastrales. Esta documentación no es fiel reflejo de la situación efectiva de inmuebles con uso de vivienda ya que, por las características históricas y culturales, la mayoría de viviendas aparecen ante el catastro como de uso agrario. Según el estudio hay más de 3000 inmuebles afectados, de los cuales sólo 17 entrarían en el rango espacial de 1 Km a los aerogeneradores considerándose su uso residencial. Esta información debería haber sido obtenida directamente a través de los Ayuntamientos.

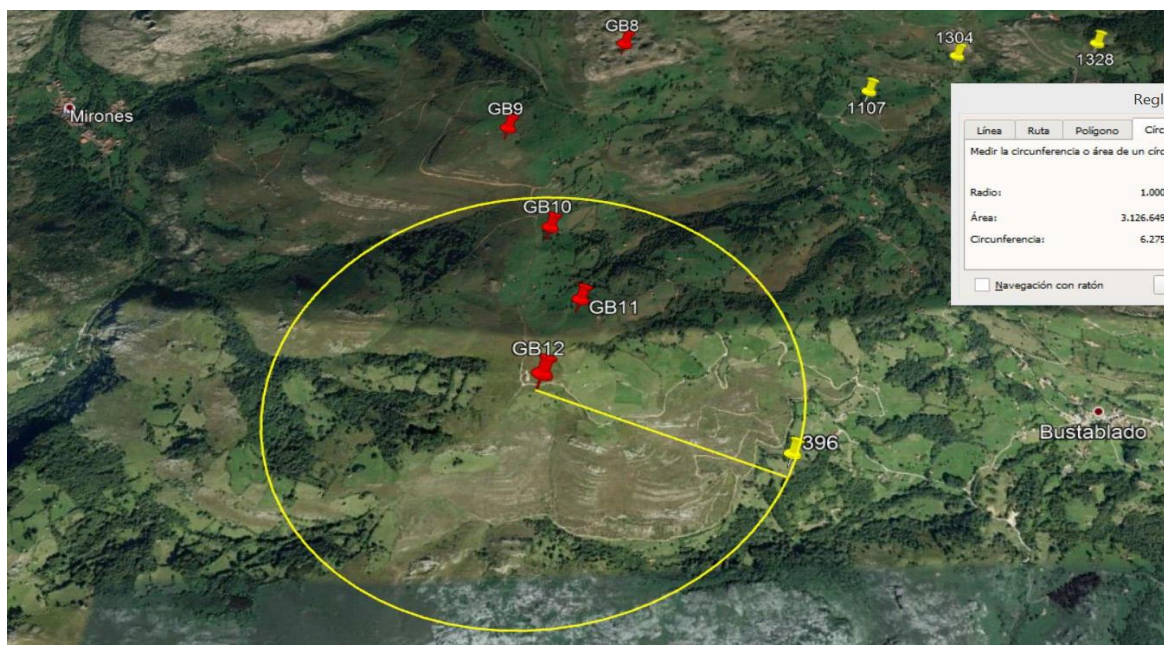


Imagen: radio de 1Km al aerogenerador GB12

Sobre este aspecto particular de las alegaciones se ha de subrayar la incompatibilidad urbanística en materia de emisiones por ruido. En este sentido, las Normas Subsidiarias vigentes en el Ayuntamiento de Arredondo establecen una distancia mínima de 2Km a núcleo urbano para actividades reguladas por el decreto 2414/61 de 30 de noviembre de 1961, más limitativa que la que establece el Estudio Acústico. Existen dos núcleos, El Avellanal y El Tabladillo, ubicados a menor distancia de varios aerogeneradores. Derogado el decreto referido a raíz de la aprobación del Decreto 19/2010 por el que se aprueba el reglamento de la Ley 17/2006 de Control Ambiental Integrado en Cantabria, la garantía del cumplimiento del criterio establecido en las NNSS de Arredondo recae sobre el procedimiento de Declaración de Impacto Ambiental.

Del documento de alcance, documentación existente en ese Ayuntamiento (ausencia de notificación inicial), y documentación del EIA con ausencia de justificante de solicitud de Informe de compatibilidad urbanística, se concluye que no ha sido tenido en cuenta apropiadamente este Ayuntamiento y sus limitaciones urbanísticas para diseñar el proyecto como exige la Ley y el reglamento de Evaluación Ambiental Integrada y con ello las afecciones acústicas.

Sobre el particular, el Decreto 19/2010 por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 17/2006 de Control Ambiental Integrado determina en su artículo 12 la exigencia de *"Certificación municipal que acredite la compatibilidad del proyecto con el planeamiento urbanístico, que deberá emitirse en el plazo de 30 días. En caso de no expedirse la misma en dicho plazo, se suplirá por copia de la solicitud presentada para obtenerla"*.

Y el contenido de la misma viene determinado por el artículo 13, que lo recoge en estos términos:

- 1.- *La certificación urbanística municipal contendrá un pronunciamiento específico referido a la compatibilidad de la ubicación de la instalación con el planeamiento urbanístico y, en su caso, territorial, y versará sobre los siguientes aspectos:*
 - a) *El planeamiento a que esté sujeta la finca.*
 - b) *La clasificación y calificación urbanística de la finca.*
 - c) *Los usos urbanísticos admitidos y, en su caso, la existencia de limitaciones de carácter estrictamente urbanístico.*
- 2.- *La certificación prevista en este artículo es independiente de las licencias o autorizaciones exigibles en virtud de lo establecido en la normativa urbanística o de ordenación del territorio.*

Décima SOBRE LAS AFECCIONES SOCIOECONÓMICAS DEL PROYECTO.

10.1 Empleo, actividad económica y despoblación.

Con carácter general, el impacto en el empleo para los habitantes del municipio y su entorno es claramente negativo, pues la mayoría de las personas en edad de trabajar lo hacen en el sector primario (ganadería extensiva), y el sector servicios (hostelería, turismo y otros). Como se expone detalladamente en las alegaciones décima a decimotercera y decimoséptima, la afección al patrimonio cultural y natural devalúa el atractivo turístico del entorno, lo cual se traducirá en la destrucción de empleo ligado a este sector.

El suelo en que se pretende implantar la infraestructura tendría la consideración de Suelo no Urbanizable o Rústico y la autorización solicitada incumpliría la norma urbanística, pues en tales suelos están prohibido que, sin razones debidamente argumentadas que justifiquen la excepción, se ejecuten construcciones, actividades y usos que impliquen la transformación de su naturaleza; resulta evidente que la actividad de generación industrial eólica no tiene cabida en un suelo rústico de tal característica.

Ello es así, toda vez que el artículo 112 de la Ley del Suelo exige que, en su caso, la autorización deba tener “en cuenta el carácter tasado de la excepción” que, de así pretenderse, permitiera actuar tan agresivamente en tal tipo de suelo, y ya que un parque eólico no constituye una excepción o singularidad que por sí justifique tal actuación.

El proyecto precisaría, en principio, la autorización de uso excepcional, que, en su caso, debería otorgar la Comisión Regional de Ordenación del Territorio y Urbanismo (CROTU), siendo que, en este caso y a tal fin, la declaración de utilidad pública no está justificada en la documentación presentada, que no justifica beneficios para el territorio, inversiones reales, puestos de trabajo también reales, fijos y permanentes, mejora de infraestructuras, medidas correctoras, indemnizaciones compensatorias, etc. que paliaran, al menos, el dañino impacto de la infraestructura en el territorio, no analizando siquiera la afección socio-económica en actividades asentadas, turística, cultural, agrícola, ganadera, deportiva, hostelería,... que supondría para dicho territorio.

En todo caso, la declaración de utilidad pública exige el trámite de un expediente mucho más garantista y complejo del que se pretende tramitar, mientras el interés social debe ser, por supuesto, analizado como algo radicalmente ajeno al interés económico de la empresa promotora, siendo evidente, por otra parte, que “utilidad pública” e “interés social” de un parque industrial eólico no pueden analizarse en abstracto, de modo ajeno a la realidad práctica.

Frente a todo lo expuesto anteriormente, en el Estudio de Impacto Ambiental se concluye que el impacto socioeconómico para las tres alternativas es compatible. No obstante, un análisis pormenorizado plagado de especificidades y recursos técnicos no exime de la obligación de cumplir las directrices o recomendaciones derivadas de la legislación y los planes de ordenación vigentes. Así, se incumple la siguiente directriz del documento de alcance de la Dirección General de Biodiversidad, de 27 de marzo de 2019:

Evitar alternativas en áreas donde perjudiquen las estrategias de desarrollo local o rural del territorio, o deterioren la aptitud del medio rural para el restablecimiento de la población, o sean incompatibles con otras formas de desarrollo sostenible susceptibles de generar más empleo y de fijar más población en el medio rural.

Pero, además, al respecto de las actividades humanas en el área afectada el documento de alcance de la Dirección General de Biodiversidad establece que se debe evaluar lo siguiente:

- Impacto sobre otros usos, incluyendo el turismo rural y de naturaleza, las actividades al aire libre, la ganadería y la caza: impacto expresado en pérdida de empleos y de actividad económica.
- Impacto sobre las actuales estrategias de desarrollo local o rural. Eventuales incompatibilidades.

Ambos requisitos no son evaluados correctamente en el EiA. En los siguientes apartados se exponen las principales afecciones a este respecto.

10.1.1.- No existe consideración de las dinámicas presupuestarias y poblacionales en los municipios cercanos con parques eólicos.

El Estudio de Impacto Ambiental tan solo presenta una descripción somera de las densidades y dinámicas poblacionales de los municipios afectados en comparación con las del conjunto de Cantabria y de España; no se especifica la densidad de población concreta de cada municipio ni se exponen de forma concienzuda las consecuencias de índole laboral y económica que el PE Garma Blanca tendría en los mismos. En relación con el segundo punto, no se aborda la situación actual del turismo rural y de naturaleza ni se hace referencia a las distintas dinámicas y estrategias de desarrollo rural en curso en el área afectada. Pese a ello, en el apartado dedicado al paisaje se afirma lo siguiente:

“En el caso del parque eólico proyectado, puede afirmarse que los efectos sobre el medio socioeconómico serán positivos, puesto que este tipo de instalaciones contribuyen a la creación de puestos de trabajo durante la fase de construcción y operación, y al desarrollo de la región en la cual se encuentran las infraestructuras en proyecto” (pág. 188). Sin embargo, esta afirmación no se fundamenta con datos ni se sostiene con la información presupuestaria referida al Ayuntamiento de Soba, único de Cantabria con presencia de un parque eólico:

AÑO 2020			
	Presupuesto anual	Habitantes	Gasto / habi.
San Roque de Riomiera	657.000	356	1848
Soba	1.057.000	1180	1057
Arredondo	541.103	452	1197
Miera	454.161	380	1195

Imagen: Comparación de los datos presupuestarios del Ayuntamiento de Soba, único municipio de Cantabria con un parque eólico, y los de los municipios colindantes. Fuente: Gobierno. Presupuestos municipales.

Tampoco se desarrollan ni especifican los supuestos beneficios de carácter laboral y económico tal y como se presentan en la página 232 del EiA a propósito de la valoración de impactos:

“La instalación de esta planta tiene importancia desde el punto de vista social y de las repercusiones que comporta, debido tanto a la creación de puestos de trabajo directos como a los indirectos que se derivan del volumen de suministros contratados.

...

Se trata de un impacto positivo asociado a la dinamización económica debido a la creación de nuevos puestos de trabajo de personal de la zona para la construcción del parque eólico y a la contratación de empresas y servicios de la zona.”

Frente a promesas no fundadas por parte de los promotores, los datos y las estadísticas revelan que la construcción de parques eólicos no fomenta el empleo ni la contratación a medio-largo plazo en las comarcas que los sostienen.

Asimismo, un análisis rápido permite comprobar que **la instalación de parques eólicos no ha fijado población en Soba ni en los cercanos municipios** burgaleses de Merindad de Valdeporres, Valle de Valdebezana y Espinosa de los Monteros, tal y como se puede apreciar en la siguiente tabla:

	Año	Merindad de Valdeporres. Población total	Valle de Valdebezana. Población total	Espinosa de los Monteros. Población total	Soba. Población total
	Año 2000	565	760	2173	1677
	Año 2001	527	745	2097	1637
	Año 2002	504	723	2042	1614
Parque eólico Los Castrios Parque eólico La Magdalena	Año 2003	494	714	2052	1529
	Año 2004	487	677	2007	1530
	Año 2005	477	654	1974	1494
	Año 2006	468	631	1951	1462
	Año 2007	468	646	2021	1442
Parque eólico Cañoneras	Año 2008	472	627	2106	1427
	Año 2009	467	613	2129	1385
	Año 2010	461	592	2094	1367
	Año 2011	462	569	2075	1335
	Año 2012	461	550	2007	1319
	Año 2013	455	534	1935	1305
	Año 2014	445	537	1840	1280
	Año 2015	440	506	1788	1260
	Año 2016	437	511	1782	1249
	Año 2017	440	477	1727	1207
	Año 2018	429	477	1696	1193
	Año 2019	423	475	1681	1180
	Año 2020	412	456	1651	1155

Imagen: Puesta en funcionamiento de los parques eólicos más cercanos al PE Garma Blanca y evolución de la población de los municipios afectados. Elaboración propia. Fuente: INE (Población del Padrón Continuo).

La Orden HAC/02/2020, de 3 de febrero, aprueba la relación de municipios que tienen la condición de Zona Rural de Cantabria en Riesgo de Despoblamiento para el ejercicio 2020, considerando esta circunstancia el mayor desafío de la Comunidad Autónoma. A efecto de poder desarrollar estrategias de protección, establece como Municipios de Zonas Rurales de Cantabria en Riesgo de Despoblamiento para el Ejercicio 2020, entre otros, Arredondo, Miera, Riotuerto y Solórzano, es decir, 4 de los 5 municipios afectados por el PE Garma Blanca.

La Orden PRE/134/2020, de 16 de noviembre, aprueba la Delimitación de Municipios Afectados por Riesgo de Despoblamiento en Cantabria con el objetivo de restablecer el equilibrio territorial en España. Esta Orden interpreta el fenómeno de la despoblación de municipios en relación con la afectación de la actividad económica por la reducción de los servicios públicos y la pérdida del capital humano necesario. Considera que supone además el abandono del ingente patrimonio histórico artístico y un riesgo evidente para el mantenimiento del medio ambiente y conservación del paisaje natural. Por último, la pérdida de población joven en estos territorios supone una auténtica desventaja para los municipios más pequeños en lo relativo al mantenimiento de los servicios públicos esenciales. Esta Orden delimita como municipios de actuación prioritaria por riesgo grave de despoblamiento, entre otros, los municipios de Arredondo y Miera.

Este análisis y clasificación que lleva a cabo el Gobierno de Cantabria tiene la intención de poner a disposición del Gobierno de España datos que faciliten el desarrollo y la aplicación de la Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico, líneas de actuación orientadas y favorecidas a nivel Europeo, como prioritarias para reequilibrar el territorio.

La OCDE escoge a Cantabria para la puesta en marcha del Proyecto de Plan Estratégico de Gobernanza para el Desarrollo Rural-RESOE (Strategic Governance plan for Rural Depopulation in RSOE) en el 2020.

Todo este esfuerzo legislativo está orientado a revertir el problema de la despoblación en la región, y concretamente como se ha podido ver, presta especial atención a los municipios afectados por el PE Garma Blanca.

El efecto de la construcción de los polígonos eólicos en el territorio **no cuenta con informes favorables para la fijación de la población**. El proyecto presentado por la empresa no aporta datos concretos que argumenten las supuestas mejoras para el territorio. Por el contrario, estudios de la Facultad de Economía Aplicada de la Universidad de Santiago de Compostela concluyen que “*en las zonas rurales donde se ubique un parque eólico no se producen efectos sociales favorables*”. No se aprecian aumentos ni mejoras en el empleo, ni se facilita formación de mejor calidad. Es destacable que no se producen repuntes de actividades complementarias, ya que no se demandan proveedores locales. No encuentran en el estudio sinergias de efectos económicos favorables ni beneficios locales ni nuevas infraestructuras comunitarias. Resultados similares se replican en los estudios realizados por Sergi Saladié, profesor del Departamento de Geografía de la URV.

La instalación de polígonos eólicos como el proyectado supone la desincentivación de la vida rural en pro de la industrialización, contraviniendo las líneas estratégicas determinadas en la legislación estatal para la dinamización del desarrollo sostenible en las áreas rurales.

En este sentido, la Ley 45/2007 del 13 de diciembre para el Desarrollo Sostenible del Medio rural promueve como objetivos los siguientes en sus epígrafes c), e) y f):

c) Conservar y recuperar el patrimonio y los recursos naturales y culturales del medio rural a través de actuaciones públicas y privadas que permitan su utilización compatible con un desarrollo sostenible.

e) Lograr un alto nivel de calidad ambiental en el medio rural, previniendo el deterioro del patrimonio natural, del paisaje y de la biodiversidad, o facilitando su recuperación, mediante la ordenación integrada del uso del territorio para diferentes actividades, la mejora de la planificación y de la gestión de los recursos naturales y la reducción de la contaminación en las zonas rurales.

f) Facilitar el acceso a la vivienda en el medio rural, y favorecer una ordenación territorial y un urbanismo adaptados a sus condiciones específicas, que garantice las condiciones básicas de accesibilidad, que atiendan a la conservación y rehabilitación del patrimonio construido, persigan un desarrollo sostenible y respeten el medio ambiente.

Dicha ley establece en su artículo 10 la delimitación y calificación de las zonas rurales. Considera zonas rurales a revitalizar aquellas con escasa densidad de población, elevada significación de la actividad agraria, bajos niveles de renta y un importante aislamiento geográfico o dificultades de vertebración territorial. Un análisis de los municipios afectados por el proyecto constataría su clasificación bajo este epígrafe.

Las orientaciones que ofrece como marco para el desarrollo de la zona incluyen, en su art. 20 g), proponer los recursos geológicos que existen en el entorno rural y que pueden ser utilizados para un desarrollo sostenible, dando prioridad a la conservación del medio ambiente, el paisaje y el patrimonio natural y cultural.

A su vez, el art. 21 de la citada Ley promueve la conservación de la naturaleza y la gestión de los recursos naturales:

Con el fin de preservar y mejorar la calidad del medio ambiente rural y, en especial, de la Red Natura 2000, de los espacios naturales protegidos, los hábitats y las especies amenazadas, el Programa podrá contemplar medidas para:

a) La conservación y restauración de los hábitats y especies amenazadas y prioritarias presentes de forma natural en las zonas rurales prioritarias.

b) La gestión sostenible de los recursos naturales, especialmente el agua, el suelo, las masas forestales, los espacios naturales, la fauna cinegética y los recursos de pesca continental.

c) El apoyo a los programas de uso público de los espacios naturales protegidos y de la Red Natura 2000.

d) La educación ambiental y concienciación pública sobre los valores naturales de las zonas rurales calificada

Se considera que el proyecto del PE Garma Blanca no sólo no ha tenido en cuenta esta legislación, sino que contraviene todas las orientaciones recogidas en este apartado de las alegaciones al proyecto, ignorando los esfuerzos por proteger y dinamizar estas zonas siguiendo las normativas europeas, estatales y autonómicas que atañen a los municipios en riesgo de despoblación y en zonas rurales a revitalizar.

Por el contrario, en un intento por ampararse en los instrumentos jurídicos de uso de la tierra y protección ambiental actualmente vigentes, el EiA pasa a evaluar el "Uso de la tierra" y recalca, **para tratar de justificar la instalación del PE, que el PROT (Plan Regional de Ordenación del Territorio) y el Plan Especial de Protección y Conservación del Territorio Pasiego no están aprobados**, y repasa la planificación urbanística de los municipios afectados. Sin embargo, como queda probado en este apartado, se incumplen otras orientaciones, directrices y recomendaciones recogidas igualmente en la legislación, así como varios de los requisitos de evaluación del documento de alcance de la Dirección General de Biodiversidad.

10.1.2.- No se consideran los usos agropecuarios del suelo y la actividad económica actual.

Se indicaba anteriormente que la ganadería es una de las actividades principales de los municipios afectados. A este respecto, se generará una evidente pérdida de pastos, dado que la mayor parte del monte en el que se pretende ubicar el proyecto, en el cual no existe repoblación forestal, está destinada al aprovechamiento por ganadería extensiva y su uso está recogido en la Ordenanza reguladora de los Pastos para el Monte de Utilidad Pública número 244 BIS, (BOC nº 69, de 7 de abril de 2017).

El EIA no evalúa el impacto en la ganadería extensiva que hace uso de ese terreno y que es la principal fuente de ingresos y el sector de ocupación de la mayoría del vecindario con actividad laboral registrada, donde hay 7 Códigos de Explotación Agraria (CEA) de equino y bovino.

Por lo tanto, se entiende que la instalación de los aerogeneradores supondrá una ocupación de suelo en pleno dominio, servidumbres de paso y de vuelo inasumibles en lo que concierne a la superficie de protección eólica afectada por la limitación de dominio, y la ocupación temporal de terrenos en el plazo de construcción y puesta en marcha del parque eólico. Dicha ocupación, junto con el tránsito de maquinaria y personal durante la fase de construcción y, en menor medida, en la de explotación, afectará de manera importante al uso ganadero de ese monte, impacto que no se ha evaluado en el EsIA.

A modo de ejemplo, el PE Garma Blanca invalidaría un proyecto de agricultura ecológica actualmente activo que cuenta con la aprobación del Gobierno de Cantabria desde 2017. Se trata de EKOBERRI, una plantación de arándanos en territorio de Arredondo que tiene como

base la permacultura y la agroecología y es, a su vez, un proyecto de educación ambiental sobre la agricultura ecológica y las aves rapaces.

10.1.3.- No consideración de las actividades de ocio y deporte en el área del PE ni en los Paisajes Relevantes afectados visualmente por el mismo.

Las actividades deportivas al aire libre, tales como el senderismo, el montañismo y la bicicleta de montaña, están actualmente en auge en los municipios afectados y van ligadas a la conservación del paisaje y la promoción de un desarrollo rural sostenible. En la parte dedicada a la visibilidad del PE, se realiza un estudio pormenorizado del número de observadores potenciales de las infraestructuras visibles del PE y de las principales vías de evacuación desde las localidades, las carreteras y los miradores. Sin embargo, no se tiene en cuenta el movimiento de personas en el entorno del parque y los paisajes relevantes adyacentes como resultado de las actividades deportivas mencionadas.

Al respecto de los senderos, en la página 160 se expone lo siguiente: “En la zona de obras del parque eólico no se observan caminos verdes, rutas senderistas y rutas históricas que puedan ser susceptibles de actividades recreativas”. Sin embargo, y dado que la contemplación del paisaje es uno de los principales atractivos de la actividad senderista, se deberían tener en cuenta también los senderos señalizados que discurren por los paisajes relevantes incluidos en el estudio y que se verían afectados por la visualización del PE. Así lo estipula el Anexo III. Análisis de impacto e integración paisajística (pág. 4), de las Directrices de Paisaje, consideradas instrumento de ordenación paisajística en la referida Ley de Paisaje 4/2014:

“Se localizarán los principales puntos de observación fijos (miradores, núcleos de población) y los principales recorridos visuales (carreteras, caminos, senderos), complementando la documentación con reportaje fotográfico desde dichos puntos.”

La pérdida de atractivo de estos senderos se traduciría en una pérdida de atractivo turístico y recreativo de los municipios por los que transcurren, aspecto a todas luces incompatible con los objetivos paisajísticos y de desarrollo rural ya detallados. En concreto, se omite toda referencia a los siguientes senderos incluidos en el inventario de la Federación Cántabra de Deportes de Montaña y Escalada:

- PR-S 11, Sendero de las cabeceras de Alisas, dentro del municipio de Arredondo y que recorre el 085. Paisaje del Puerto de Alisas. Con inicio y final en Bustablado, en su recorrido noroccidental pasa justo por debajo de la línea de aerogeneradores del PE en los siguientes puntos: El Picón (GB11), Collado de la Maza (GB10), las zonas kársticas de La Garma y Las Piqueras (GB08, GB07) y la cumbre de Coterro Alta (GB13). Esta ruta queda totalmente invalidada por el PE.
- PR-S 27, Macizos de las Enguinzas, dentro del municipio de Miera y que recorre el 079. Paisaje de montaña de las Enguinzas y Pozos de Noja.
- PR-S 25, Pozos de Noja, dentro del municipio de Liérganes y que recorre el 079. Paisaje de montaña de las Enguinzas y Pozos de Noja.
- PR-S 12, Matienzo-La Piluca, dentro del municipio de Matienzo y que recorre el 087. Paisaje de montaña del Valle de Matienzo.
- PR-S 136, Sendero de la Muela Alta, dentro del municipio de Voto y que recorre el 087. Paisaje de montaña del Valle de Matienzo.

10.2.- Ausencia de consideración de las estrategias de desarrollo rural sostenible.

El anteproyecto y el Estudio de Impacto Ambiental no desarrollan ni consideran las estrategias de desarrollo rural sostenible actualmente en tramitación o vigentes en el área afectada. Frente a las opciones de potencial desarrollo sostenible que se presentan a continuación, los promotores parecen aspirar a solucionar todo el impacto paisajístico y económico causado por el PE Garma Blanca con una propuesta de compensaciones ambiguas y no concretadas que se resumen en la siguiente cita (Anexo XI, pág. 48):

Se recomienda la realización de una adecuada campaña divulgativa, en la que se informe a la población y al posible visitante sobre la actividad del parque y sus ventajas sobre otras formas de generación de energía, ya que, dado que la percepción del paisaje por el observador tiene siempre un alto grado de subjetividad, la reacción de éste es totalmente diferente si entiende y aprueba el objetivo del proyecto.

Tal y como se exponía anteriormente, dicha “campaña” no ha tenido lugar y no ha aportado certezas económicas y fiscales de ninguna clase a los habitantes, ya no de todos los municipios afectados por la visibilidad del parque, sino ni siquiera de los tres municipios afectados en su territorio por su construcción. Es más, si se toma como referencia la tabla sobre el despoblamiento de los municipios más cercanos con parques eólicos, una campaña rigurosa, objetiva y consecuente con el PSEC, el PROT en tramitación y las estrategias de desarrollo sostenible en tramitación probaría que la pérdida del valor del territorio derivada de la instalación de un parque eólico de este calibre es enorme.

A continuación, se exponen tres estrategias de desarrollo sostenible en tramitación en la zona y el modo en que el PE Garma Blanca afectaría a las mismas.

10.2.1.- Plan Especial de Ordenación y Conservación del Territorio Pasiego.

El Plan Especial de Ordenación y Conservación del Territorio Pasiego, actualmente en tramitación, da fe de la importancia del patrimonio, el paisaje y la actividad económica de la comarca pasiega y sienta las bases para su conservación y desarrollo sostenible. Las propuestas de acción se apoyan en dos premisas: preservar el singular paisaje pasiego y reutilizar las cabañas, para así conseguir su conservación. Los usos que se plantean como motores para tal revitalización territorial son los asociados a una regulación adecuada y, en especial, referida a actividades de ocio y turísticas, basadas en la excelencia paisajística del territorio. En los últimos años el turismo se ha convertido en una fuente de ingresos muy importante en el medio rural en gran parte de Cantabria, así como en uno de los principales elementos fijadores de la población en estas comarcas, a través de, en la mayoría de los casos, pequeños emprendedores locales. Esta dinámica, si bien no genera un nivel muy elevado de creación de empleo, sí ofrece una plena integración en la sociedad local, contribuyendo a promocionar el patrimonio natural y cultural de la zona.

El Plan Especial Pasiego prevé, asimismo, apoyar en la aportación de importantes ayudas económicas, fijadas en 40 millones de euros de inversión en la zona, planteando la disposición de ayudas para la rehabilitación de las cabañas. Tal esfuerzo se ve evidentemente impedido por los parques eólicos, que hacen que las posibilidades de rehabilitación y recuperación de las cabañas, a causa de las alteraciones que suponen las actividades industriales de los parques en las cimas de las montañas, sean nulas. Así, todo esfuerzo para rehabilitar el territorio resulta ineficaz y lleva, además, a una segura e importante pérdida cultural y patrimonial.

En definitiva, el citado plan exige un enorme esfuerzo de los habitantes de los valles pasiegos para conseguir la preservación del paisaje y patrimonio edificado, las cabañas, de modo que en sus determinaciones obliga incluso a enterrar las conducciones eléctricas, a no abrir nuevas

pistas de acceso a las cabañas, lo que en muchos casos obliga a un acceso solo peatonal, a mantener la estructura de las edificaciones, incluida su rehabilitación con técnicas tradicionales de construcción, más caras y complicadas, etc. No parece coherente, ni justo, por tanto, permitir actuaciones industriales de interés privado en contra de las determinaciones para la conservación de los valles.

10.2.2.- Candidatura a Reserva de la Biosfera Valles Pasiegos.

Este proyecto afectaría de forma muy agresiva y negativa a los trámites para declarar la Reserva de la Biosfera Valles Pasiegos. Los proyectos eólicos propuestos supondrían la imposibilidad práctica del reconocimiento internacional de la zona como Reserva de la Biosfera o Patrimonio de la Humanidad. Esta iniciativa cuenta con el respaldo y el apoyo del Gobierno de Cantabria, del Gobierno Central, de la Unión Europea a través de los Fondos Feader, así como de los ayuntamientos y asociaciones integrados en la Asociación para la Promoción y Desarrollo de los Valles Pasiegos. Todos ellos continúan colaborando con este objetivo común. En la candidatura, se defiende el territorio del siguiente modo:

El territorio presentado para su designación como Reserva de la Biosfera Interregional Valles Pasiegos se encuentra localizado en el norte de provincia de Burgos y en el centro sur de Cantabria, ubicado en una zona dominada por espacios montañosos, cuyo paisaje es fruto de la interrelación entre el hombre y el medio desde tiempos seculares, hecho que adquiere, si cabe, una mayor importancia dado el singular modo de aprovechamiento ganadero y forestal: el modelo pasiego. Así, se crea un paisaje donde se conjugan zonas de bosques y abruptos relieves rocosos acompañados de grandes superficies de praderías salpicadas de multitud de cabañas dispersas con sus correspondientes muros de cierre.

En una Reserva de la Biosfera, el objetivo es armonizar la conservación de la diversidad biológica y cultural y el desarrollo económico y social a través de la relación de las personas con la naturaleza. Se trata de zonas ecológicamente representativas, de valor único, en las que la integración de la población humana y sus actividades con la conservación son esenciales. Así, a través de la Resolución 28C/2.4 de la Conferencia General de la UNESCO, por la que se aprueban las directrices de la Conferencia de Sevilla (1995), y del artículo 3 del Marco Estatutario, se señala que los espacios catalogados como Reserva de la Biosfera han de contribuir al logro de los siguientes objetivos:

- Conservación de los paisajes, los ecosistemas, las especies y la variación genética.
- Desarrollo económico y humano sostenible desde los puntos de vista sociocultural y ecológico.
- Función logística de apoyo a la investigación, a la formación y a la comunicación.

Estos objetivos son plenamente incompatibles con la construcción del PE Garma Blanca tal y como está prevista y como se deduce del conjunto de alegaciones aquí presentadas. El correcto equilibrio entre renovables, conservación, sostenibilidad, empoderamiento y fomento de las economías locales requiere de una planificación inteligente y de la participación de todos los actores implicados. Dado que el parque eólico Garma Blanca se emplazaría dentro de un territorio que aspira, durante la vida útil del parque, a obtener el reconocimiento como Reserva de la Biosfera, sus actuaciones deberían estar alineadas con la ubicación en la que se pretende instalar. En las Reservas de la Biosfera puede desarrollarse cualquier actividad económica, incluida la generación de energía eólica, pero la misma no puede condicionar las funciones y objetivos básicos de la distinción referidos anteriormente.

No existe un manual o documento de recomendaciones/normas de buenas prácticas para la implementación de instalaciones de energía eólica en las Reservas de la Biosfera. Sin embargo, existen diversas publicaciones que debieran tenerse en consideración:

- Energías Renovables para las Reservas de la Biosfera. 2014. Incluye las conclusiones del Seminario de Castellet.
- Seminario Internacional sobre Energías Renovables y Reservas de la Biosfera celebrado en la RB de Bliesgau en 2017.
- Posicionamiento del Comité del Programa MaB de Alemania sobre los parques eólicos en función de la zonificación de las reservas de la biosfera de 5 de septiembre de 2012.
- RENFORUS. Good practices. Success stories on sustainable and renewable energies in UNESCO sites.

En el documento de 2014, el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente publicó las "Líneas estratégicas sobre energías renovables en la Red Española de Reservas de la Biosfera: experiencias demostrativas y recomendaciones para el futuro", en el que se establecen las líneas a seguir para la implantación de la energía eólica en estos lugares privilegiados:

- Procurar la máxima involucración de las autoridades locales en los procesos de toma de decisión y en el mayor uso de las fuentes de energía renovables.
- Incentivar y asesorar a las asociaciones y operadores locales para liderar proyectos de energía renovable capaces de proveer servicios energéticos sostenibles y rentables para la comunidad.
- Fomentar el desarrollo de las energías renovables basándose en iniciativas ciudadana de propiedad colectiva, incluyendo nuevos esquemas de gestión como las cooperativas energéticas.
- Desarrollar iniciativas de recuperación de la cultura y el conocimiento local sobre soluciones y prácticas tradicionales de interés como parte destacada del proceso de transición hacia la energía sostenible.
- Fortalecer el papel de las empresas de energía renovable y tecnologías de eficiencia energética en el entorno de las RRBB, priorizando la creación de empleo local cualificado, estable y no deslocalizado.
- Disponer de una contabilidad energética y de indicadores que permitan cuantificar la demanda y usos de la energía con el fin de priorizar las actuaciones.
- Realizar auditorías energéticas en los sectores claves de la demanda dependiendo de las características de cada RRBB, con especial incidencia en el sector doméstico y la edificación, e incluyendo la mejora en las explotaciones agrarias, dado el marcado carácter rural de la mayoría de los sitios.
- Reducir los despilfarros energéticos en alumbrado exterior con la adopción de sistemas de iluminación inteligentes, adecuados a su función y que limiten la contaminación lumínica.
- Incorporar medidas accesibles de eficiencia energética y reducción de emisiones en la gestión del transporte y la movilidad en cada RRBB.
- Introducir el ahorro y la eficiencia energética en el conjunto de actividades, infraestructuras y servicios turísticos.

- Extremar la vigilancia ambiental y el seguimiento de los estudios de impacto ambiental, especialmente en parques eólicos y avifauna, dado que las recientes investigaciones muestran casos con defectos importantes en cuanto a la metodología y rigor en la recogida e interpretación de los datos.

Las presentes alegaciones evidencian que varios de estas líneas estratégicas, en especial las referidas a las iniciativas ciudadanas de participación colectiva, la mejora de las explotaciones agrarias y la priorización de empleo local cualificado, estable y no deslocalizado, no están consideradas en el proyecto o son contrarias a los fundamentos e intereses del mismo. Por lo tanto, la actuación iría en la dirección opuesta a la que debería aspirar una RB.

10.2.3.- Candidatura Geoparque Valles de Cantabria.

El PE Garma Blanca entra en contradicción con la propuesta del Geoparque Valles de Cantabria de la UNESCO. De los municipios directamente afectados por el PE, Miera y Arredondo participan en la candidatura. En la página web del Geoparque Valles de Cantabria se expone lo siguiente:

"La Mancomunidad de Municipios Sostenibles de Cantabria (MMS), con el apoyo del Gobierno de Cantabria y la Universidad de Cantabria, promueve la Candidatura "Geoparque Valles de Cantabria" a Geoparque Mundial de la UNESCO en el marco del proyecto europeo ATLANTIC-GEOPARKS, aprobado por el Programa de Cooperación Transnacional Interreg Espacio Atlántico 2014-2020, en la que se está trabajando, desde el año 2017, junto a otros Geoparques de Reino Unido, Irlanda, Francia, Portugal y España, actuando como socio coordinador la Universidad de Trás-os-Montes e Alto Douro (Portugal).

...

El proyecto "Geoparque Valles de Cantabria" pretende contribuir al desarrollo socioeconómico sostenible del territorio, basado en el valor excepcional del patrimonio geológico y de los recursos culturales y naturales de la zona."

Queda ya demostrado que estos objetivos no son compatibles con el proyecto del PE Garma Blanca y sus efectos sinérgicos con el resto de parques eólicos previstos por Green Capital Power en los 15-20 km a la redonda del mismo.

Decimoprimeras SOBRES LA AFECCIÓN A ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS Y ÁREAS PROTEGIDAS POR INSTRUMENTOS NACIONALES.

Se ha de hacer expresa manifestación del incumplimiento de la restricción a parques eólicos en Zonas Especiales de Conservación (ZEC) o en su entorno inmediato. Según el documento de alcance del parque presentado por la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental de 27 de marzo de 2019, se deben *"evitar parques en espacios naturales protegidos de cualquier tipo, incluida la Red Natura 2000, y en su inmediato entorno (al menos 5 km)"*. El Parque Eólico **Garma Blanca incumple este requisito respecto a tres espacios ZEC de la Red Natura 2000:**

- 1.- El parque está en el entorno inmediato de la ZEC Río Asón, que en su punto más cercano queda a 2.300 m del paraje *El Picón*, donde se ubicaría el último de los aerogeneradores hacia el sur.
- 2.- El parque está a menos de 5 km de la ZEC Montaña Oriental (parte de la Red Natura 2000), y, por tanto, se incumple este requisito. Más concretamente, el último de los generadores por el sur, queda a apenas 500 m en línea recta del inicio por el norte del ZEC Montaña Oriental.

3.- El parque afecta plenamente a la ZEC Río Miera.

Además, llama poderosamente la atención que en la Identificación y valoración de impactos en la Red Natura 2000 (Anexo VIII) se considere lo siguiente:

"No se identifica la afección directa ni indirecta a los hábitats de interés comunitario y especies de la Dir 92/43 del espacio de la RN2000 Montaña Oriental" (Anexo VIII, pág. 42)."

"Como durante la fase de explotación no se identifican nuevos impactos, la valoración de éste para esta fase es no significativa" (EiA, pág. 241)."

Estas conclusiones no tienen en consideración el impacto que el PE Garma Blanca tendrá sobre las diversas especies de rapaces, necrófagos y murciélagos de interés comunitario e incluidas en la Red Natura 2000 para Cantabria. Los censos y estudios relativos a estas especies prueban que, aunque no estén incluidas en la relación específica de la ZEC Montaña Oriental, están presentes y/o nidifican en el área ocupada por el PE o en su entorno inmediato. El propio estudio del impacto sobre las aves, que está relacionado tanto con la fase de construcción como la de explotación (funcionamiento de los aerogeneradores), pone de manifiesto que la afección a varias de las especies de la Red Natura 2000 es severa. Por lo tanto, las conclusiones del Estudio de afección a la Red Natura 2000 son erróneas.

Sobre el solapamiento del proyecto con la Zona de Especial Conservación (ZEC) Río Miera cabe destacar que el parque afecta plenamente a este ZEC, ya que el camino de acceso **"requerirá cruzar el arroyo Revilla, una zona catalogada como ZEC Río Miera"** (EiA, pág. 209). Con el fin de justificar dicha afección, se expone lo siguiente:

"La ZEC Río Miera apenas tiene representación de hábitats de interés comunitario, estando representados únicamente en el 12% de su superficie. Concretamente la zona interceptada por el proyecto se caracteriza por la fuerte degradación de la vegetación, evidenciándose la fuerte representación en la zona de la especie exótica invasora Robinia pseudoacacia (falsa acacia) y la ausencia de un bosque ripario autóctono."

Independientemente de que tal manifestación evidencia un **profundo desconocimiento** de la biota y las biocenosis que operan en este sector del río Miera (algo sobre lo que se harán consideraciones con mayor detalle más adelante), ha de hacerse constar el hecho de que, aunque la representación de los Hábitats de Interés Comunitario en la **ZEC Miera** sea baja, **está catalogado como tal** y, por lo tanto, su conservación es una prioridad. Asimismo, el hecho de que en la zona afectada directamente (pues el conjunto de la ZEC se vería afectado indirectamente) no estén presentes dichos hábitats -en el particular, distorsionado y falto de rigor criterio del redactor- y se haya constatado la presencia de una especie invasora no puede servir como argumento para transformar aún más esa área, sino precisamente para lo contrario: actuar sobre la misma a fin de regenerar la vegetación autóctona y frenar la expansión de la invasora. En cualquier caso, y aunque se llegaran a aplicar las medidas correctoras y compensatorias especificadas en el EiA, se están incumpliendo las directrices de la Dirección General de Biodiversidad.

Además, según el anteproyecto y el EiA, en la subestación a 30/132 kV "PE Garma Blanca" se concentrará también la energía generada por otros parques eólicos de la empresa, entre ellos Ribota, de 51 MW y que se ubicaría al oeste, en el cordal divisorio de la cuenca del río Miera (San Roque de Riomiera) y la del río Pisueña (Selaya, Villacarriedo). Esto implica, forzosamente, que se realizarán instalaciones de tendidos eléctricos que cruzarán el propio río Miera, previsiblemente en el entorno de las localidades de Merilla, Ajanedo, Linto o Mirones, con la consiguiente afección a especies de interés comunitario del mismo como el salmón o la nutria

y a las rapaces nidificantes en los cortados rocosos del entorno, el alimoche y buitre leonado. Dichos tendidos eléctricos sí atravesarían, además, una zona con hábitats de interés comunitario (91Eo Bosques aluviales de *Alnus glutinosa* y *Fraxinus excelsior*, 934o Bosques de *Quercus ilex* y *Quercus rotundifolia*).

Decimosegunda SOBRE LA VEGETACIÓN, HÁBITATS DE INTERÉS COMUNITARIO Y FLORA AMENAZADA AFECTADOS.

12.1. Alteración de Hábitats de Interés Comunitario (HIC).

La Directiva Hábitats define como tipos de hábitat naturales de interés comunitario a aquellas áreas naturales y seminaturales, terrestres o acuáticas, que, en el territorio europeo de los Estados miembros de la UE: se encuentran amenazados de desaparición en su área de distribución natural, o bien presentan un área de distribución natural reducida a causa de su regresión o debido a que es intrínsecamente restringida, o bien constituyen ejemplos representativos de una o de varias de las regiones biogeográficas de la Unión Europea. Entre ellos, la Directiva considera tipos de hábitat naturales prioritarios a aquéllos que están amenazados de desaparición en el territorio de la Unión Europea y cuya conservación supone una responsabilidad especial para la UE.

Según se describe en el Estudio de Impacto Ambiental presentado en la documentación pública (pág. 140, Tabla 82), el área de instalación del PE Garma Blanca se encontraría en una zona en la que existen tres Hábitats de Interés Comunitario:

- 4030 (Brezales secos europeos)
- 4090 (Brezales oromediterráneos endémicos con aliaga)
- 91Eo* (Bosques aluviales de *Alnus glutinosa* y *Fraxinus excelsior*)

Por otro lado, en la misma página se informa de que en la visita de campo se ha detectado otro Hábitat de Interés Comunitario que no figura en la tabla anterior: el HIC 9160:

*"En la visita de campo realizada el 27 de agosto del 2020 (...) se identificó en la zona de afección del proyecto la presencia de la especie exótica falsa acacia (*Robinia pseudoacacia*), y la presencia del HIC, 9160 robledales pedunculados o albares subatlánticos y medioeuropeos del *Carpinion betuli*."*

Respecto a este hábitat, se indica más adelante que **"se ha diagnosticado como vulnerable frente a las presiones de su entorno próximo"**. En el estudio de afecciones se informa de la **destrucción de 7,95 hectáreas de robledales**, sobre lo cual se concluye que **"no supone una gran pérdida para la vegetación de la comunidad autónoma siendo inferior al 0,05 % de la representación"**. Esta conclusión no es rigurosa dado que la situación de este hábitat es considerada "desfavorable" para la Red Natura 2000 en la región y es especialmente escaso en la mitad oriental de Cantabria, por lo que su destrucción, por mínima que sea, no debe ser considerada a la ligera. Además, en el apartado 7.3.1.5.3.- "Afección a hábitats de interés comunitario" no se incluye la destrucción de los rodales de roble ni se compara con su superficie en los municipios afectados, por lo que la evaluación no es completa.

En cuanto a los HIC 4030 y 4090, el estudio apunta lo siguiente:

"La conservación de los brezales es muy frágil incluso en áreas de escasa presencia antrópica. Representan fases temporales en la evolución del uso del suelo y del paisaje ligadas a una eliminación del bosque y a una escasa utilización agronómica acompañado de distrofia en el suelo y baja competencia por otras plantas, por

lo que cualquier modificación en las condiciones de drenaje, fertilidad o presión antrópica pueden inducir a su degradación y desaparición.”

Más adelante, sin embargo, el trabajo concluye que el impacto generado en los HIC 4030 y 4090 es compatible y residual dado que la superficie afectada es muy baja. Pese a esto último, la conclusión es contradictoria respecto a lo afirmado en la cita previa, esto es, que cualquier alteración de origen antrópico, por pequeña que sea, puede inducir a la degradación y desaparición de estos dos HIC.

12.2.- Afección a la superficie forestal arbolada.

Para valorar el impacto sobre superficie arbolada, tal como se solicita en la resolución de alcance, el promotor presenta porcentajes adimensionales, referenciados a escalas autonómicas y no locales, sin tener en cuenta el valor ambiental que suponen estas formaciones.

La zona de actuación se caracteriza por presentar superficies forestales arboladas dispersas y que constituyen un elemento básico para el hábitat de especies de fauna, tanto de cría como de alimentación y que ejercen una función primordial en la disminución de los procesos erosivos.

Esta superficie forestal constituye un hábitat de alto valor ecológico que requiere de medidas de protección como se indica en el Plan Forestal de Cantabria - plan estratégico regional sobre el medio natural:

"La protección de los sistemas forestales frente a la amenaza que suponen los incendios; así como el mantenimiento y mejora de su salud y vitalidad, la restauración del medio natural y la lucha contra la erosión, constituyen componentes esenciales de la sostenibilidad forestal que deberán estar controlados de forma que los daños ocasionados presenten niveles asumibles y los sistemas forestales dispongan de mecanismos de protección y autodefensa frente a los principales procesos y riesgos que les amenazan”.

Del análisis realizado por el promotor se concluye que se perderá un total de 14,64 ha de superficie forestal arbolada. Si se tiene en cuenta el límite territorial de afecciones del proyecto, formado por las subcuencas hidrográficas y los municipios, representa una superficie de 7.517 ha, de las cuales un 18% corresponden a la superficie forestal. Es decir, casi un 1% de la superficie forestal de la zona será eliminada, cifra muy alejada del 0,0081% ponderada respecto a la superficie forestal autonómica y que en las conclusiones se considera de “escasa superficie”.

Así mismo se considera compatible por la aplicación de las medidas preventivas y correctoras y la aplicación del plan de restauración y recuperación ambiental, que finalmente no se presenta en este estudio, ciñéndose a concluir que debido a que actualmente las actuaciones se encuentran en una fase preliminar, no se estima viable la redacción de un riguroso proyecto de restauración. Así, se considera que el documento presentado tiene carácter general, teniendo en consideración que éste se desarrollará detalladamente con la redacción del proyecto final una vez finalizadas las obras del parque eólico, de la subestación y de su línea de evacuación.

12.3.- Contribución a la expansión de especies invasoras.

12.3.1.- Plumero de la pampa (*Cortaderia selloana*).

La alteración del entorno natural para la construcción de vías de acceso al PE Garma Blanca, conllevando la formación de taludes, zahorras, pistas con material que trae aportaciones de cantera, entre otras alteraciones del entorno natural, contribuirán potencialmente a la expansión del plumero de la pampa en un área de Cantabria que no se encuentra entre los municipios libres de plumero en Cantabria. Todo ello entra en contradicción con el trabajo que se está desarrollando en el proyecto LIFE Stop Cortaderia, financiado con fondos de la Unión Europea, para la paulatina eliminación de esta especie invasora en Cantabria. LIFE Stop Cortaderia es un proyecto cuya finalidad principal es la eliminación de esta planta de los espacios protegidos costeros de la Red Natura 2000 de Cantabria y la contención de su expansión hacia el interior de la región de Cantabria. Se engloba dentro de un proyecto más amplio que aspira a controlar su expansión en el Arco Atlántico y tiene como objetivo principal la puesta en marcha de una estrategia común y transnacional de lucha desde Portugal a Francia pasando por todo el litoral cantábrico. El proyecto LIFE Stop Cortaderia ha logrado frenar la expansión del plumero en los valles del interior de Cantabria (últimas referencias, representadas en la siguiente imagen), después de certificar la ausencia de esta especie invasora en 21 municipios y eliminar en el último año más de 700 focos repartidos en 22 municipios con una superficie de actuación de 23 hectáreas. Como se puede apreciar en la imagen siguiente, la especie está presente desde hace poco en el municipio de Riotuerto y justamente en los de Miera y Arredondo se han eliminado recientemente varios focos que han contribuido a crear esa barrera frente al avance de la especie. Dado que la presencia del plumero en la zona interior de la región se liga a bordes de carreteras y pistas, a la construcción y mantenimiento de infraestructuras y a los trabajos con maquinaria en explotaciones forestales, la construcción del PE constituiría sin ninguna duda un paso atrás en la lucha contra la expansión de la especie y, en términos económicos, un desaprovechamiento de los fondos recibidos de la UE para desarrollar el programa.

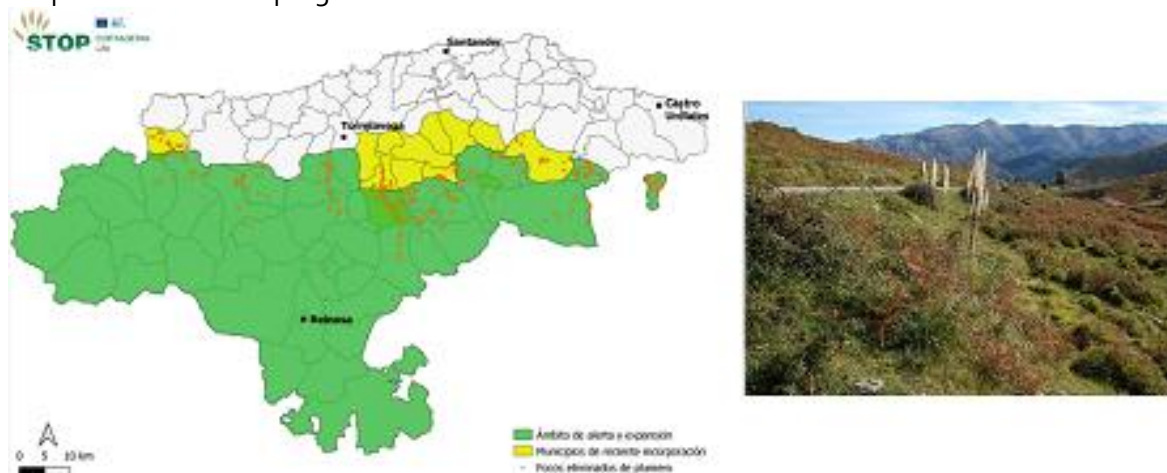


Imagen: Mapa de municipios libres de plumeros (actualizado en octubre de 2020) e imagen de planta de plumero en áreas de interior y altura de Cantabria (fuente: stopcortaderia.org).

En el EiA no se menciona en ningún momento este problema indirecto derivado de la construcción y el mantenimiento del PE Garma Blanca. Esto revela la incapacidad o nula voluntad de los promotores de evaluar de manera justa y proporcional los impactos reales que su pretendida instalación tendrían en el conjunto del medio natural de Cantabria y, en última instancia, de la Cornisa Cantábrica.

12.3.2.- Gestión de la falsa acacia (*Robinia pseudoacacia*) y otras especies invasoras.

En el EIA se contempla la eliminación de *Robinia pseudoacacia* en la intervención sobre el cauce del río Miera y la plantación de especies autóctonas. En este caso debería contemplarse lo indicado en el punto 5.1.1 del Plan Estratégico regional contra las especies invasoras.

Al ser zona fluvial, especialmente se debería hacer alguna referencia al control del origen de los áridos para evitar la introducción de *Fallopia japonica* (este verano una retirada de un alud en el río Asón por parte de la propia Consejería ha generado el inóculo de esta especie en un tramo libre de ella, también ZEC).

En general, el proyecto no contempla el punto 5.1.2 del mismo plan estratégico: Deben preverse medidas de prevención en la fase de construcción.

Decimotercera SOBRE LOS IMPACTOS DIRECTOS Y AFECCIONES A LA FAUNA.

Dada la amplia diversidad de especies tanto de aves como de quirópteros, estas se verán gravemente afectadas por los daños que pueden sufrir tanto debidos a colisiones con las aspas de los aerogeneradores o con las líneas eléctricas de evacuación, como por molestias y desplazamientos como consecuencia del ruido, el electromagnetismo y las vibraciones que provocan los aerogeneradores, así como el trasiego de personas o vehículos durante las obras, debido también al efecto barrera a las áreas de alimentación o descanso, y a la destrucción de sus hábitats por la propia ocupación del terreno.

13.1.- Impacto en las aves rapaces

Como queda patente en el Estudio de Impacto Ambiental, la zona afectada por el PE Garma Blanca es área de campeo constante del buitre leonado y de presencia frecuente del alimoche, especies que tienen sus nidos a menos de 5 km de la ubicación de los aerogeneradores. Por esta razón, y por la presencia de una charca ganadera en las inmediaciones utilizada por las aves para el baño, el propio EiA establece que el aerogenerador GBo3 tendría un impacto crítico y el GBo1, GBo2, GBo5 y GBo9 un impacto severo para la avifauna. Pese a ello, no se propone una ubicación alternativa de estos elementos, sino que se plantea “un programa de seguimiento riguroso durante la fase de explotación [que] permitirá poner en marcha medidas correctoras específicas en casos graves de mortalidad” y, en cuanto a la charca, su “eliminación y compensación a los ganaderos (traslado, construcción de abrevaderos...)”.

Al mismo tiempo, en la Valoración de impactos del Anexo III. Estudio de avifauna y quirópteros se concluye que las molestias serán bajas durante la fase de obra y, por tanto, el impacto compatible. Para sostener dicha valoración, tan solo se afirma lo siguiente:

"No se obtuvieron indicios de nidificación dentro del parque eólico ni su entorno para ninguna de las especies detectadas, por lo que no existe un impacto directo por molestias. Se considera, en principio, que las colonias de aves rupícolas no se verán afectadas."

Por lo tanto, en el EiA se descarta la afección a la nidificación de especies vulnerables **contradiendo la evidencia científica y de campo**. Además, y al margen de los resultados obtenidos, el PE Garma Blanca contraviene las directrices del documento de alcance de la Dirección General de Biodiversidad, que recomienda “evitar parques en entorno de concentración de aves o murciélagos (15 para concentraciones de grandes aves, 5 km en otras circunstancias). Asimismo, el parque afectaría en mayor o menor medida a otras dos especies de rapaces cuyas poblaciones presentan en la región un estado desfavorable: águila real (*Aquila chrysaetos*) y milano real (*Milvus milvus*). Además, al igual que ocurre con otros aspectos del EiA, esta afirmación contradice los resultados del análisis de efectos sinérgicos y acumulativos

derivados de los otros parques eólicos previstos en las inmediaciones del PE Garma Blanca: PE Amaranta (6,2 km), PE Ribota (7,2 km), PE Quebraduras (10,5 km) y PE Acebo (15,9) km. Según el propio EiA

"Se comprueba el impacto elevado de los aerogeneradores de los parques El Acebo y Garma Blanca sobre el buitre leonado, el alimoche común, el milano real y el busardo ratonero, incluidas en una clase de protección alta. Así mismo, su frecuencia de campeo en la zona es alta.

Respecto al parque Ribota, además de las anteriores especies, se incluyen también la aguililla calzada y la culebrera europea."

Considerando, en concreto, el PE Ribota y el PE Garma Blanca, los nidos de alimoche y buitre leonado de los cortados del valle del Miera estarían a menos de 5 km del PE Ribota por el suroeste y del PE Garma Blanca 3 km por el noreste. Asimismo, como ya se ha expuesto a propósito de los espacios naturales protegidos, la forzosa instalación de tendidos eléctricos para transportar la energía del PE Ribota a la SET Garma Blanca cruzando el valle del Miera y el ZEC Río Miera constituye una amenaza más para ambas especies de necrófagos. A este respecto, se omite por completo que dichos tendidos eléctricos sí cruzarían una de las zonas de protección de la avifauna, por lo que el EiA no incorpora medidas preventivas para esta afección sinérgica tal y como correspondería según el Real Decreto 1432/2008 de 29 de agosto.

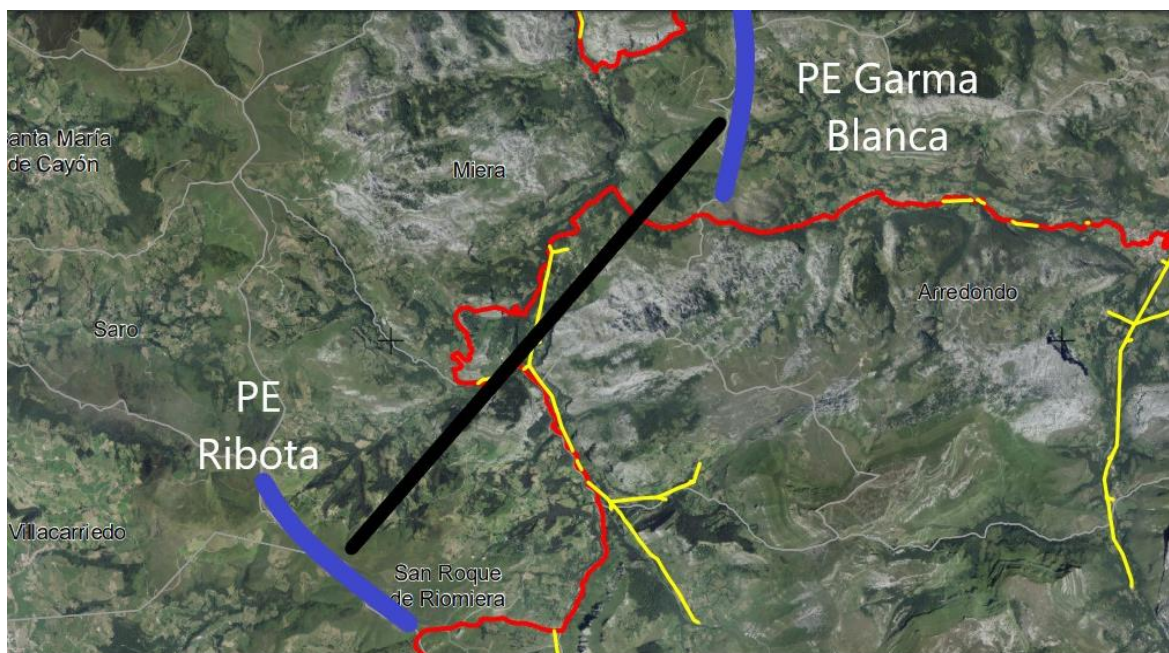


Imagen: La ubicación prevista del PE Ribota y la evacuación de la energía en él generada hacia la SET Garma Blanca impone la instalación de líneas de alta tensión en la zona de protección de la avifauna correspondiente a la Montaña Oriental (Orden GAN 36/2011, de 5 de septiembre de 2011).

Por otro lado, la referida afección a los brezales y formaciones boscosas de interés comunitario ocasionarían perjuicio a distintas especies de passeriformes que, si bien no están en situación de vulnerabilidad, contribuyen a la biodiversidad de una zona adyacente a la Red Natura 2000.

13.1.1.- Alimoche (*Neophron percnopterus*).

De entre todas las especies que se verían afectadas por la construcción de este proyecto, destaca que su ubicación se sitúa a menos de 5 km de nidos de alimoche en el entorno de la buitrera de Ajanedo. Según el informe 51 de SEO/Birdlife (2018), el alimoche común es una de las cuatro especies de buitres que habitan en España y, después del quebrantahuesos, la más escasa. De esta forma, está incluida actualmente en el Catálogo Español de Especies Amenazadas en la categoría de Vulnerable. En Cantabria, en 2018 se estimaron 60 y su evolución es favorable en los últimos años. De 2008 a 2018 se registró un aumento de un 14% de parejas en Cantabria. Esta cifra en aumento podría verse puesta en riesgo por la presencia de este proyecto en las cercanías de la buitrera de Ajanedo (ver el mapa siguiente), ya que la localización de los aerogeneradores tiene un gran efecto en la probabilidad de colisión. Claramente los parques situados en, o cerca de áreas utilizadas regularmente por un gran número de aves para su alimentación, reproducción, descanso o migración son más peligrosas. Además, pequeñas mortalidades en los parques eólicos pueden suponer un aumento considerable del riesgo de extinción en especies longevas, como es el caso del alimoche.

De hecho, en el Anexo III se referencian los 7 nidos de alimoche a menos de 10 km del PE (4 a menos de 5 km) y se considera que el ISA (índice de sensibilidad para aves) para esta especie en la zona es alto. Por todo ello, tomando como referencia las directrices para la evaluación de impacto de los parques eólicos en aves y murciélagos (SEO/Birdlife, 2011) el hecho de que “algunas zonas del proyecto se encuentren a menos de 5 km grandes colonias o dormitorios de aves (ardeidas, larolimícolas, aves marinas, rapaces, etc.)”, es motivo para que la sensibilidad potencial pase a un nivel de “Muy Alta”.

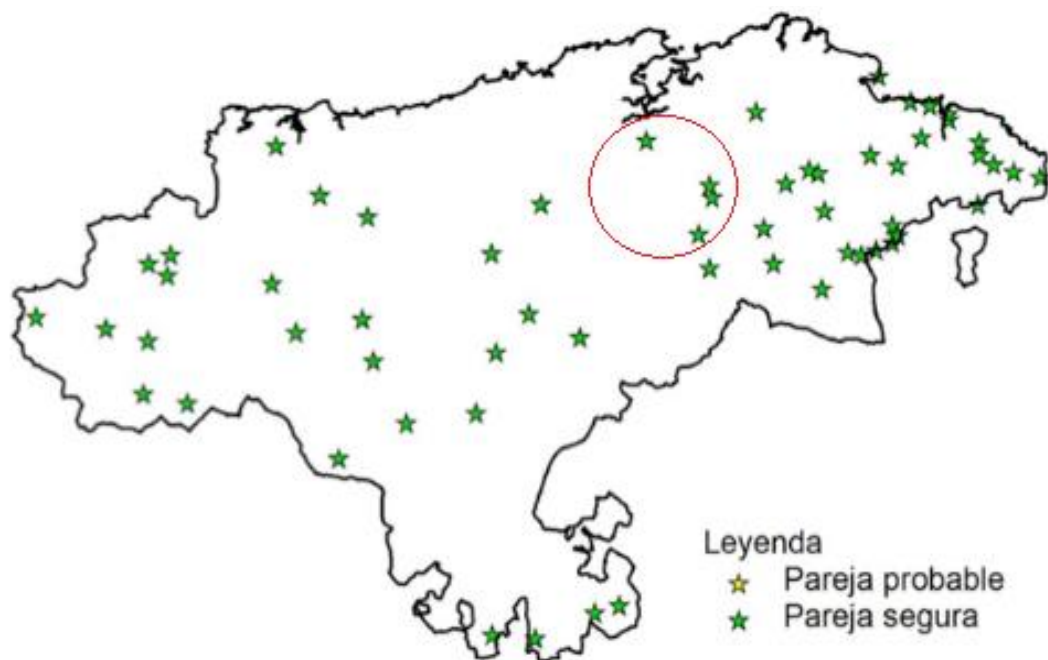


Imagen: Mapa de la distribución de la población reproductora de alimoche en Cantabria en el año 2018 (fuente: SEO/Birdlife, 2018). La circunferencia señala las parejas que se ubican en el entorno del PE Garma Blanca y podrían verse afectadas (elaboración propia).

13.1.2.- Buitre leonado (*Gyps fulvus*).

El buitre leonado utiliza en sus vuelos y asentamientos el 83% de la superficie regional, por lo que su distribución en Cantabria se considera favorable. De todas las parejas nidificantes (443-467), el núcleo oriental, coincidente con los valles del Miera, Asón y Gándara y la Costa Oriental, aglutina entre 262 y 277 parejas. La evaluación final de la especie es favorable. No obstante,

entre los objetivos operativos del documento de gestión de la especie para la Red Natura 2000 se incluye el siguiente:

Objetivo operativo 37.2.1.: Evitar la instalación de parques eólicos en el área ocupada por los núcleos reproductores de esta especie dentro de espacios de la Red Natura 2000 (ZEC y ZEPA). En el caso de los parques eólicos ya proyectados se deberá garantizar una evaluación ambiental adecuada en un radio de 15 km del espacio utilizado para la cría. Justificación: Se ha descrito una elevada mortalidad de buitre leonado y otras aves rapaces de gran tamaño por la colisión con este tipo de infraestructuras.

Tal y como expone el Anexo III del EiA y como se puede apreciar en la imagen siguiente, en las hoces del río Miera se concentran 94 nidos a menos de 5 km de distancia del PE Garma Blanca. Pese a que el estado de la especie se considere favorable, los numerosos estudios referidos en las Directrices para la evaluación del impacto de los parques eólicos en aves y murciélagos, publicadas por SEO/Birdlife (2021), apuntan (página 10) a pruebas científicas más que suficientes del impacto negativo que tienen los grandes parques eólicos en el buitre leonado. A este respecto, dicho documento apunta que “se ha observado una mayor mortalidad en aerogeneradores altos y situados en lugares elevados que en los aerogeneradores más bajos y situados en cotas más bajas” (de Lucas et al., 2008). Precisamente, este es el caso del PE Garma Blanca y, de hecho, el EiA considera el impacto en la especie ISA alto. En definitiva, es insostenible desde el punto de vista de la conservación de la biodiversidad y de los objetivos de la Red Natura 2000 construir 13 aerogeneradores a menos de 5 km de las buitreras del valle del Miera.

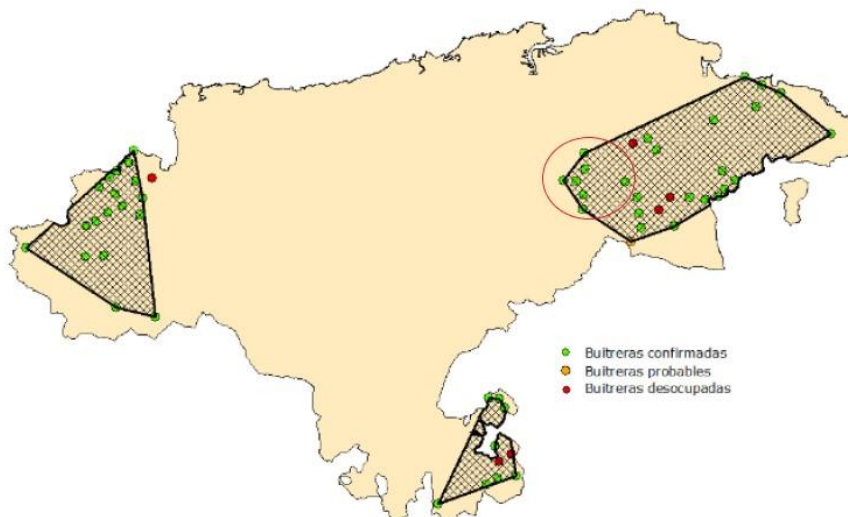


Imagen: Mapa de la distribución de la población reproductora de buitre leonado en Cantabria (Gobierno de Cantabria, 2009). La circunferencia roja engloba las distintas colonias de las hoces del río Miera y la de Socueva.

Por otro lado, como ya se apuntaba a propósito del alimoche y se apuntará más adelante a propósito de la afección al ZEC Río Miera, el hecho de que la energía del PE Ribota, ubicado al oeste del río Miera, se colecte en la SET Garma Blanca, implica forzosamente la construcción de tendidos eléctricos de alta tensión que crucen dicho río a la altura de las distintas colonias de buitre leonado en el valle. Esto contraviene el siguiente objetivo de la Red Natura 2000 para la especie:

Objetivo operativo 37.2.1.: Evitar la instalación de tendidos eléctricos en las cercanías de sus colonias de cría. En caso de que éstos ya estén instalados, señalizarlos y equiparlos de manera adecuada para evitar la pérdida de efectivos por choque y/o electrocución (a este respecto ver las medidas descritas en el RD

1432/2008). Justificación: La mortalidad causada por los tendidos eléctricos, junto con los envenenamientos, ha sido tradicionalmente descrita como una de las principales causas de muerte no natural en esta especie.

13.1.3.- Milano real (*Milvus milvus*).

Al contrario que la mayoría de aves rapaces de nuestro país, el milano real ha sufrido un acusado declive a partir de la década de los noventa del pasado siglo, que supone un descenso de aproximadamente un 43% con respecto a los datos existentes para los años setenta y ochenta (Seo/BirdLife). En Cantabria no existe población reproductora, sino únicamente invernante, por lo que su presencia en la región se limita a los meses de octubre-noviembre a febrero-marzo. La población presenta una tendencia irregular pero tendente a la estabilidad, si bien es muy escasa y tradicionalmente circunscrita a los Valles del Sur y a zonas humanizadas del área de Campoo y Besaya. Consecuentemente, la especie está catalogada en el CREAC como “en peligro de extinción”. Sin embargo, el último censo realizado por Seo/BirdLife (2014) ha puesto de manifiesto una dispersión de los dormideros hacia la costa y las vegas de los ríos Saja, Besaya y Pisuenga (ver imagen); presumiblemente, son los individuos de este último valle los que campean por la zona del PE Garma Blanca. El propio EiA concluye que la especie hace un uso regular de la zona y presenta un índice de sensibilidad alto, por lo que la afección a la población cántabra puede ser severa.

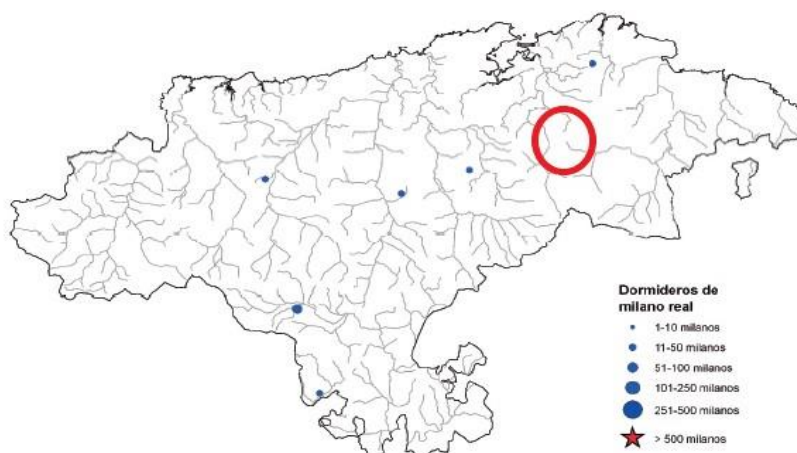


Imagen: Dormideros de milano real en Cantabria y ubicación aproximada del área del PE Garma Blanca. Fuente: Molina, B. (Ed.) 2015. El milano real en España. III Censo Nacional. Población invernante y reproductora en 2014 y método de censo. SEO/BirdLife.

13.1.4.- Águila real (*Aquila chrysaetos*)

El águila real es una especie considerada vulnerable en el CREAC y, con 12 parejas, en Cantabria muestra una escasa densidad de población. El estudio para la Red Natura 2000 concluye que su estado de evaluación final es desfavorable dado el tamaño de su población y la vulnerabilidad de su hábitat. En el mismo estudio se especifican como objetivos estratégicos para su conservación los siguientes:

Objetivo operativo 4.0.3.1. Evitar la instalación de tendidos eléctricos en sus territorios. En caso de que estos ya estén instalados, señalizarlos y equiparlos de manera adecuada para evitar la pérdida de efectivos por choque y/o electrocución (a este respecto ver las medidas descritas en el RD 1432/2008).

Objetivo operativo 4.0.3.2. Evitar la instalación de parques eólicos en los territorios ocupados por parejas de esta especie. En el caso de los parques eólicos ya proyectados se deberá garantizar una evaluación ambiental adecuada en un radio de 15 km del espacio utilizado para la cría.

Como se puede ver en siguiente imagen, el PE Garma Blanca está en un entorno cercano a los dos territorios más orientales de águila real en Cantabria, que se corresponden con el nido de Covalagua que se menciona en el Anexo III del EiA, ubicado a 8 km del PE, y otro probable en el macizo del Castro Valnera.

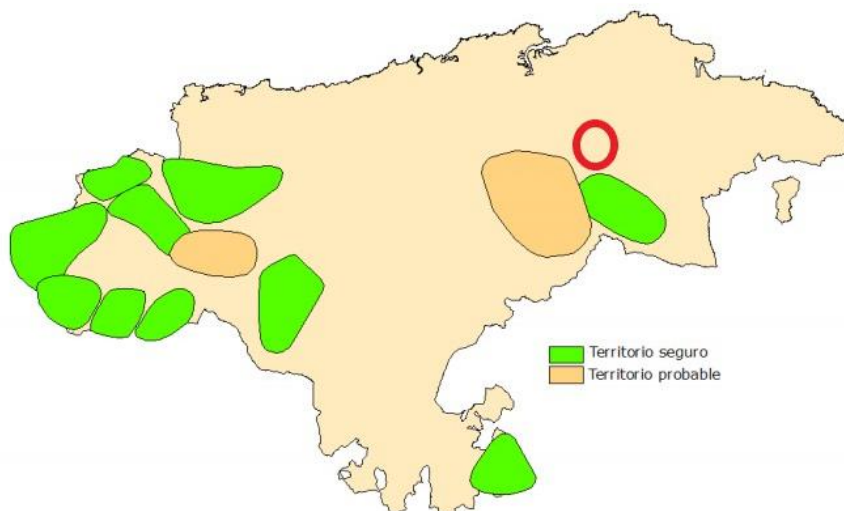


Imagen: Población reproductora de águila real en Cantabria (Gobierno de Cantabria, 2009). Se aprecia cómo los dos territorios de la especie en la Montaña Oriental están en el entorno inmediato del PE (Alto del Tejuelo, Collado de la Espina).

El estudio de impactos sinérgicos no considera los dos territorios del águila real en el ZEC Montaña Oriental, dentro de los cuales se prevé la construcción de los parques PE Ribota y el PE Acebo. Dado que el área de campeo actual de esta rapaz se vería afectada por estos dos parques, la instalación previa del PE Garma Blanca reduciría aún más sus posibilidades de expansión, lo cual es incompatible con los objetivos Red Natura 2000 para la recuperación de esta especie en Cantabria, cuyo estado se ha considerado desfavorable.

13.1.5.- Aguilucho pálido (*Circus cyaneus*)

Por lo que respecta a esta especie, invernante en España y con 22-26 parejas censadas en Cantabria, en el EiA se expone lo siguiente:

"No se encontraron indicios de nidificación en el área de estudio, donde faltan hábitats adecuados (manchas de matorrales altos y espesos). Los territorios conocidos más cercanos se encuentran en las partes altas de Soba y Vega de Pas."

Ambas afirmaciones respecto a la nidificación y el hábitat del aguilucho pálido contradicen los estudios previos. Por un lado, el PE Garma Blanca se situaría en una de las cuadrículas del censo de 2006 y 2017 para la especie en Cantabria:

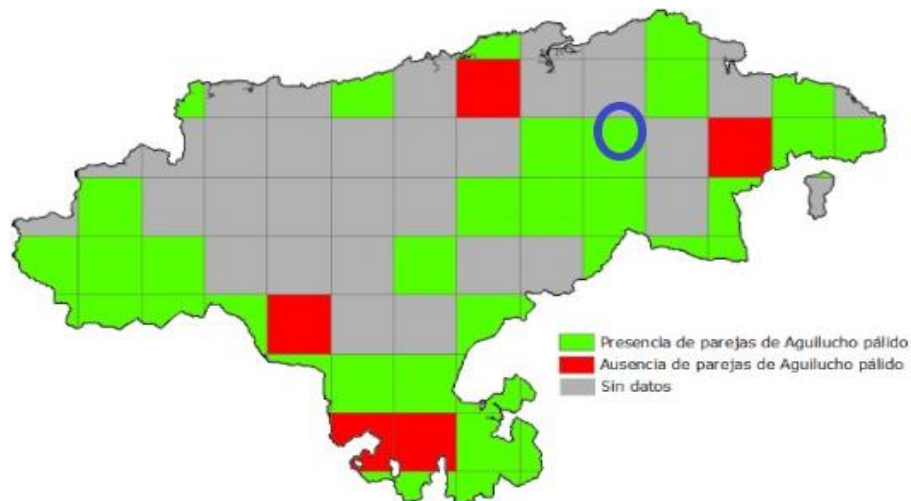


Imagen: Parejas reproductoras de Circus cyaneus en Cantabria y ubicación aproximada del PE Garma Blanca.

Por otro, tanto el censo de 2006 de SEO/Birdlife como el documento de gestión de la especie en Cantabria para la Red Natura 2000 ponen de manifiesto que las áreas de pradera, campiña y matorral son el hábitat de la especie en la región:

"El 100% de las 15 parejas para las que se describió el hábitat de nidificación en esta comunidad estaba en vegetación natural, fundamentalmente praderas (67%) y zonas arbustivas (27%)."

"En la franja cantábrica el aguilucho pálido suele seleccionar zonas con vegetación arbustiva para nidificar (tojales, brezales, coscojales, jarales, prados de montaña etc.)."

Debido a la situación de vulnerabilidad de estos hábitats, según el documento de gestión de la especie en Cantabria para la Red Natura 2000, el aguilucho pálido se considera en estado "favorable en riesgo" pese a que su población se mantiene estable o en ligero aumento desde el censo de 2006:

"En Cantabria, cabe destacar que una importante superficie de las áreas de campiña y landas atlánticas litorales han sufrido profundas modificaciones por actividades urbanísticas y por el desarrollo de nuevas plantaciones de eucalipto (Eucalyptus globulus)."

...

"Por último, la expansión de vegetación exótica, en concreto de Cortaderia selloana, reduce la calidad del hábitat tanto para el propio C. cyaneus como para sus presas, lo que también podría disminuir la disponibilidad de territorios para esta especie."

Por lo tanto, el impacto ya referido sobre los brezales de interés comunitario, cuyo valor es ignorado en el EiA, y la posible expansión de la Cortaderia selloana debido a los trabajos de construcción, tendrán asimismo un impacto considerable en las posibilidades de nidificación y alimentación del aguilucho pálido. Se contradice, así, el siguiente objetivo de la Red Natura 2000:

Objetivo operativo 39.2.1: Promover los usos tradicionales del suelo y la gestión activa en las zonas de cría de la especie, especialmente en los territorios de interior. En ningún caso la aplicación de esta medida deberá impedir la evolución natural de los bosquetes subseriales a etapas más evolucionadas. Justificación: Los paisajes en mosaico, con distintas formaciones correspondientes a bosquetes, herbazales, praderas y zonas de matorral, son los más utilizados por esta especie como zonas de nidificación.

13.2.- Paseriformes y otras especies de aves.

El EiA reconoce la **"eliminación de la cubierta vegetal y la afección espacial considerada como un remodelado geomorfológico"** y valora como posible la fragmentación de los hábitats existentes y la consecuente pérdida de especies; al mismo tiempo, concluye que el riesgo es bajo y el impacto compatible porque la **"pérdida de hábitats no suele ser relevante en los proyectos de parques eólicos y en muchas ocasiones resultan compatibles con los usos tradicionales"**.

Por cuanto respecta a los passeriformes, el Anexo III. Estudio de Avifauna y quirópteros expone de manera relativamente exhaustiva las especies que habitan en el área afectada y alrededores, pero el EiA concluye que, por ser especies no amenazadas y existir cerca hábitats en mejor estado de conservación, el impacto es compatible. Una vez más, el Estudio omite la importancia de la preservación de los hábitats de interés comunitario y sus especies asociadas en zonas humanizadas como la afectada.

Además, se quiere hacer especial mención sobre la escasa cobertura de las prospecciones en las masas boscosas (Anexo III, pág. 66), en las cuales no se localizó ningún nido/territorio de rapaces forestales. Si bien las masas boscosas de mayor superficie son las efectivamente prospectadas, se ha descartado, sin ninguna prospección o estudio de campo, la presencia de rapaces forestales en los rodales boscosos más cercanos a los aerogeneradores:

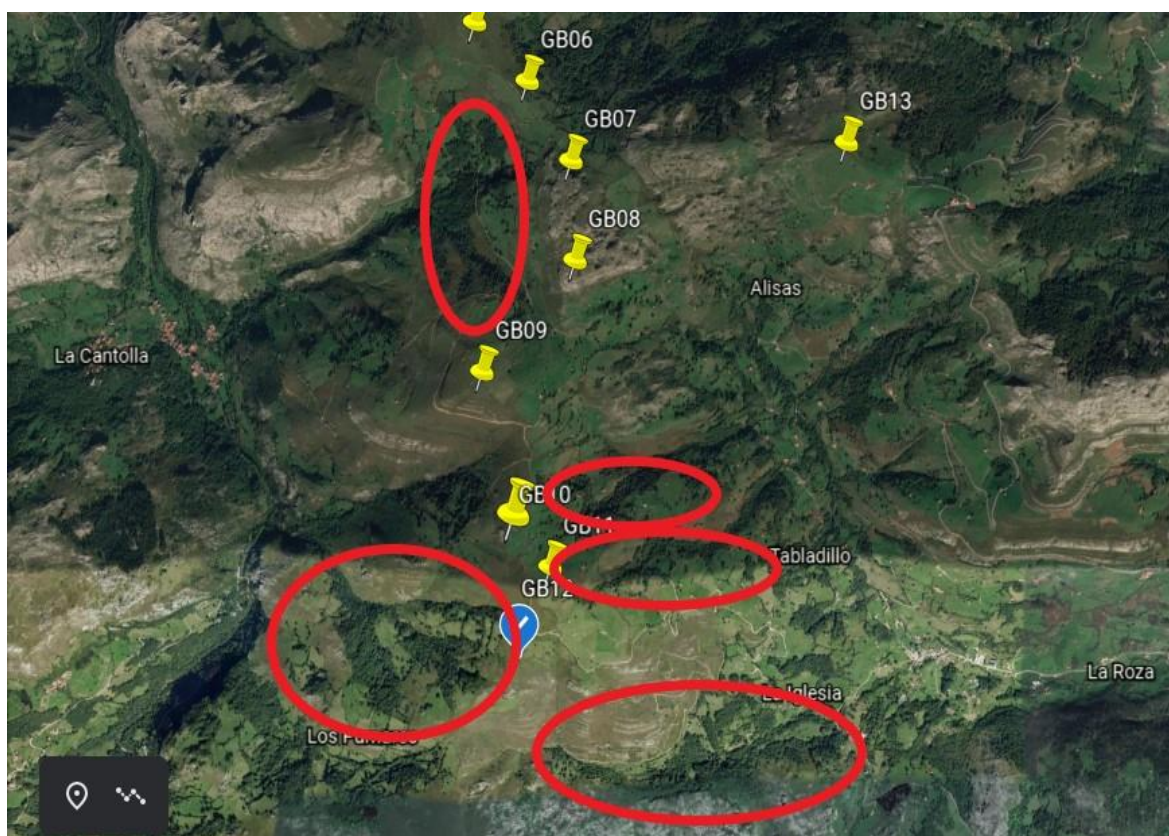


Imagen: Masas boscosas en la zona sur del PE Garma Blanca en las cuales no se ha realizado un estudio de campo para localizar rapaces forestales.

13.3.- Impacto en las especies de quirópteros y sus poblaciones.

En el caso de los quirópteros, en el Estudio de Impacto Ambiental se describe y concluye lo siguiente:

"En las estaciones de muestreo automáticas se han registrado un mínimo de 14 especies en el área de estudio pertenecientes a las 4 familias de quirópteros presentes en la península ibérica: Rhinolophidae, Vespertilionidae, Miniopteridae y Molossididae. Además, se han dejado contactos sin definir hasta nivel específico formando parte de pares de especies o géneros como Myotis y Plecotus. Las especies más sensibles son Pipistrellus pipistrellus por su abundancia, Nyctalus leisleri por su abundancia y por sus hábitos de vuelos a mayor altura y Rhinolophus ferrumequinum por seleccionar positivamente el área de estudio, seguramente relacionado con la disponibilidad de refugios cercanos.

Estas hacen generalmente un uso discreto de Garma Blanca con intensidades de uso bajas que obedecen principalmente a vuelos de desplazamiento y aprovechamientos puntuales de recursos, como la formación de enjambres de insectos en verano o el consumo de coleópteros ligados al ganado, por lo que no se detectaron situaciones de riesgo alto.

Las diferentes alternativas afectan de una u otra manera a la vegetación del área de estudio y a la fauna. Cualquiera de las alternativas realizará la eliminación de la cubierta vegetal y la afección espacial por el remodelado geomorfológico necesario para la adecuación de los viales y sus zanjas anexas. A esto hay que añadir las afecciones sobre todo sobre la avifauna local, migradora y quirópteros, durante la fase de explotación del parque eólico y de su sistema de evacuación debida a la modificación del hábitat y la presencia de una barrera territorial (alineaciones de aerogeneradores y tendido eléctrico de evacuación), que sin medidas correctoras puede impedir el acceso a una zona con capacidad de albergar alimento que puede ocasionar colisiones y electrocuciones en las aves de un cierto tamaño. En cuanto a las especies, se ha analizado la posible afección al grupo de quirópteros que caracterizan la ZEC. El estudio faunístico realizado pone de manifiesto la intensidad de uso de la zona por los quirópteros es Baja no habiéndose identificado puntos calientes o hábitats especialmente atractivos para los quirópteros y proponiéndose medidas de seguimiento en fase de explotación. Por lo tanto, no se identifica la afección directa ni indirecta a los hábitat de interés comunitario y especies de la Dir 92/43 del espacio de la RN2000 Montaña Oriental, previendo la realización de un programa de seguimiento para observar la evolución de los quirópteros durante la fase de explotación del parque. Los quirópteros hacen generalmente un uso discreto de Garma Blanca con intensidades de uso bajas que obedecen principalmente a vuelos de desplazamiento y aprovechamientos puntuales de recursos, por lo que no se detectaron situaciones de alto riesgo."

Sin embargo, en parte del Estudio de Impacto Ambiental y en el Anexo III (Estudio de Avifauna y Quirópteros), donde la información es más detallada, se detectaron varias importantes contradicciones. En este informe se describe:

"El desarrollo de este proyecto afectaría directamente a un mínimo de 14 especies de quirópteros, de las cuales cuatro se consideran vulnerables: murciélago grande de herradura (VU), murciélago mediterráneo de herradura (VU), murciélago de bosque o barbastela (VU) y murciélago de cueva (VU). Se observaron 12 cavidades, en 9 de las cuales se localizaron murciélagos (generalmente menos de 10 individuos). En la cueva de la Palenciana I se localizó una colonia de hibernación de, aproximadamente, medio centenar de Rhinolófidos. Queda el interrogante de la presencia de acúmulos de guano importantes, especialmente en la Palenciana II y III y la Puntida que ponen de manifiesto concentraciones importantes de quirópteros. Resulta difícil sacar conclusiones acerca del estado de sus poblaciones a partir del seguimiento de algunos de estos refugios en ausencia de grandes concentraciones. es muy recomendable establecer un programa de seguimiento que permita relacionar las tasas de mortalidad con el uso del hábitat durante el periodo de funcionamiento del parque para poder establecer medidas correctoras precisas."

Dado que todas las especies de quirópteros tienen la condición de especies protegidas (por el Catálogo Español de Especies Amenazadas, la Directiva de Hábitats y el Convenio de Bonn) no cabe adoptar medidas de compensación como contrapartida a la muerte de ejemplares a posteriori. En este sentido, según Barbastella, la revista científica de investigación en Quirópteros (Nº6, 2013), en la actualidad no es posible eliminar la mortalidad en aquellos

lugares en los que se han producido incidencias, por lo que se deberá considerar la retirada de aquellos aerogeneradores que supongan un grave peligro para poblaciones relevantes de quirópteros.

Según las directrices del informe de SEO/Birdlife (2011), de entre las principales preguntas a las que deberían dar respuesta los Estudios de Impacto Ambiental, en relación con las aves y los murciélagos, se incumple el hecho de que la instalación se sitúe fuera de una zona en las cercanías de HIC, ZEPA o LIC, así como que en la zona haya presencia de especies de aves o murciélagos catalogadas como Vulnerables, Sensibles a la Alteración de su Hábitat o en Peligro de Extinción en el Catálogo Estatal (o regional) de Especies Amenazadas, son motivos suficientes para declarar su sensibilidad potencial como "muy alta".

13.4.- Efectos negativos en los corredores naturales.

En el Estudio de Impacto Ambiental se hace reconocimiento expreso de la importancia del puerto de Alisas como zona de paso de aves migratorias hacia o desde el Parque Natural de las Marismas de Santoña, Victoria y Joyel y la Zona de especial Conservación del Embalse del Ebro:

"En todos los casos las aves fueron observadas en migración activa a gran altura. Las especies identificadas fueron la Espátula (Platalea leucorodia), el Ánade azulón (Anas platyrhynchos), la Cerceta común (Anas crecca), el Cormorán grande (Phalacrocorax carbo), y la Gaviota patiamarilla (Larus michahellis), aunque en este último caso, por fecha, no parece un vuelo migratorio. De las observaciones obtenidas durante los trabajos de campo, se comprueba la presencia de un paso de aves acuáticas por el puerto, tanto durante los desplazamientos post nupciales como prenupciales, en todos los casos las aves fueron observadas en migración activa a gran altura. La modificación sustancial durante la fase de construcción puede ser la pérdida de hábitat de algunas especies, ya que la charca presente cerca del aerogenerador 2 y 3 se elimina para evitar un mayor impacto en la fase de explotación. Para la alternativa 1 se incrementa el impacto de colisión de la avifauna en fase de explotación, al aumentar el efecto barrera derivado de la instalación de cuatro aerogeneradores más que en las alternativas 2 y 3. No obstante, la situación ambiental tras la actuación será confirmada únicamente durante el seguimiento ambiental previsto."

Teniendo en cuenta las observaciones recogidas en el Anexo III del Estudio de Impacto Ambiental, las cuales confirman el paso de aves acuáticas por el puerto, tanto durante los desplazamientos posnupciales como prenupciales, en migración activa a gran altura, y teniendo como referencia las directrices del informe de SEO/Birdlife mencionado, el hecho de que se trate de un corredor para la migración de aves o murciélagos es motivo para declarar su sensibilidad potencial como "muy alta".

Decimocuarta IMPACTOS EN EL SUELO Y EN LA GEODIVERSIDAD Y SU PATRIMONIO DE CAVIDADES.

Acusa el expediente un desconocimiento de las condiciones geotécnicas del espacio afectado por el proyecto, resultando la información geotécnica recogida en el anteproyecto de escasa calidad técnica y por demás contradictoria entre diferentes apartados del mismo. En tal sentido se detalla:

1.- Punto 10.2 de la memoria descriptiva: *"...de manera muy preliminar se podría estimar una tensión admisible para cimentaciones superficiales de 1,5-2,0 Kg/cm2.....En el caso de karstificaciones, se deben realizar sondeos a destroza para descartar cuevas, que pueden comprometer y hasta anular la capacidad portante de la cimentación."*

2.- En el anejo 6, Estudio geológico-geotécnico, dentro del apéndice que recoge la Visita a Campo con toma de datos geomecánicas, se indica que las cimentaciones directas son circulares con un diámetro de 19.80 m y requieren una capacidad portante del terreno de 2.5 kg/cm².

3.- En el punto 2, Riesgo Geológico, del Anejo 6, se identifican los procesos de karstificación, en los puntos GBo7 y GBo8, con dolinas asociadas.

4.- En el anejo 6, Estudio geológico-geotécnico, dentro del apéndice que recoge la Visita a Campo con toma de datos geomecánicas, se indica que:

- Dos de las cimentaciones (GBo7 y GBo8) están ubicadas en roca caliza muy karstificada.
- En general, cabe destacar, que cimentar en zonas de Karst es arriesgado, porque no se puede descartar al 100% una influencia por cuevas o subsidencias a lo largo de la vida útil de la estructura.
- El contenido de la tabla resumen presenta conclusiones diferentes de lo indicado en el texto del anejo, en cuanto a los aerogeneradores afectados potencialmente por el karst, en lugar de GBo7 y GBo8 se mencionan otros con este riesgo. En concreto, en la tabla resumen del mismo documento se recomienda:
 - GBo1. Desplazar 50 m más al Sur.
 - GBo2-GBo7. Descartar la presencia de cuevas.
 - GBo8. Desplazar hacia el Este. Descartar cuevas.
 - GBo9-GBo10. Descartar cuevas.
 - GB11. Aparecen dolinas cerca, imprescindible investigación.
 - GB12. Desplazar al Norte a zona de arenisca.
 - GB13. Descartar cuevas.

A la vista de los datos aportados en el anteproyecto se pone de manifiesto varios aspectos:

- Gran incertidumbre sobre la viabilidad técnica de las cimentaciones debido a la presencia de karst. La presencia de cuevas puede comprometer y anular la capacidad portante de la cimentación.
- Desconocimiento del comportamiento real del terreno en el caso de que se adopten cimentaciones superficiales, con un rango de valores de capacidad portante entre 1,5-2,5 kg/cm², que impide conocer el tamaño de las cimentaciones aisladas. El dato de 19,8 m de diámetro dependerá directamente de la tensión admisible del terreno, no pudiendo establecerse de forma fiable con los datos presentados.
- La potencial presencia de suelos kársticos conlleva dudas razonables sobre la ubicación final de los aerogeneradores, pudiendo estar condicionada la geometría del parque y la separación de los aerogeneradores a los requisitos geotécnicos. La distribución de aerogeneradores entre municipios puede verse afectada por las condiciones de cimentación.
- Riesgo del uso de cimentaciones profundas que pueden afectar a las cuevas existentes, con obstrucciones en cavernas y alteración de cursos de agua internos.
- Durante la construcción, en caso de que se afecte a cuevas kársticas existe un riesgo elevado de contaminación de las aguas de los acuíferos.

Un aspecto destacable es la afección al patrimonio subterráneo -cuevas, sistemas de cavidades y yacimientos arqueológicos a ellos vinculados-, sobre los que el PSEC refiere lo siguiente:

"Dentro de los perímetros de protección de los Bienes de Interés Cultural (BIC), Bienes de Interés Local (BIL) y los yacimientos arqueológicos no sólo deberán excluirse los aerogeneradores sino cualquier otra infraestructura que suponga una afección física u ocupación directa significativa. No sólo se excluirán los aerogeneradores, sino que en lo que pueda afectar a los yacimientos y Bienes, también las vías de acceso y líneas de transporte eléctrico del perímetro de protección de los Bienes de Interés Cultural (BIC), Bienes de Interés Local (BIL) y los yacimientos arqueológicos incluidos en el Inventario Arqueológico Regional."

Este aspecto indicado en el PSEC se incumple en más de una ocasión en el parque eólico previsto. Además, se quiere señalar que el traslado cartográfico de las cavidades se refiere a la localización de los puntos de entrada de las mismas, no representando gráficamente su desarrollo subterráneo y, por lo tanto, resultando imposible determinar el impacto global sobre la red de cavidades de la zona, sobre la que procede reiterar que se trata de una de las más grandes y significativas en todo el territorio europeo.

La zona afectada es candidata a integrarse en la Red Europea de Geoparques (European Geoparks Network, EGN), siendo un área de gran interés geomorfológico incluyendo el polje de Matienzo con un aparato kárstico muy desarrollado (simas, torcas, cuevas y ríos subterráneos) y la falla de Linto.

Decimoquinta AFECCIONES AL SISTEMA HIDROLÓGICO E IMPACTOS POR VERTIDOS Y CONTAMINACIÓN.

*"La mayor parte de los problemas de conservación de suelos como de regulación hídrica existente en Cantabria se localizan en las cabeceras de las cuencas hidrográficas, siendo especialmente grave la situación en la cuenca del Pas. Cabe también **considerar los problemas tanto de conservación del suelo como de regulación hídrica encontrados en las unidades hidrológicas del Miera y del Nansa.**"*

(Fuente: Plan Forestal de Cantabria – plan estratégico regional sobre el medio natural)

Como consecuencia de la pérdida de superficie forestal y vegetación actual, así como los grandes movimientos de tierra que supondrán la cimentación de los aerogeneradores, apertura de pistas y desbroce de 10 km de línea con un ancho de calle de 15m, compactación del terreno por la circulación de vehículos y vehículos pesados, en una topografía de grandes pendientes, tendrá un grave efecto en el aumento de los procesos erosivos de una zona que ya de por sí, como queda patente en el estudio del plan forestal de Cantabria, sufre problemas de conservación de suelo y regulación hídrica.

Según los perfiles aportados en los proyectos técnicos de infraestructuras, tanto los accesos como la apertura de calle de la línea de evacuación, están planteados en la mayor parte del recorrido en pendientes superiores al 20%, lo que supondrá un grave impacto en los procesos erosivos con el consecuente efecto en pérdida de suelos y recurso hídrico. Incluso en el proyecto el promotor indica "si bien la incidencia de este impacto es importante en general debido a las pendientes pronunciadas en los terrenos afectados conlleva un alto riesgo de erosión y consecuente arrastre de sedimentos a los cauces o barrancos próximos". Aun así el impacto sobre las aguas superficiales se ha evaluado como compatible, evidenciando la falta de criterios y aplicación de métodos de evaluación de impactos.

El proyecto dista totalmente de los objetivos marcados en el plan forestal de Cantabria para la cuenca hidrográfica del Miera en su apartado III.6.3 - EJE III – restauración del medio natural,

Ordenación agrohidrológica y Lucha contra la erosión "A la hora de establecer la priorización de las propuestas se ha tenido en cuenta el "Plan Nacional de Actuaciones Prioritarias en materia de Restauración Hidrológico – Forestal, control de la erosión y defensa contra la desertificación" (Ministerio de Medio Ambiente, 2001), afectando principalmente a las unidades hidrológicas del Pas y del Miera. OBJETIVOS:

"En respuesta a las necesidades diagnosticadas, los objetivos prioritarios del Programa de Restauración y Conservación de la cubierta vegetal son:

- *La restauración de formaciones vegetales en cabeceras de cuencas hidrográficas, previa resolución de los actuales conflictos entre usos forestales y ganaderos, y la recuperación de la cubierta vegetal donde se encuentre degradada.*
 - *La conservación y recuperación de los bosques de ribera y vegetación en márgenes fluviales."*
- No se aporta mapa de zonas inundables tal como se solicita en la resolución de alcance, ni estudio o información de afecciones hidrológicas por la construcción de sistemas de drenajes de todas las infraestructuras, tampoco afecciones al nivel freático, identificando únicamente la posibilidad de alcanzar dicho nivel.

Así mismo se identifican riesgos de vertidos sólidos y contaminación por accidentes, sin concretar ni identificar dichos puntos de vertido, caudales y cursos de agua afectados.

Teniendo en cuenta que todas las infraestructuras se encuentran sobre la zona protegida de aguas subterráneas para abastecimiento humano "Alisas-Ramales", a parte de los procesos descritos susceptibles de causar contaminación de suelo y aguas en la fase de construcción, se han omitido dos factores de impacto incompatibles con la misma:

1.- Contaminación por vertidos en fase de explotación:

Tanto los aerogeneradores como los equipos de subestaciones eléctricas, transformadores de potencia y reactancias, sufren rezumes de aceite como consecuencia de su normal funcionamiento. Para el caso de los aerogeneradores se ha despreciado este hecho además de las tareas de mantenimiento que requieren el cambio de aceite de los mismos, teniendo en cuenta que no disponen de medidas de contención de derrames. Estos rezumes y los posibles accidentes con la pérdida total o parcial del volumen de aceite, contaminarán directamente el suelo y las aguas subterráneas.

Para el caso de las subestaciones eléctricas no existe información sobre la red de drenajes, en particular, la referente a los fosos de recogida de aceite de transformadores de potencia y reactancias. Solo se indica la existencia de estos fosos, omitiendo los datos de dónde estará el punto de vertido final y si tendrá algún sistema de decantación química o solo el previsible de decantación física agua/aceite, que no evita que un porcentaje de hidrocarburo salga por el punto de vertido, sobre todo en el caso de accidentes con pérdida de gran volumen de aceite de los trafos y en este caso se está hablando de grandes volúmenes de aceite que puede variar entre las 20 y 40 Tm de hidrocarburo.

Igualmente desprecian el hecho de las tareas de mantenimiento que se realizan en los distintos equipos de las subestaciones como son transformadores de intensidad y capacitivos, entre otros y que conllevan derrames de aceites, además de los accidentes que puedan ocasionar la pérdida total del volumen de hidrocarburo y que caerá directamente sobre el suelo y/o llegarán a punto final de vertido de la red de drenaje por los canales de cables.

2.- Datos de consumos de agua:

Dentro del proyecto se menciona las necesidades de agua para la fase de explotación, sin aportar datos estimados y si se realizará de cursos de agua superficial o subterránea. Este es un fuerte impacto que repercutirá a las cuencas hidrográficas en la fase de explotación y en particular, a la disponibilidad de cantidad y calidad de agua para abastecimiento humano.

Para el funcionamiento de las subestaciones en el proyecto se menciona el abastecimiento de agua de pozos, sin aportar más información al respecto (datos técnicos de pozo, volumen necesario de abastecimiento, entre otros)

Decimosexta

AFECCIONES AL PAISAJE Y EL PATRIMONIO CULTURAL.

En este aspecto se quieren destacar cuatro importantes afecciones, que seguidamente se desarrollan:

- Incumplimiento de la Ley de Paisaje 4/2014 y el Convenio Europeo del Paisaje
- Inexistencia de un adecuado análisis de la visibilidad de la actuación
- Afección al Paisaje Relevante o85
- Afección al patrimonio cultural, etnográfico y paisajístico del territorio pasiego

16.1.- Incumplimiento de la Ley de Paisaje 4/2014 y el Convenio Europeo del Paisaje.

Se incumplen, de manera general, la Ley 4/2014, de 22 de diciembre, del paisaje (BOC de 29 de diciembre de 2014) y el Convenio Europeo del Paisaje de Florencia, aprobado en el marco del Consejo de Europa, y firmado por España en Florencia el 20 de octubre de 2.000, que tiene por objetivo “promover la protección, gestión y ordenación de los paisajes, así como organizar la cooperación europea en este campo”, reconociendo a los paisajes como “elemento fundamental del entorno humano, expresión de la diversidad de su patrimonio cultural y natural y como fundamento de su identidad”, por lo que las partes firmantes se comprometen a “definir y aplicar en materia de paisajes políticas destinadas a la protección, gestión y ordenación del paisaje e integrar el paisaje e integrar el paisaje en las políticas de ordenación territorial y urbanística y en sus políticas de materia cultural, medioambiental, agrícola, social y económica, así como en cualesquiera otras políticas que puedan tener un impacto directo o indirecto sobre el paisaje”.

De manera más específica, el proyecto PE Garma Blanca contraviene dos artículos de dicho Convenio, a saber:

Artículo 1. Definiciones, letra d). Por “protección de los paisajes” se entenderán las acciones encaminadas a conservar y mantener los aspectos significativos o característicos de un paisaje, justificados por su valor patrimonial derivado de su configuración natural y/o la acción del hombre

Artículo 5. Objetivos, letra c). Establecer procedimientos para la participación pública, así como las autoridades locales y regionales y otras partes interesadas en la formulación y aplicación de las políticas en materia de paisaje.

Los parques industriales propuestos supondrían, sin duda, el fin de un área paisajísticamente bien conservada, con las implicaciones ecológicas y de pérdida de calidad de vida que, para sus habitantes, ello conlleva.

Asimismo, en un escenario ambiental de cambio global la preservación de las especies y espacios se muestra como un hecho fundamental para crear “paisajes resilientes”. Es decir, paisajes que por su diversidad puedan afrontar los cambios ambientales a futuro. En este escenario la conectividad entre espacios naturales es vital para el futuro de algunas especies y así se refleja en sus planes de conservación.

16.2.- Inexistencia de un adecuado análisis de la visibilidad de la actuación.

Dado que no se ha proporcionado ninguna simulación paisajística ni composición fotorrealística, se incumple el siguiente requisito de análisis de la visibilidad, estipulado en el Anexo III. Análisis de impacto e integración paisajística de las Directrices de Paisaje, consideradas instrumento de ordenación paisajística en la Ley de Paisaje 4/2014:

“Al objeto de facilitar la percepción visual de la incidencia paisajística de la actuación, se elaborarán simulaciones paisajísticas o composiciones fotorrealísticas. Para las mismas se elegirán las localizaciones de mayor frecuentación y/o aquellas desde las que se perciba el mayor impacto visual. Estarán basadas en un modelo digital del terreno o fotografía real y permitirán obtener una idea aproximada del efecto paisajístico de la actuación en su estado final.”

16.3.- Afección al Paisaje Relevante o85. Paisaje de montaña del Puerto de Alisas y a Paisajes Relevantes del entorno.

En la página 244 del Estudio de Impacto Ambiental se expone lo siguiente:

“De igual manera debe añadirse que la zona de ubicación del parque eólico y sus infraestructuras asociadas de evacuación no son zonas reconocidas como paisaje natural o paisaje singular, no son lugares prominentes de alta incidencia visual y/o paisajística.”

Considerando que los aerogeneradores se ubican en una cuerda divisoria de aguas y que son numerosas las localidades y ubicaciones de las comarcas de Trasmiera, Valles Pasiegos y Alto Asón desde las que se verían, dicha afirmación es sencillamente falsa (como, por otro lado, prueba el pormenorizado análisis de la cuenca visual incluido en el EiA). Pero, además, dicha afirmación es contradictoria respecto a la afección reconocida al paisaje relevante o85. Paisaje de montaña del Puerto de Alisas:

“De los 5 grupos de elementos analizados es el correspondiente a los miradores el que mayor incidencia visual va a recibir. Concretamente se debe al mirador del Alto de Alisas ya que está muy cercano y orientado hacia el proyecto.”

En realidad, la comparación de las coordenadas de los aerogeneradores y el mapa del Catálogo de Paisajes Relevantes de Cantabria revela que el Camino Interno 2 y el aerogenerador GB13 estarían dentro del referido paisaje protegido Puerto de Alisas (ver la imagen siguiente). Por lo tanto, el PE Garma Blanca constituye una actuación no integrada en el paisaje dado que “daña o destruye recursos paisajísticos de alguno de los denominados Paisajes Relevantes”, en el sentido del artículo 20, apartado 2, letra b) de la Ley de Paisaje 4/2014.

Asimismo, se hace caso omiso de la siguiente especificación de la Dirección General de Biodiversidad, de 27 de marzo de 2019: “Evitar parques dentro o en el entorno de paisajes protegidos o de áreas con objetivos de calidad paisajística incompatibles con elementos del parque”. Como se puede comprobar, la directriz se incumple en relación con el paisaje afectado plenamente Puerto de Alisas, pero también respecto a los paisajes relevantes ubicados a menos de 10 km del PE: Rural de Esles 72, Peña Cabarga y Cabárceno 73, Liérganes y Rubalcaba 78, Las Enguinzas y Pozos de Noja 79, Castro Valnera y Los Picones 80, Lunada 82, Pasiego de Alto

Miera 83, Brenavinto y Bustalveinte 86, Valle de Matienzo 87, Fluvial del Alto Asón 89, Peña Rocías y Sierra del Hornijo 93.



Imagen: Solapamiento del Camino Interno 2 y el aerogenerador GB13 con el Paisaje Relevante o85. Paisaje de montaña del Puerto de Alisas.

16.4.- Afección al patrimonio cultural, etnográfico y paisajístico del territorio pasiego.

El PE Garma Blanca se ubica a caballo entre la comarca de Trasmiera y los Valles Páseos. Si bien el paisaje pasiego por excelencia se encuentra en Lúena, San Pedro del Romeral, Vega de Pas, Selaya, Soba y San Roque de Riomiera, también en los municipios adyacentes a estos, como es el caso de Miera y Arredondo, se encuentran patrones de ocupación del territorio comunes a La Pasieguería. En el Catálogo de Paisajes Relevantes se expone, a propósito de algunos de los paisajes considerados representativos de La Pasieguería, lo siguiente:

"El paisaje pasiego, con la geometría que imprime la reiteración de prados cercados con cabañas, ascendiendo por fuertes pendientes y áreas de montaña de difícil ocupación, siempre asombra y cautiva a cualquier visitante que se asoma por primera vez a estos parajes. El contraste nítido entre el prado verde y limpio y la piedra blanca de los muros, produce un efecto cromático vivo y brillante que destaca aún más en un entorno de atmósfera húmeda y gris. De hecho, la venta de cabañas ha atraído a muchos compradores de fuera de la región."

Se constata, pues, el valor de dinamización económica del paisaje pasiego, que se vería radicalmente devaluado por la instalación de los previstos parques eólicos. El "valor sobresaliente y característico del paisaje pasiego" motivó la elaboración de un Plan Especial de Ordenación y Conservación del Territorio Pasiego, que, si bien no ha sido aún aprobado, ha

propiciado la elaboración de la Guía de buenas prácticas para la intervención en el patrimonio arquitectónico pasiego, que expone así la especificidad del paisaje pasiego:

"El territorio pasiego es una de las áreas más caracterizadas de la región, resultado de la superposición de un hermoso medio natural y los restos de un complejo y singular sistema de explotación ganadera, desarrollado durante siglos. Este sistema de producción depuró a lo largo de los años una elemental construcción funcional y eficaz, la cabaña, superponiendo la cuadra y el payo, adaptándose inteligentemente a la accidentada topografía del territorio. El tipo se enriquece con las variantes generadas por su evolución constructiva y funcional durante años, las pequeñas variantes comarcales, las construcciones auxiliares, la incorporación de usos residenciales... y las ampliaciones ejecutadas para adaptarse a las nuevas necesidades programáticas. La repetición y variación de las cabañas en el territorio pasiego ha generado un singular y hermoso paisaje. Tal vez estemos hablando del patrimonio cultural de mayor interés de la región tras el impresionante conjunto de nuestro patrimonio rupestre."

De entre las diversas particularidades del paisaje pasiego que se ven directamente afectadas por el PE Garma Blanca, la más evidente es el cabañal. El conjunto de cabañas agrupadas que presenta el territorio es uno de los patrimonios de arquitectura popular en espacios rurales más relevante a nivel internacional. Además de su valor estructural y etnográfico, muestran un modelo de vida singular caracterizada por el alto grado de dispersión. En concreto, el Cabañal Pasiego está incluido en el Catálogo de los 100 Paisajes Culturales de España (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2015). A este respecto, la referida Guía de buenas prácticas para la intervención en el patrimonio arquitectónico pasiego expone lo siguiente:

"El cabañal es el elemento esencial de la ordenación del territorio pasiego. Sería deseable que se efectuasen intervenciones en el conjunto del cabañal, proponiendo usos y actividades que permitan recuperar y ordenar el conjunto de las cabañas, los caminos e infraestructuras que las articulan y los espacios entre las mismas. Las intervenciones en los cabañales deben realizarse con los mismos criterios, elaborando previamente la documentación que permita conocer y analizar el cabañal, sus caminos e infraestructuras, y su entorno.

...

En las intervenciones en los cabañales se conservarán las condiciones topográficas del ámbito, minimizando los movimientos de tierra salvo los estrictamente necesarios por razones funcionales."

Las obras para el PE Garma Blanca son completamente incompatibles con estas recomendaciones. Tal es la importancia de la cabaña y el cabañal pasiegos para la identidad de la comarca que el Gobierno de Cantabria ha elaborado un inventario de los mismos, disponible para consulta pública y destinado a su conservación y preservación:

<https://cantabria.maps.arcgis.com/apps/Minimalist/index.html?appid=cdo2f8bdf74549d9a3do6ac4a86464bd>

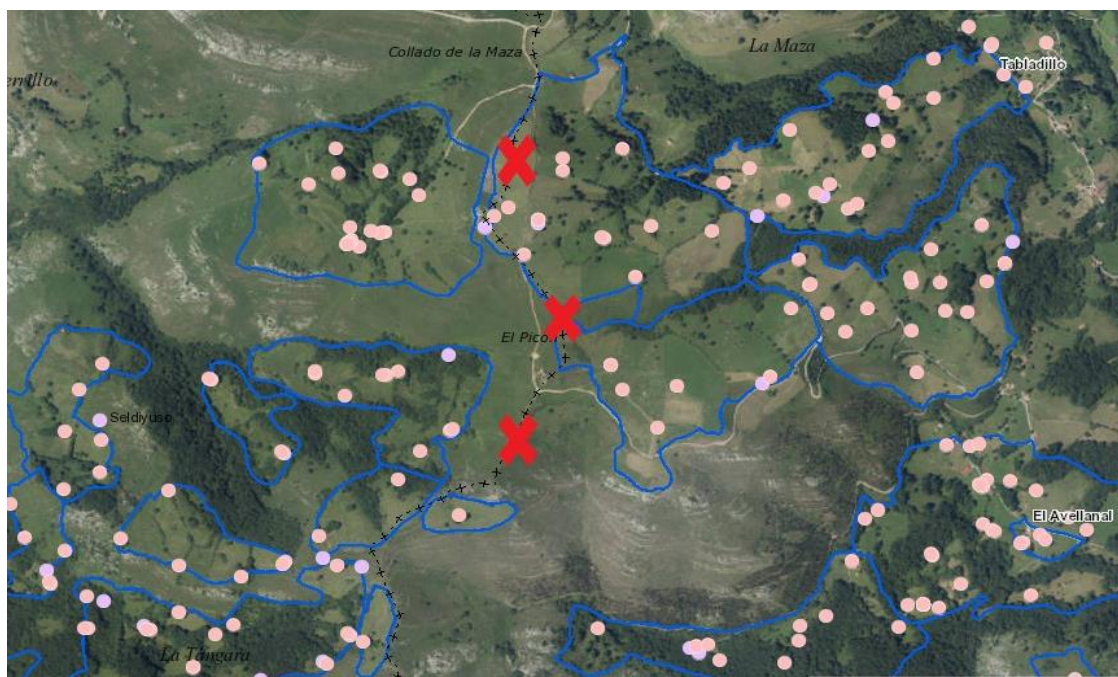


Imagen: Cabañales incluidos en el Inventario de cabañas y cabañales del Gobierno de Cantabria, afectados por los aerogeneradores GB10, GB11 y GB12.

El EiA indica, a propósito del patrimonio cultural y etnográfico, lo siguiente: *"Se han localizado algunas construcciones en la Superficie afectada, pero no se consideran patrimonio etnográfico"*. Sin embargo, en el inventario previamente referido se puede constatar que en el área afectada por el PE Garma Blanca se ubican los ejemplos de cabañal pasiego ubicados en el extremo nordeste la comarca, en territorios de Miera y Arredondo. En concreto, la construcción del aerogenerador GB10 invadiría plenamente el cabañal n.º 07018 "El Collao" (Arredondo), caracterizado por estar en los límites de la pasieguización, un estado de conservación "bueno" y un uso actual ganadero. El aerogenerador GB11 limitaría además con este cabañal. Asimismo, el aerogenerador GB10 lindaría con el cabañal n.º 45024 "La Mesa" (Miera), caracterizado por su estado de conservación original y tener 10 cabañas aún en uso ganadero; y el aerogenerador GB12 estaría a tan solo unos metros de distancia del cabañal n.º 07013 "El Braniego" (Arredondo), caracterizado por su amplio dominio visual sobre Arredondo y Ruesga, un estado de conservación "bueno" y su actual uso ganadero.

Para concluir, se quiere llamar la atención sobre las medidas preventivas, correctoras y compensatorias relativas al Paisaje especificadas en el EiA. Es un ejemplo **evidente de cómo el estudio pretende**, con una relación de actuaciones referidas con siglas y vocabulario técnico, **eludir las afecciones más importantes e imposibles de evitar**; en el caso del paisaje, se habla, naturalmente, de la presencia de 13 aerogeneradores de 160 metros visibles desde buena parte de los Valles Pasiegos, Trasmiera y la Costa Oriental.

Decimoséptima VIABILIDAD ECONÓMICA Y DESARROLLO SOSTENIBLE.

17.1.- Dudosa viabilidad económica del proyecto.

Los datos de viento disponibles son insuficientes para confirmar la viabilidad económica del parque.

El objetivo del promotor eólico es maximizar la ganancia económica a través de la comercialización de la energía eléctrica producida. A mayor tamaño del rotor del

aerogenerador, mayor será el área de barrido, y con ello la energía producida por cada uno de los aparatos. El tamaño del rotor es mayor cuanto menor es la clase, por tanto, la selección de aparatos de clase III (velocidad $\leq 7,5$ m/s), que incluye el proyecto, frente a una clase II ó I, de menor tamaño, se debe exclusivamente a motivos económicos, sin tener en cuenta motivos de integración de la actuación en el entorno.

Para que sea rentable producir por debajo de los 30€/MWh, con las capacidades de la tecnología actual, es necesario disponer de velocidades medias de viento superiores a los 6,5 m/s. En la subasta del 26 de Enero de 2021, Green Capital Power y diversas filiales del mismo entramado empresarial, resultó adjudicataria de una buena parte de la potencia eólica a precios por debajo de los 28,66€/MWh.

En las condiciones actuales del mercado, para que la inversión sea rentable el rango deseable de velocidades de viento debiera estar entre 7,3 y 7,5 m/s.

Sin embargo, los datos medidos por la antena anemométrica instalada arrojan un valor promedio de velocidad de viento de unos 6 m/s. Este valor medio es inferior en el 50% de los meses de los que se dispone medición. En el anteproyecto se ratifica este dato indicando que: "La velocidad media a largo plazo del emplazamiento extrapolada a 90m es de 5,92m/s.", ver anejo 5, punto 2.5, Estimación a largo plazo.

Por tanto, con los datos aportados, durante al menos el 50% del año, las velocidades de viento son insuficientes para alcanzar los 6 m/s indicados en el proyecto como valor generar energía eléctrica a precios de mercado. Es decir: este dato cuestiona la viabilidad económica de la actuación.

Por otro lado, la secuencia de datos de viento reales disponibles es insuficiente, 9 meses (empieza el 31 de octubre de 2019 y termina el 31 de julio 2020), para realizar una prognosis realista durante toda la vida útil del parque que permita verificar la existencia de recurso eólico que justifique la actuación.

Los datos incluidos en el anteproyecto para el recurso eólico no justifican la viabilidad económica de la instalación.

17.2.- Alejamiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Entre los Objetivos de Desarrollo Sostenible apoyados por las empresas de la Asociación Empresarial Eólica, hay 6 de ellos en los que el sector eólico español quiere contribuir sustancialmente a su cumplimiento: Clima, Salud, Agua, Energía Limpia, Empleo e Industria Sostenible.

La implantación del sub-parque eólico en Garma Blanca, desde un punto de vista local, contradice estos ODS, dado que comprometen la Salud de los habitantes en el entorno debido al ruido y a los campos electromagnéticos que se generan, podría producir contaminación de acuíferos durante la construcción, contribuirá a la destrucción de empleo local; afectando a las pequeñas empresas de construcción (por el menor número de cabañales a rehabilitar), como a los servicios asociados al mantenimiento de cabañas y explotación de las empresas turísticas locales. Por otro lado, va en contra de otros ODS debido a su acción concreta en el entorno:

- Salud y bienestar.
- Energía asequible y no contaminante.
- Trabajo decente y crecimiento económico.
- Reducción de las desigualdades.
- Ciudades y comunidades sostenibles.

Las actividades económicas que se desarrollan en la actualidad en su entorno pueden calificarse como sostenibles. Por un lado, actividad agrícola y por otro lado, turismo rural de alto valor ecológico y concienciado con la protección del medio ambiente.

- Vida de ecosistemas terrestres.

17.3.- Alternativa cero real

17.3.1.- Se quiere poner de manifiesto la necesidad de apostar por modelos de producción de energía renovable descentralizados.

Los grandes proyectos de producción de energía renovable como el PE Garma Blanca, inevitablemente suponen importantes alteraciones e impactos ambientales, sociales y económicos para los territorios donde se implementan. Desde una visión que tenga en cuenta los intereses de la población local y la preservación del medio ambiente, existen propuestas de descentralización y diversificación de los modelos de producción de energía renovable. En este sentido, Vezzoli et al. (2018), sostienen que los sistemas centralizados formados por instalaciones a gran escala como es el PE Garma Blanca, contribuyen al agotamiento de los recursos. Además, como ya se ha indicado en el apartado anterior, estos modelos implican diversos impactos ambientales a través de los múltiples procesos a lo largo de todo su ciclo de vida, los cuales frecuentemente son obviados en los estudios de impacto ambiental (como es el caso del presentado para analizar la viabilidad del PE Garma Blanca).

Sin embargo, estudios como el de Vezzoli et al. (2018), apuntan a que si se analizan en contraposición sistemas de producción de energías renovables a pequeña escala, existen muchas evidencias de su mayor sostenibilidad ambiental. Además, los sistemas centralizados son insostenibles también en términos socio-económicos, ya que limitan las posibilidades de acceso directo y democratizado a la producción y consumo de energía. En contraste, las pequeñas instalaciones de generación descentralizada para la producción y consumo de energía renovable son manejables por pequeñas entidades económicas, donde el usuario puede convertirse en prosumidor (productor + consumidor). En estos modelos, las unidades de generación pueden llegar a conectarse en una red de micro energía, potencialmente conectada con una red global (como es el caso ya existente de la cooperativa energética SOLABRIA en Cantabria). Desde esta perspectiva, los sistemas descentralizados contribuyen a una democratización del acceso a la energía, fomentando así la reducción de la desigualdad, la autosuficiencia comunitaria y el autogobierno. Vezzoli et al. (2018) destacan también que se ha estimado que los sistemas de producción de energía renovable descentralizada tendrían el potencial de permitir el acceso a la energía a más de mil millones de personas para el año 2025. Por tanto, el modelo que el proyecto PE Garma Blanca promueve, es un modelo que entra en diversos conflictos ambientales y sociales con las zonas donde se implementan, y frente a ello, existen alternativas de producción de energía renovable descentralizadas.

En este sentido, un informe de Greenpeace de 2017 (Energía colaborativa: el poder de la ciudadanía de crear, compartir y gestionar las renovables) muestra, por un lado, que hay potencial tecnológico para que la ciudadanía participe en la energía produciendo, consumiendo, intercambiando, almacenando o financiando las energías renovables, así como participando en sistemas de gestión de la demanda. Y, por otro lado, destaca que existe la predisposición de una de cada tres personas en el Estado Español de participar en la transición energética asumiendo, incluso, nuevos roles que se suman al de simple cliente de una empresa comercializadora. Algo que pone en duda que el ecosistema de la electricidad tenga necesariamente que seguir dominado por las grandes compañías eléctricas.

17.3.2.- Asimismo, se quiere poner de manifiesto la necesidad de apostar por sistemas diversificados de producción de energía renovable.

Según un estudio realizado por Xianguo Li (2005), los predominantes sistemas de producción de energía renovable de una sola fuente en cada instalación conducen inevitablemente a una carga excesiva y sus consecuentes impactos en el medio ambiente. En este sentido, cada sistema de producción de energía renovable, tiene sus propios impactos adversos en el medio ambiente. Para aspirar a un desarrollo verdaderamente sostenible mediante energías renovables, además de la descentralización de los sistemas de producción energética, es necesaria la diversificación y localización de las fuentes de producción energética, desarrollando sistemas adaptados a las condiciones y características concretas de cada contexto específico, aspirando a no sobrepasar la capacidad de carga ambiental de cada zona, entendiendo esta en toda su diversidad y complejidad. La diversificación y localización de la energía también proporciona a la población seguridad para el suministro y distribución de energía, algo especialmente relevante a la hora de producir energía renovable a lo largo de todo el año. Xianguo Li (2005), concluye con la afirmación de que la diversificación y localización de los sistemas energéticos son los mejores sistemas energéticos del futuro, los cuales serían compatibles con el medio ambiente y permitirían el desarrollo sostenible y la seguridad energética tanto para el suministro como para la distribución a los consumidores de energía.

En este sentido, según múltiples fuentes, existen alternativas de producción de energía renovable como la biomasa o el biogás, aprovechando los desperdicios de agricultura, ganadería, pesca, silvicultura, jardinería, la cadena de producción y consumo de alimentos, y la fracción biodegradable de los residuos municipales en general, con un enorme potencial por explotar (siendo esto una realidad en otros países de la Unión Europea), y que podrían contribuir a la diversificación de los sistemas autobalanceados de producción energética renovable.

Por todo cuanto antecede es por lo que el abajo firmante, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, ante esa Delegación del Gobierno en Cantabria

SOLICITA:

Que teniendo por presentado este pliego sea admitido y en su virtud se tengan por debidamente interpuestas en tiempo y forma las ALEGACIONES que contempla a la autorización administrativa previa y declaración de impacto ambiental del anteproyecto del Parque Eólico Garma Blanca, procediéndose, en atención a cuantas razones se exponen, a la resolución denegatoria y el archivado definitivo del expediente.

Es todo cuanto se demanda por entenderse de plena justicia y para su debida constancia y a los efectos que oportunamente procedan

firma el presente documento, el día 6 de abril de 2021

Fdo.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Presidente de la asociación
PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA