

SECCIÓN DE INDUSTRIA Y ENERGÍA
SERVICIO TERRITORIAL DE INDUSTRIA, COMERCIO Y
ECONOMÍA EN LEÓN

Junta de Castilla y León

Avda. Peregrinos s/n 1ª planta
24008 LEÓN

ASUNTO: Trámite por el que se somete a información pública la solicitud de Autorización Administrativa y Declaración de Impacto Ambiental del parque eólico denominado Espina, en los términos municipales de Igüeña y Villagatón (León). Expte.: PE-239/2020.

D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, con DNI XXXXXXXXXXXX, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, con CIF G74097213, inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones con el número 172616 y con correo electrónico a efecto de notificaciones coordinacion@cordilleracantabrica.org,

EXPONE

Que, habiendo conocido a través del Boletín Oficial de Castilla y León del 1 de marzo de 2021, el anuncio del Servicio Territorial de Industria, Comercio y Economía de León, por el que se somete a información pública la solicitud de Autorización Administrativa del Parque Eólico Espina, solicitado por la compañía Naturgy Renovables, S.L.U., con C.I.F. B-84160423, para la justificación del cumplimiento de la Sentencia del TSJ CL 683/2014 por la citada infraestructura.

Que, al amparo de lo establecido, entre otras, en las siguientes normas:

- Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres,
- Convenio Europeo del Paisaje, establecido en Florencia el 20 de octubre de 2000,
- Directiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de junio de 2001, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente,
- Ley 1/2005, de 9 de marzo, por la que se regula el régimen del comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero,
- Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente (incorpora las Directivas 2003/4/CE y 2003/35/CE),
- Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad. Modificada por Ley 7/2018, de 20 de julio, Ley 33/2015, de 21 de septiembre y Real Decreto 1015/2013, de 20 de diciembre, entre otras disposiciones,
- Real Decreto 1432/2008, de 29 de agosto, por el que se establecen medidas para la protección de la avifauna contra la colisión y la electrocución en líneas eléctricas de alta tensión,

- Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres,
- Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero, para el desarrollo del Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y del Catálogo Español de Especies Amenazadas. Modificado por Orden TEC/596/2019, de 8 de abril, Orden AAA/1351/2016, de 29 de julio, Orden AAA/1771/2015, de 31 de agosto y Orden AAA/75/2012, de 12 de enero,
- Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno,
- Directiva 2014/52/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, por la que se modifica la Directiva 2011/92/UE, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente,
- Ley 21/2015, de 20 de julio, por la que se modifica la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes,
- Ley 9/2018, de 5 de diciembre, por la que se modifica la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental,

En nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA (PDCC, en adelante), presenta las siguientes **ALEGACIONES**:

1. Cuestión inicial

El parque eólico LA ESPINA es una infraestructura ya construida y en funcionamiento desde hace aproximadamente una década, cuya Declaración de Impacto Ambiental (BOCyL de fecha 29-02-2008) y cuya Autorización Administrativa (BOCyL de fecha 27-03-2009) fueron objeto de anulación por Sentencia 683/2014 del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, en base a graves deficiencias en la evaluación del impacto ambiental, en especial las referidas a la afección al **Urogallo cantábrico**, especie catalogada "**en peligro de extinción**" (Real Decreto 139/2011), y por cuestiones relacionadas con la no consideración de los efectos sinérgicos y acumulativos con otras infraestructuras relacionadas.

El presente procedimiento, al que se presenta este escrito de alegaciones, pretende, a través de un nuevo estudio de impacto ambiental y una nueva solicitud de autorización administrativa, dar validez a un proyecto que el Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León ha declarado contrario a la normativa ambiental y altamente lesivo para las posibilidades de recuperación de una especie en peligro de extinción y que, por tanto, su único destino debiera ser el desmantelamiento.

Sin embargo, recientemente, en agosto de 2020, la prensa leonesa se hizo eco de un acuerdo sellado entre las empresas energéticas, titulares de los parques eólicos, y la organización SEO-BirdLife, promotora del recurso contencioso-administrativo contra la autorización administrativa, para "desbloquear" esas instalaciones, es decir, para legalizar lo ilegal. Es chocante que en todas las informaciones se mencione que la Consejería de Economía y Hacienda de la Junta de Castilla y León actuó como mediadora en la consecución de ese acuerdo, cuando fue precisamente la Dirección General de Energía y Minas de esta instancia administrativa, la que propició que se otorgaran unas autorizaciones administrativas irregulares, ampliamente denunciadas por esta asociación que suscribe.

2. Cuestiones de base

La asociación Plataforma para la Defensa de la Cordillera Cantábrica es consciente de los potenciales beneficios de las energías eólica y fotovoltaica como unas de las fuentes de energía que pueden ayudar a mitigar el cambio climático, debido a la no emisión de gases de efecto invernadero en el proceso de generación eléctrica. Sin embargo, tal y como se ha manifestado unánimemente desde el sector científico y académico [1–4], la mitigación del cambio climático no puede llegar sin una reducción drástica de las necesidades en el consumo de energía, sin la descarbonización de las fuentes de energía, sin una revolución en la eficiencia de los sistemas que emplean esa energía, sin la generalización del autoconsumo, ni sin lograr un sistema de generación distribuido que acerque los puntos de producción a los centros de consumo. Además, en las últimas décadas se ha evidenciado como la ocupación del medio natural por parte de actividades extractivas y de generación de energía, supone una seria amenaza para la salud de la población mundial y del planeta [5–8], disminuyendo significativamente la capacidad del Planeta para la fijación de gases de efecto invernadero [9,10].

Sin embargo, el presente proyecto apunta en un sentido diametralmente opuesto; según se encuentra planteado, se trata de una actividad industrial de grandes dimensiones promovida por grandes empresas y sus filiales orientadas a la obtención de beneficios fiscales, supone fortalecer, todavía más, el sistema hipercentralizado y oligopolístico de la generación de energía, y a aumentar la potencia de generación instalada con fines mercantilistas [11]. Además, el proyecto no se basa en una planificación orientada al aumento de la eficiencia energética y al ahorro en su consumo, ni tampoco al fomento del autoconsumo y producción en cercanía [12]. Por lo tanto, el presente proyecto no puede considerarse una contribución positiva para la lucha contra el cambio climático y, por otro lado, supone una pérdida significativa de superficie natural y un grave deterioro de los valores ambientales y servicios ecosistémicos. De este modo, los posibles beneficios de la implantación de la energía eólica quedan invalidados por las afecciones globales a los sistemas naturales (tanto *in situ* como *ex situ*), causada por la ingente demanda de materiales para su construcción [13], ocupación del terreno [14,15], aumento de viales y accesibilidad a zonas sensibles [16], mortalidad y pérdida de hábitat para las especies [17–19] y aparición de efectos ecológicos negativos en cascada [20]. No se debe permitir que, a causa de un incorrecto emplazamiento y dimensionamiento de los parques eólicos, como sucede en este caso, se dé al traste con los ineludibles objetivos que en materia de conservación de la naturaleza debe cumplir España como miembro de la Unión Europea y, por tanto, con los posibles beneficios de una generación eléctrica no dependiente de los combustibles fósiles [21,22].

3. Falta de planificación energética

El proyecto de parque eólico presentado a información pública es una iniciativa empresarial que sirve a los objetivos del Plan Nacional Integrado de Energía y Clima (PNIEC) en su formulación actual, ya que éstos prevén, entre otros, el aumento del porcentaje de energías renovables sobre el consumo total de energía final (con plazos de evaluación en 2030 y 2050). Es decir, en caso de ser aprobado, el PNIEC contabilizará en su evaluación los MW producidos en estas instalaciones y los asumirá como propios del Plan. Por lo tanto, este proyecto se encuentra enmarcado en el PNIEC.

Sin embargo, el PNIEC no establece mecanismos de planificación territorial, invalidando su validez técnica y legal; este hecho ya se ha denunciado en un reciente recurso de alzada interpuesto contra la Declaración Ambiental Estratégica del citado PNIEC por nuestra asociación (Número de registro: REGAGE21e00001211465). De todo ello se desprende que no ha lugar a la tramitación y aprobación de cualquier proyecto de generación de energía eléctrica

industrial previa a la existencia de un Plan Estratégico válido, ya sea a nivel estatal o autonómico. De lo contrario, se estaría vulnerando la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, ya que se estarían tramitando por separado y sin vinculación a un Plan Estratégico los distintos componentes (parques eólicos o fotovoltaicos) que lo componen.

4. Colisión frontal con los objetivos de la Estrategia de la UE sobre la biodiversidad

A continuación, se reproducen varios textos de la propia estrategia de la UE sobre la biodiversidad de aquí a 2030, Comisión Europea, Bruselas 20.05.2020:

*Invertir en la protección y recuperación de la naturaleza será también fundamental para la recuperación económica de Europa tras la crisis de la COVID-19. Cuando la economía vuelva a ponerse en marcha, es fundamental no retroceder y evitar quedar atrapados en viejos hábitos perjudiciales. El Pacto Verde Europeo —la estrategia de crecimiento de la UE— nos servirá de brújula en la recuperación y garantizará que la economía esté al servicio de las personas y la sociedad y devuelva a la naturaleza más de lo que le quita. **La protección de la biodiversidad está totalmente justificada desde el punto de vista económico.** La industria y las empresas dependen de genes, especies y servicios ecosistémicos como insumo crítico para la producción, en particular de medicamentos. Más de la mitad del PIB mundial depende de la naturaleza y de los servicios que esta presta, y tres de los sectores económicos más importantes, a saber, la construcción, la agricultura y los alimentos y bebidas, son fuertemente dependientes de ella. Para que, de aquí a 2030, se vaya recuperando la biodiversidad, debemos reforzar las medidas de protección y recuperación de la naturaleza. Esto **debe hacerse mejorando y ampliando nuestra red de espacios protegidos** y desarrollando un ambicioso Plan de Recuperación de la Naturaleza de la UE.*

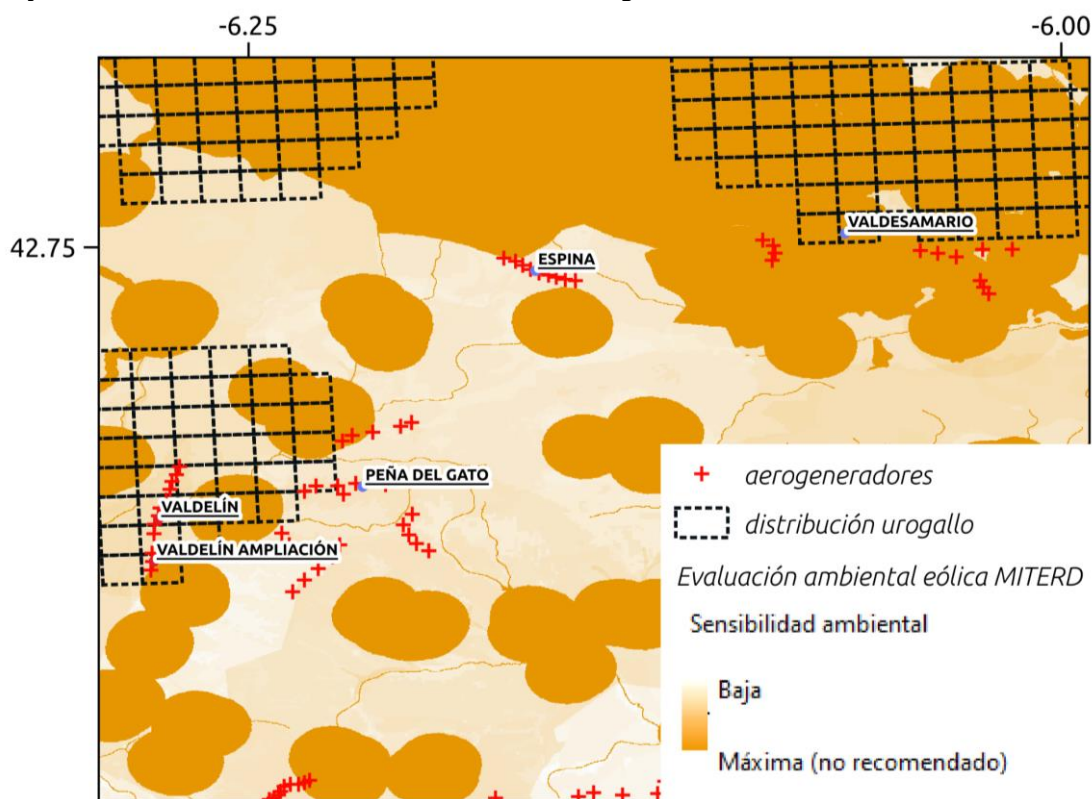
*Por el bien de nuestro medio ambiente y de nuestra economía, y para apoyar la recuperación de la UE tras la crisis de la COVID-19, tenemos que proteger la naturaleza con más empeño. En este sentido, **en la UE deben estar protegidos al menos el 30 % de la superficie terrestre y el 30 % de la marina.** Esto representa una superficie adicional respecto a la actual de al menos un 4 % de espacios terrestres protegidos y un 19 % de espacios marinos. El objetivo se ajusta plenamente a lo que se está proponiendo en el marco mundial para la diversidad biológica después de 2020.*

*En este contexto, **debe prestarse una atención especial a los espacios que tengan un altísimo valor o potencial en cuanto a biodiversidad, ya que son los más vulnerables al cambio climático y requieren cuidados particulares en forma de protección estricta.** En la actualidad, solo el 3 % de los espacios terrestres y menos del 1 % de los marinos disfrutan de una figura de protección estricta en la UE. Tenemos que hacer más y mejor por proteger esos espacios. En este sentido, debe protegerse estrictamente al menos una tercera parte de los espacios protegidos, lo que representa un 10 % de la superficie terrestre de la UE y un 10 % de la marina. Esto también está en consonancia con lo que se ha propuesto como ambición mundial.*

Parece evidente que la desordenada proliferación de proyectos eólicos y fotovoltaicos que se está observando a lo largo de todo el territorio español, está poniendo en jaque cualquier objetivo de conservación de la biodiversidad ya que, tal y como reconoce el propio PNIEC, la implantación de las energías renovables, debido a sus especiales requerimientos de ocupación del territorio representa "una de las transformaciones cuantitativamente más relevantes que introduce el PNIEC en materia de generación eléctrica".

Es por ello, que proyectos como el del parque eólico que se somete a información pública, resultan especialmente lesivos, tanto por la profunda transformación que implica para áreas de

alto valor ecológico, como por significar un obstáculo de primer orden para intentar lograr unos objetivos de conservación coherentes con la estrategia de biodiversidad de la UE.



Ubicación de los aerogeneradores de los proyectos sobre el mapa de sensibilidad ambiental del MITERD.

5. Proyecto afectado por la Sentencia 683/2014 del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León. (ratificada por el Tribunal Supremo sobre el recurso de casación número 1137/2014)

El parque eólico *Espina*, es un proyecto que cuenta con numerosos antecedentes administrativos y judiciales de los que los promotores debieran ser conocedores, tanto de lo en ellos recogido como de lo que de ellos debería extraerse y que es el conocimiento de la enorme afección que este parque eólico y otros ubicados en el entorno implica sobre la población más sureña de una especie en peligro de extinción. Este motivo debería ser suficiente para no volver a realizar esta solicitud de autorización administrativa de un proyecto que no tiene el más mínimo sentido plantear de nuevo.

En lo relativo a la Sentencia 683/2014 del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, que anuló la Autorización Administrativa y la Declaración de Impacto Ambiental de ese parque eólico por deficiencias en la evaluación del impacto ambiental que conlleva, dentro del apartado *Fundamentos de Derecho*, concretamente en el Tercero donde se analiza la afección del parque eólico Espina sobre el urogallo cantábrico (*Tetrao urogallus cantabricus*), se recoge una enorme cantidad de información que acredita que esta afección queda fuera de toda duda, como se puede comprobar en todos los párrafos que se reproducen a continuación:

Por ello ha de considerarse que la infracción que se denuncia por la actora no es meramente formal, sino que, por el contrario, tiene trascendencia por la presencia del urogallo en las proximidades del parque y por la existencia de un LIC y de una ZEPA en las inmediaciones, justo al límite de la zona del proyecto.

Queda perfectamente acreditada la presencia del urogallo cantábrico no solo por la prueba practicada a instancia de la parte recurrente, adjuntando informes del Servicio Jurídico de la propia Consejería de Economía, que si bien referidos a otros Parques eólicos, la cercanía de ellos al Parque Espina permite aplicar las mismas conclusiones, y en dichos informes cabe apreciar la referencia que hace a la ausencia de toda alusión en las DIAS respectivas a la presencia del urogallo en la zona, que supone un notable déficit de pronunciamiento ambiental, ya que si la presencia del mismo se ha tenido en cuenta a la hora de la adopción de una serie de importantes medidas protectoras, y en este caso este hecho motivó la presentación del nuevo proyecto en el año 2006, al omitir dicha información merma la información que debe ofrecer la DIA, al no referirse al motivo por el cual se proponen las citadas medidas.

*El informe pericial elaborado por D. Alfonso y D. Eladio, que ha sido admitido como prueba donde se analiza **el irreversible impacto para el urogallo de las instalaciones eólicas en general y en concreto del Parque eólico Espina**, pues dentro de la provincia de León las Zonas de Especial Protección para el urogallo Cantábrico se ubican entre ellas en la ZEPA Omaña.*

Es cierto que los aerogeneradores no se ubican en los terrenos de la Zepa pero sí se encuentra en sus proximidades y, en consecuencia, pueden verse afectadas estas especies por la instalación del parque eólico, pues en la DIA aprobada y publicada expresamente se recoge una distancia de dos aerogeneradores de 80 metros del límite de la ZEPA.

*Por lo tanto, partimos de que **en la zona hay presencia del urogallo** (cantaderos) y de que hay una separación entre tales cantaderos y el lugar donde se ubica el parque pero el dato decisivo, a nuestro juicio, no desmentido en el informe pericial que presenta la Administración, ni en el resto de los informes de las codemandadas, es la función que cumple o puede cumplir el lugar donde se ubica el parque como corredor natural. Se ha traído a este procedimiento la prueba practicada en el recurso seguido como PO nº 1630/2009 de esta misma Sala, y concretamente la referida a la comparecencia del Sr. Leon que reconoce **la existencia de cantaderos de urogallo en el término de Igüeña**.*

*Consecuentemente, consideramos que no es suficiente con decir que en la zona donde se ubica el parque no se han avistado urogallos por encontrarse estos a cierta distancia, sino que la Declaración de Impacto Ambiental debió ir más allá y analizar los efectos que la instalación proyectada puede tener para el urogallo, teniendo en cuenta que **el parque va a ubicarse entre dos zonas donde no hay duda que hay cantaderos** de dicha especie y, por lo tanto, que esa instalación puede afectar a la conexión entre las colonias que están separadas, y que también puede influir en la fragmentación del hábitat, debiéndose considerar igualmente la zona donde se ubica el parque como una **zona potencial para el urogallo no solo desde el punto de vista de reproducción, sino desde el punto de vista de satisfacción de otras necesidades del ciclo del urogallo**.*

*Como ya se señalaba precisamente en la sentencia dictada por esta Sala en fecha 30 de septiembre de 2013, en el PO 1630/2009 , puede traerse a colación la Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de fecha 29 de enero de 2004 (asunto C -404/09), citada por la parte actora en su demanda que señala **las consecuencias de las explotaciones para las especies deben examinarse no sólo en términos de destrucción de zonas crítica de las mismas, sino que también debe tenerse en cuenta la fragmentación, deterioro y destrucción de hábitats potencialmente aptos para la recuperación de la especie, así como el incremento de las perturbaciones producidas sobre las especies**.*

*Como es sabido, no es necesario que quede acreditada la afectación del proyecto a una especie animal, bastando la potencialidad de ello y esta potencialidad, a nuestro juicio, sí resulta acreditada por las pruebas aquí valoradas y, por ese motivo, como ya se dijo, **lo relevante no es si ha habido o no avistamientos del urogallo, sino si hay posibilidad real de que el urogallo, como especie protegida, se vea afectado por Parque Eólico**. Esta posible afectación del parque a la población del urogallo ha pasado inadvertida para la Declaración de Impacto Ambiental y por ello las medidas que impone son absolutamente genéricas, por lo que no puede reputarse correcta esa declaración.*

*Otro argumento adicional que justifica que en la Declaración de Impacto Ambiental deba evaluarse la influencia del parque para el urogallo se encuentra en el hecho no discutido de que la zona de Omañas, próxima al lugar donde se ubica el parque, está declarada Lugar de Interés Comunitario (LIC) y Zona Especial de Protección de Aves (ZEPA), cuya extensión viene a coincidir, y ello en atención, entre otras circunstancias, a la presencia del urogallo. **Y la vulnerabilidad de la especie no solo viene dada por la presencia de parques eólicos en el interior de Omañas, sino también en su perímetro**, lo que refuerza la exigencia de que debió hacerse un estudio de cómo podía afectar el parque al urogallo e imponer, en su caso, las medidas específicas que fueran procedentes.*

*Cabe recordar en este punto lo manifestado por el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas en la ya mencionada la Sentencia de fecha 29 de enero de 2004 (asunto C - 404/09) en el sentido de que la necesidad de tal análisis era más exigible a la vista de que en formulario normalizado de datos remitido a la Comisión para la declaración de LIC de un determinado lugar se pone de manifiesto **la vulnerabilidad del lugar precisamente por las explotaciones mineras a cielo abierto** (en nuestro caso por **los parques eólicos**).*

Es verdad que el supuesto de hecho de esta sentencia no es coincidente que el que aquí nos ocupa, pero el criterio que allí se recoge sí lo consideramos de aplicación.

*Atendiendo por tanto a que fue la presencia del urogallo lo que justificó el establecimiento del LIC y ZEPA en la zona de Omañas, consideramos indispensable que en la Declaración de Impacto Ambiental se examine cómo puede influir en la población de esa especie el parque eólico porque lo que está claro, de conformidad con las pruebas valoradas (documental y pericial) es que **sí existe una potencial ocupación de la especie en la zona en la que se instala el parque eólico**.*

*La existencia del LIC y de la ZEPA obliga, pues a la Administración a evaluar el impacto que el parque eólico tiene en la especie que justifica tales declaraciones de LIC y ZEPA en la medida en que existan datos que permitan fundadamente pensar en una posible o potencial afectación, de modo y manera que la ausencia del estudio sobre la avifauna previsto en el Dictamen Ambiental aprobado por Resolución de 12 de abril de 2000 aparece como una **infracción sustancial**.*

Resulta imposible entender que después de una lectura de esta Sentencia y después de comprobar la contundencia con la que se recoge en ella, **la indiscutible afección del parque eólico al urogallo cantábrico** (Especie en peligro crítico de extinción) se extraiga la conclusión de que sometiendo de nuevo el mismo parque eólico a un trámite de autorización, exclusivamente sobre el papel, esta afección vaya a desaparecer. A este respecto, recordar aquí que el proyecto sometido a este trámite administrativo lleva construido y en funcionamiento desde diciembre de 2009.

En cuanto a la *infracción sustancial* que recoge el último párrafo de los más arriba reproducidos, y teniendo en cuenta el hecho de que el parque eólico se encuentra en funcionamiento, el nuevo

estudio de impacto ambiental que ahora se presenta incurre de nuevo en dicha infracción ya que se limita como no podría ser de otra forma, al intento de justificar la no afección del proyecto al urogallo, cuando como recoge la referida Sentencia esta afección queda fuera de toda duda. Lo que corresponde en cualquier caso es dismantelar el ya construido parque eólico Espina, afectado por Sentencia del TSJ CL 683/2014, y por tanto cualquier intento de justificar lo contrario conllevará sí o sí la vulneración de los preceptos de la misma. El cometido de cualquier Estudio de Impacto Ambiental (en adelante EslA) realizado bajo estas circunstancias, nunca pasará de ser un compendio de excusas para intentar salvar los muebles.

Insistiendo en la contundencia de lo recogido en la Sentencia, resulta muy preocupante que los análisis cuyo cometido, insistimos, es el de mantener en funcionamiento un parque ya construido, conlleven por ejemplo conclusiones como la recogida en varios puntos del EslA, dónde después de intentar argumentar a través de esforzados cálculos de probabilidades de cuya dificultad no dudamos, se estima respecto a la especie que nos ocupa que:

*No se dispone de tiempo de vuelo en zona de riesgo del chotacabras europeo, mochuelo común, cárabo común, lechuza común, y no se indica ninguno para las distintas especies de galliformes (incluido el urogallo cantábrico) debido a que el modelo calcula el riesgo de colisión contra las palas de los aerogeneradores, mientras que **el grupo al que pertenece el urogallo realiza vuelos cortos y pesados que no llegan a alcanzar una gran altura de vuelo, además de tratarse de un especie capaz de realizar vuelos en masas frondosas densamente arboladas.***

...

*No se indica tiempo de vuelo en zona de riesgo para las distintas especies de galliformes (incluido el urogallo cantábrico) **debido a que el modelo calcula el riesgo de colisión con las palas de los aerogeneradores y las características de vuelo de estas especies hacen inverosímil la colisión a dicha altura.** El grupo al que pertenece el urogallo suele realizar vuelos cortos y pesados que no alcanzan por lo general una gran altura de vuelo, por lo que resultaría difícil una colisión de estos contra las palas, no obstante, la colisión contra la base del aerogenerador no puede descartarse.*

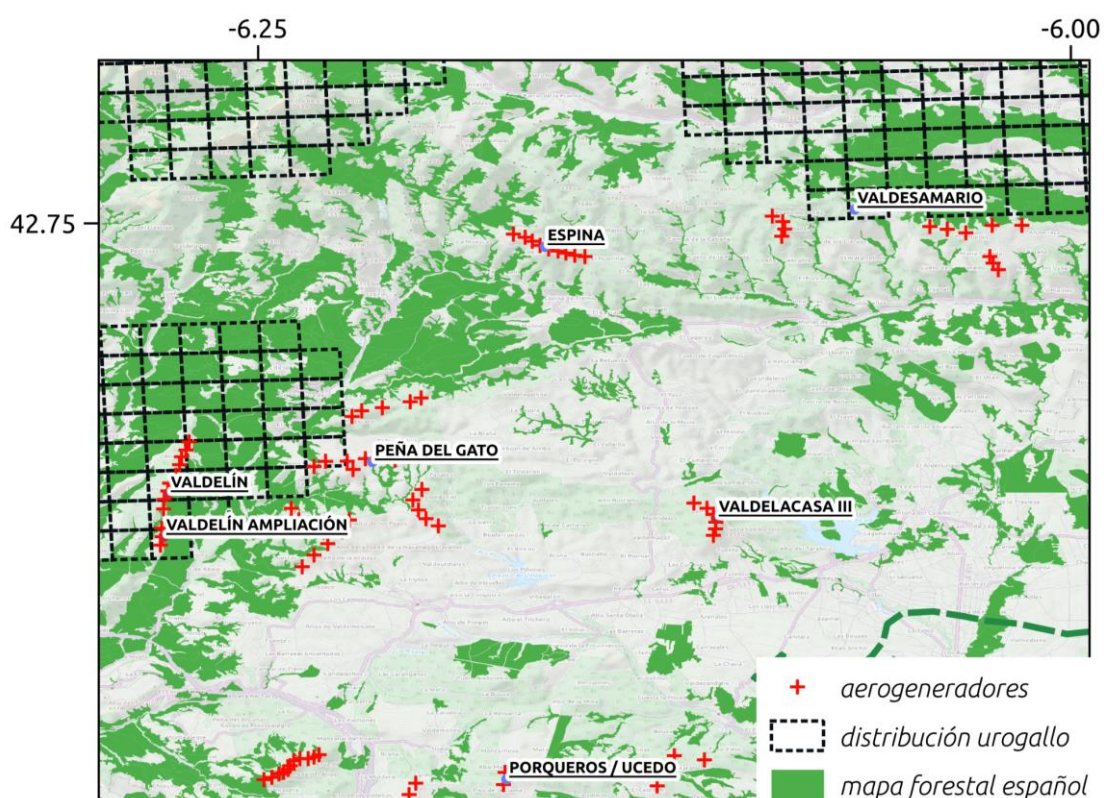
Estas estimaciones no se corresponden en absoluto con la realidad, ya que el día 27 de enero de 2017 según consta en escrito de la Dirección General de Calidad y Sostenibilidad Ambiental de la Junta de Castilla y León, durante la realización de las labores de vigilancia ambiental, fue hallada muerta una hembra de urogallo cantábrico próxima a un aerogenerador del vecino parque eólico *Anexo a Valdelín*, cuya tramitación estuvo también envuelta en procesos judiciales (de los cuales fue parte la asociación que suscribe), y cuyo sobreseimiento dio como resultado la construcción de 12 aerogeneradores y todas sus estructuras asociadas en un área con reconocida presencia de la especie, a menos de 10 km de donde se ubican los aerogeneradores del ya construido parque eólico Espina.

El *Informe de Necropsia de Urogallina, encontrada muerta, en Folgoso de la Ribera, provincia de León*, emitido por el Centro de Recuperación de Animales Silvestres de Valladolid, establece como causa de la muerte: *Traumatismo*, comentando que se trata de una hembra adulta en buenas condiciones. Este episodio se cita en varias ocasiones en el Anexo III del EslA, y sin embargo se sigue indicando la práctica imposibilidad del acontecimiento, pretendiendo así acreditar la no afección del proyecto presentado a una especie en peligro crítico de extinción, como exige el Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León a través de su Sentencia, lo que por fuerza obliga a recurrir a justificaciones tan fuera de lugar como la que figura a continuación:

El ejemplar murió por un fuerte traumatismo como posteriormente indicó la necropsia, por lo que la colisión del ejemplar contra el fuste no es descartable. No obstante, no se hallaron

plumas ni rastros compatibles con una colisión de ese tipo, más allá de la posición y cercanía del animal al aerogenerador, aunque esto último ya supone un factor relevante.

A este respecto ni los promotores del proyecto ni el equipo redactor del EsIA, parecen tener claras las repercusiones que implica la declaración de una especie, en este caso el urogallo cantábrico, dentro de esa máxima figura de protección. Uno de los criterios que sostienen dicha declaración es la reducción del área de distribución [23]. Los territorios de distribución previa de una especie amenazada requieren ser conservados como destino de la potencial recuperación de la especie, y esos requisitos biológicos están recogidos en la normativa que acompaña a la inclusión de especies en el Catálogo de Especies Amenazadas. Además de los aspectos recogidos anteriormente, sorprende constatar que el parque eólico Espina pueda ser siquiera considerado, sabiendo que se sitúa sobre territorios parte de la distribución reciente e histórica del urogallo cantábrico [61]. Es más, al sur y este de la ubicación elegida para el parque eólico Espina se sitúan otros parches forestales parte de la distribución del urogallo, y por tanto fuente y destino de individuos dispersantes entre ellos. Los urogallos cantábricos realizan movimientos de larga distancia, constatados mediante marcaje genético [62;64]. Dichos movimientos son los que facilitan que los distintos núcleos de población de la especie en la Cordillera Cantábrica permanezcan conectados, sin perder diversidad genética, y por tanto sin perder viabilidad [62]. Estudios recientes han mostrado además que el núcleo remanente más importante de urogallos cantábricos, en el occidente de la Cordillera Cantábrica, incluye importante circulación de individuos flotantes, que permanecen poco tiempo en cantaderos o zonas de exhibición concretas [60].



Ubicación de los aerogeneradores sobre el mapa forestal español donde se ven las masas arboladas que usa la población de urogallo cantábrico de la zona

Estos condicionantes no son ajenos a la normativa existente, que debería guiar a promotores y evaluadores de éste y otros proyectos eólicos. De hecho, todas estas consideraciones son las

que realmente debieran servir de base para una evaluación adecuada, lo cual se acredita a través de lo recogido en los objetivos del Plan de Recuperación de Urogallo Cantábrico en Castilla y León.

Artículo 2. – Objetivos del plan de recuperación del urogallo cantábrico.

- 1. La finalidad del plan de recuperación del urogallo cantábrico (Tetrao urogallus cantabricus) en Castilla y León es impulsar las acciones necesarias para conseguir que la especie alcance un estado de conservación más favorable y asegurar su viabilidad a largo plazo. Las acciones van dirigidas a preservar tanto la especie como sus hábitats, eliminando las causas que provocan su regresión, para así garantizar la viabilidad de sus núcleos de reproducción, mantener los hábitats adecuados para el desarrollo de su ciclo biológico, evitar la fragmentación de su área de distribución y favorecer la colonización de nuevas áreas.*
- 2. Se plantea como objetivo básico de este plan de recuperación detener el declive poblacional y conseguir recuperar un tamaño de población de 500 ejemplares adultos en Castilla y León, valores semejantes a los estimados en la década de los 80. Durante los seis primeros años de vigencia del plan, se plantean como objetivos concretos: alcanzar un número de ejemplares adultos igual o superior a 250 individuos y conseguir una ampliación de su actual área de distribución, que en la actualidad cubre una superficie aproximada de 728 Km², hasta llegar a alcanzar los 1.000 Km².*
- 3. Para la consecución de este objetivo básico se han fijado las siguientes prioridades:*
 - a) Disminuir la mortalidad no natural de la especie.*
 - b) Favorecer el éxito reproductor.*
 - c) Aumentar la superficie forestal apta para ser utilizada por la especie, así como la conectividad entre masas forestales, en especial en aquellas zonas que presenten menor superficie arbolada y mayor grado de aislamiento.*
 - d) Mejorar la calidad del hábitat en función de los requerimientos de la especie.*
 - e) Incrementar el conocimiento de la especie y su hábitat.*
 - f) Mejorar la actitud hacia la especie y fomentar la participación de todos los sectores sociales, tanto públicos como privados, especialmente la de aquellos más directamente relacionados con la gestión de su hábitat.*

A pesar de no estar remarcado, todo ese texto debe leerse en negrita. Por tanto, volvemos a decir que independientemente de la complejidad del EsIA presentado, para nada tiene en cuenta lo que ha establecido la Sentencia. Reiteramos que es una mera justificación para poder mantener la existencia sobre el terreno de un parque eólico ilegal.

Por otra parte y volviendo a lo que la Sentencia establece respecto al inexistente estudio de los efectos sinérgicos y acumulativos en el EsIA presentado en su día y que sirvió de base para la anulada Declaración de Impacto Ambiental, el Anexo III del presente estudio vuelve a ser una mera justificación en lugar de un verdadero análisis.

En el apartado 1.2 **OBJETO** se menciona el artículo 35 de La Ley 21/2013 de Evaluación de Impacto Ambiental diciendo que:

*La Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental (en adelante, Ley 21/2013) contempla en su artículo 35, relativo al Estudio de impacto ambiental, que el promotor elaborará el estudio de impacto ambiental que **contendrá información, entre otros aspectos,** y en los términos desarrollados en el anexo VI, sobre la evaluación y, si procede, cuantificación de los posibles efectos acumulativos y sinérgicos del proyecto.*

Cuando en realidad la literalidad de este artículo es la siguiente:

*"Sin perjuicio de lo señalado en el artículo 34.6, el promotor elaborará el estudio de impacto ambiental que **contendrá, al menos,** la siguiente información en los términos desarrollados en el anexo VI:*

De esta forma, en el apartado 1.3.2. del EsIA: *Instalaciones adicionales consideradas por posibles efectos acumulativos y sinérgicos*, aparece que:

Los factores ambientales sobre los que se analizan los efectos sinérgicos y acumulativos son:

- *Análisis de los efectos sobre comunidades de fauna.*
- *Análisis de los efectos sobre las comunidades de urogallo cantábrico.*
- *Análisis de los efectos producidos por las emisiones acústicas.*
- *Análisis de los efectos sobre la calidad paisajística y cuencas visuales.*
- *Análisis de los efectos sobre la Red Natura 2000 y espacios protegidos.*
- *Análisis de los efectos sobre la Socioeconomía.*

Cuando son muchos más los aspectos que han de tenerse en cuenta según recoge entre otros el apartado c) del citado artículo 35:

*c) Identificación, descripción, análisis y, si procede, cuantificación de los posibles efectos significativos directos o indirectos, secundarios, **acumulativos y sinérgicos del proyecto sobre los siguientes factores: la población, la salud humana, la flora, la fauna, la biodiversidad, la geodiversidad, el suelo, el subsuelo, el aire, el agua, el medio marino, el clima, el cambio climático, el paisaje, los bienes materiales, el patrimonio cultural, y la interacción entre todos los factores mencionados, durante las fases de ejecución, explotación y en su caso durante la demolición o abandono del proyecto"***

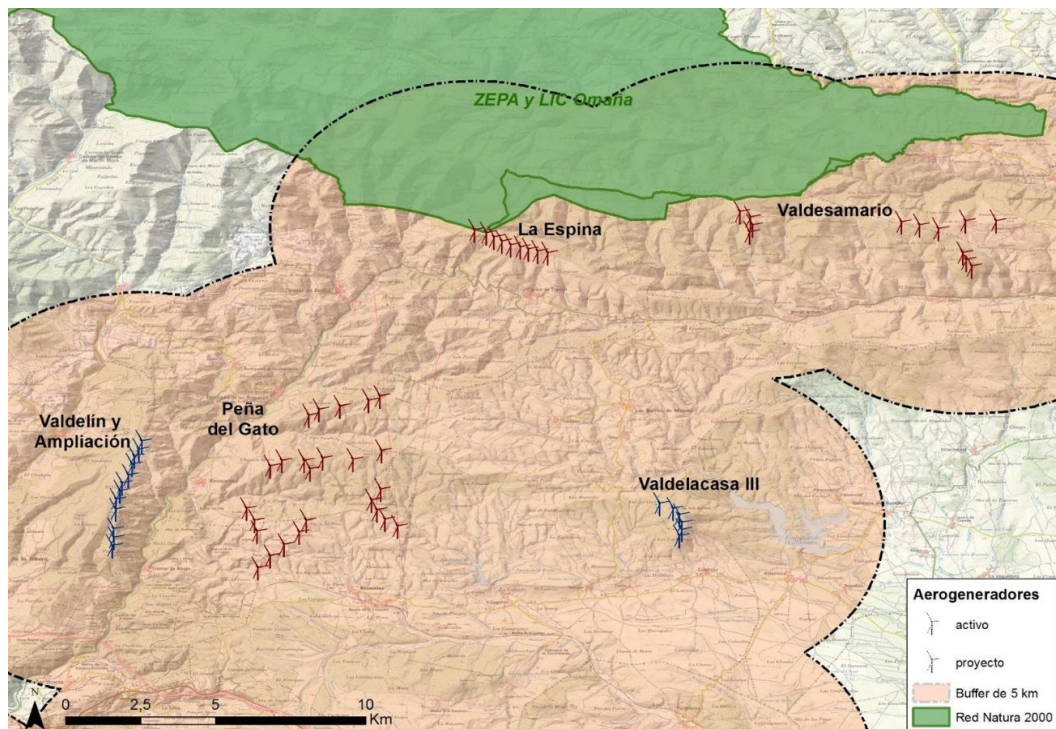
Y en lo que se refiere al mencionado anexo VI, se observa que son numerosos los aspectos omitidos en este análisis de factores ambientales preceptivos.

Un punto que denota bien a las claras una absoluta falta de rigor sino en el EsIA, si en la vigilancia ambiental, o más bien en ambas, es la parte referida a las aves encontradas muertas durante la realización de esta última, donde sólo se han recogido tres aves durante todo el periodo de funcionamiento de todos los aerogeneradores del nudo de Villameca, estudiados para evaluar los efectos sinérgicos y acumulativos. Si bien este dato rompe todos los referidos a estudios de este tipo por tremendamente escasos, la conclusión que del mismo se extrae en negrita en dicho EsIA, no deja lugar a dudas; tres aves recogidas indican únicamente tres colisiones, por un lado una vigilancia ambiental totalmente deficiente se acepta como impecable y por otro, si se une a unos porcentajes de evitación de las colisiones por parte del ave entre el 95 y el 99% de las ocasiones, entonces, como no puede ser de otro modo:

*Según los resultados, el **efecto sinérgico es apenas apreciable respecto a la consideración puramente acumulativa de los impactos**, por lo que se considera que el funcionamiento de las instalaciones es compatible con el desarrollo de las poblaciones de avifauna, mostrando resultados similares a otros parques eólicos en fase de explotación y que no presentan una problemática significativa sobre la comunidad de aves.*

En definitiva, el parque eólico Espina, junto con los de Peña del Gato y Valdesamario, que también han presentado su solicitud de autorización administrativa simultáneamente, constituyen el paradigma de la falta de planificación en el ordenamiento territorial de la industria eólica en Castilla y León, cuyas consecuencias quedan claras con estos ejemplos.

A continuación, se muestra un mapa con los parques construidos en las inmediaciones del solicitado, con un buffer de 5 km donde debieran analizarse estos efectos acumulativos y sinérgicos, y que supone en definitiva la enorme extensión afectada para la supervivencia de la población más sureña de una especie en peligro de extinción como es el urogallo cantábrico.



6. Estudio de Alternativas

Debería ser suficiente con lo esgrimido hasta este momento, para que este nuevo intento de rescatar este parque eólico irregularmente construido, fuese retirado de su tramitación administrativa, pero abundando sobre lo ya de sobra comentado y enlazando con la anterior alegación, en el apartado Alternativas, de gran relevancia también, en un estudio de impacto ambiental, se recogen textos muy curiosos a la par que insustanciales como:

*Se han planteado tres alternativas: una de ellas corresponde con la alternativa o que implicaría la no realización del proyecto; y las otras dos son semejantes, modificándose ciertos aspectos con el fin de optimizar su configuración para conseguir **minimizar el posible efecto ambiental con la máxima producción.***

...

Consideraciones sobre la ubicación

*La localización de un parque eólico viene siempre condicionada por el recurso eólico que se pretende explotar: el viento. Para la selección del emplazamiento del Parque Eólico "Espina" se tuvieron en cuenta tanto el Plan Eólico de Castilla y León, como el Dictamen Medioambiental sobre el Plan Eólico de Castilla y León, con el fin de **escoger la ubicación con la mayor potencialidad de aprovechamiento eólico y menor sensibilidad ambiental.***

...

Consideraciones sobre el diseño

*Durante la fase de planificación del proyecto se analizó detalladamente el diseño de la futura instalación con el fin de **obtener la máxima rentabilidad y eficiencia energética, a la vez que el mínimo impacto ambiental**, mediante:*

- *La selección del tipo específico de generador a emplear.*
- *El estudio de la producción de los distintos modelos y del parque en su conjunto.*
- *La valoración de la posibilidad de utilizar un mayor o menor número de aerogeneradores en función de la potencia de cada modelo.*
- *El análisis de la distribución y tamaño de los aerogeneradores a emplear:*
 - *Mediante la modelización del emplazamiento, identificando las zonas de mayor potencial eólico así como las direcciones de los vientos predominantes.*
 - *Ajustando la separación entre máquinas para optimizar la producción y reducir al mínimo el efecto de estelas entre aerogeneradores.*
 - ***Seleccionando la configuración adecuada de modelo y tamaño con el fin de minimizar los impactos ambientales derivados de éstos.***

A pesar de ser un listado de vaguedades como demuestra su copia literal en los EsIA de otros parques totalmente disímiles como Valdesamario y Peña del Gato (cierto es que en uno de ellos se cambia una vez la palabra *mínimo* por *bajo*), en su redacción se denota con claridad que el medio ambiente queda total y absolutamente supeditado a la máxima producción.

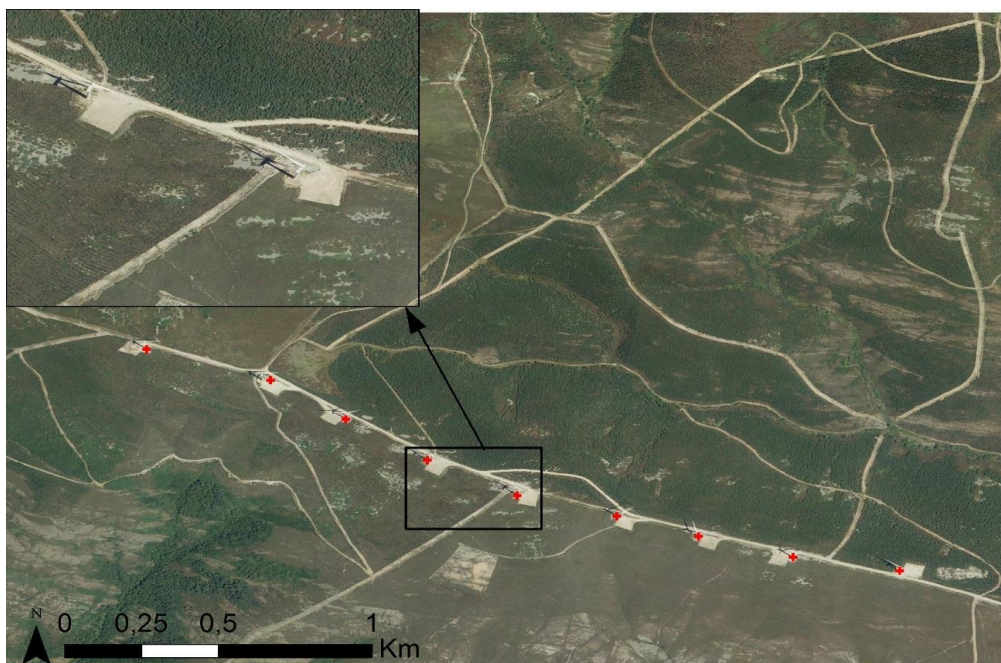
Además de ello, este análisis de alternativas constituye todo él otra mera excusa, puesto que el parque es exactamente el mismo cuya autorización anuló la ya citada Sentencia.

La alternativa 3 dedicada a la restitución del lugar mediante el desmantelamiento de lo ya construido, se resuelve de forma absolutamente vaga sin analizar en absoluto lo que a nivel ambiental representaría teniendo en cuenta las afecciones recogidas en la Sentencia del TSJ. Curiosa también resulta la redacción de la totalidad del apartado correspondiente a *Alternativa 1* (4.2.2), a la que después se remite la alternativa finalmente elegida (alternativa 2), cuando en el apartado *Antecedentes del Proyecto* (3.2) viene recogido que:

El proyecto finalmente construido, y en funcionamiento desde diciembre de 2009, consta de 9 aerogeneradores de 1.800 kW de potencia unitaria, con una potencia total instalada de 16,2 MW..

No se entiende que objeto tiene introducir las alternativas 0 y 1, la 0 amén de servir para volver a utilizar a su favor las bondades de este tipo de energía y su beneficioso uso, no se puede dar puesto el parque ya está construido, y la 1 supondría desmantelar un parque ya construido para volver a instalarlo de nuevo. De la misma manera, la comparativa de alternativas habla de supuestas posibilidades que quedan fuera de lugar por el comentado motivo de que el parque ya está ejecutado y las únicas alternativas reales que deberían analizarse serían el mantenimiento y puesta en marcha del parque, contraviniendo todo lo estipulado en la Sentencia, o su desmantelamiento que a todas luces procede. Nuevamente se retuerce el argumentario del estudio con extraños objetivos.

En el mapa que se muestra a continuación, puede verse claramente que las ubicaciones del proyecto son exactamente las mismas del parque ya construido.



7. El Estudio de Impacto Ambiental no cumple con los requisitos de la Ley 21/2013

La evaluación ambiental es el último recurso para prevenir que determinados planes, programas y proyectos conlleven un deterioro irreversible de la biodiversidad y del medio ambiente. La Ley 21/2013 de Evaluación de Impacto Ambiental establece la obligación de que los EIA han de contener una *“Identificación, descripción, análisis y, si procede, cuantificación de los posibles efectos significativos directos o indirectos, secundarios, acumulativos y sinérgicos del proyecto sobre los siguientes factores: la población, la salud humana, la flora, la fauna, la*

biodiversidad, la geodiversidad, el suelo, el subsuelo, el aire, el agua, el medio marino, el clima, el cambio climático, el paisaje, los bienes materiales, el patrimonio cultural, y la interacción entre todos los factores mencionados, durante las fases de ejecución, explotación y en su caso durante la demolición o abandono del proyecto” (Ley 21/2013, artículo 35, punto c). En definitiva, el EsIA es el elemento clave para que, a lo largo del proceso de Evaluación de Impacto Ambiental, se pueda valorar de forma objetiva y suficiente la compatibilidad de un determinado proyecto. A este respecto, el presentado para el parque eólico Espina, junto a los correspondientes a sus otros dos fragmentos Peña del Gato y Valdesamario, constituyen un todo a base de miles de *cortapegas* que únicamente sirven de relleno, cuando el único motivo está claro y es intentar eludir su desmantelamiento.

Por tanto, este EsIA sometido a información pública no puede servir como base para la concesión de una Declaración de Impacto Ambiental favorable. La falta de consideración rigurosa y objetiva de los impactos sinérgicos y acumulativos; el generoso análisis sobre la afección a espacios protegidos; la insuficiente valoración de los impactos sobre hábitats prioritarios; y los retorcidos argumentos de la no afección existente sobre el urogallo cantábrico, invalida a todas luces el presente Estudio de Impacto Ambiental.

Una correcta Evaluación de Impacto Ambiental debe tener en cuenta todos los elementos, procedimientos, necesidades, circunstancias y alternativas del proyecto que evalúa, de cara a una valoración objetiva y completa de los impactos positivos y negativos que puede generar; desde el origen hasta la puesta en funcionamiento. El presente EsIA no cumple con estos preceptos, asumiendo sin justificación suficiente y objetiva un impacto positivo del proyecto sobre el cambio climático y la economía, sirviéndose de estas supuestas ventajas para compensar los efectos perjudiciales sobre el medio ambiente y otros elementos del paisaje:

- El EsIA proclama generar energía de manera “limpia”, y reducir cantidades de gases de efecto invernadero que no se emitirán cuando el parque produzca energía eléctrica a partir del viento, **sin evaluar las emisiones derivadas de su completo proceso de construcción**, incluidas las necesarias para la obtención de todos los materias primas para su puesta en funcionamiento, y aquellas otras que dejarán de fijarse como consecuencia de la eliminación de la cubierta vegetal que comporta la completa instalación del parque. Debería hacerse un balance realista de su huella en el paisaje y los procesos ecológicos.
- No considera el **impacto en origen de los elementos y materiales necesarios** que conforman el parque eólico, ni el impacto del consumo energético y de maquinaria requerido para su construcción y mantenimiento. Tampoco considera ni evalúa los **impactos derivados de su futuro desmantelamiento y de los residuos** que generará “*desde la cuna a la tumba*”.
- Pone de manifiesto, dado que el parque eólico ya está construido, que los parques eólicos industriales no fijan población ni crean empleos estables que contribuyan a una mejora de las circunstancias socioeconómicas donde se instalan [58-59].
- Se basa en plantillas generales que se han rellenado a base de “corta y pega”, sin entrar al detalle y valorando los impactos de forma muy poco rigurosa. Las matrices de valoración de impacto se realizan de forma muy subjetiva, sin justificar suficientemente los valores asignados, que se despachan con generalidades y basándose en declaraciones de intenciones de buenas prácticas durante las distintas fases de ejecución del proyecto.
- Los trabajos de campo, imprescindibles para valorar correctamente las afecciones sobre los hábitats, la fauna y la flora, son muy poco profundos y de calidad deficiente y más concretamente los que se refieren al urogallo cantábrico.

- No evalúa como debería, según la Ley 21/2013, los efectos sobre la población, la salud humana, la flora, la fauna, la biodiversidad, la geodiversidad, el suelo, el subsuelo, el aire, el agua, el clima, el cambio climático, el paisaje, los bienes materiales, el patrimonio cultural, los espacios protegidos, y la interacción entre todos los factores mencionados, durante las fases de ejecución, explotación y durante la demolición o abandono del proyecto.

8. Afección a la Red Natura 2000

El parque eólico sometido a información pública se sitúa al borde de espacios Red Natura 2000 (concretamente a 80 m como se recoge en el EsIA). El modelo de protección de la Red Natura 2000 se basa en la constitución de una red ecológica, lo que implica el reconocimiento de los elementos necesarios para su vertebración, más allá de los espacios LIC y ZEPA. La mejora de la coherencia ecológica y la conectividad de la Red Natura 2000 mediante la conservación de corredores ecológicos y la gestión de los elementos del paisaje y áreas territoriales esenciales o de primordial importancia para la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético entre poblaciones de especies de fauna y flora, está expresamente regulado en los arts. 3.3 y 10 de la Directiva 92/43 de Hábitats y en el art. 46 de la Ley 42/2007.

El art. 3.1 de la Directiva 92/43 de Hábitats y el art. 4.3 de la Directiva de Aves, establecen, en primera instancia, una coherencia “primaria” derivada de la obligación de garantizar el estado de conservación favorable de hábitats y especies relacionados entre sí, a través de la red de espacios protegidos Natura 2000. Pero también los arts. 3.3 y 10 de la Directiva 92/43 de Hábitats hablan de una coherencia ecológica “reforzada” referida a la protección de determinados elementos del paisaje y del territorio que, aún ubicados fuera de la Red Natura 2000, son importantes por su papel conector entre hábitats y especies. Esta importante característica adicional de la coherencia ecológica es la “conectividad” entre los sitios de la red.

La afección a los espacios de la Red Natura 2000 por parte del parque eólico sometido a información pública es evidente, al verse afectados los territorios de campeo, alimentación y dispersión de las especies por las que fueron declarados dichos espacios. Por lo tanto, sería necesaria una adecuada evaluación del art. 6.3 de la Directiva de Hábitats en el EsIA, ya que se verían destruidos e industrializados, territorios muy importantes para la conectividad ecológica, el intercambio genético y el desplazamiento de especies entre espacios de la Red Natura 2000. No se puede proteger a especies tan móviles como las aves, los quirópteros o los grandes mamíferos dentro de los estrictos límites de un espacio de la Red Natura 2000, si al volar o al desplazarse éstos fuera del mismo para alimentarse o moverse hacia otros territorios, se encuentran una batería de parques eólicos alrededor, que representan una barrera efectiva, cuando no, un alto riesgo de morir por colisión.

Por otra parte, la reciente **Estrategia de la UE sobre la Biodiversidad para 2030**, publicada el 2 de mayo de 2020, explicita entre sus principales objetivos el establecer una red coherente de espacios protegidos y un plan de recuperación de la naturaleza de la UE. Para ello plantea la identificación y designación de **nuevos espacios protegidos** y **corredores ecológicos** y la ampliación de los espacios protegidos existentes.

En este mismo sentido, en España se aprobó, en octubre de 2020, la Estrategia Nacional de Infraestructura Verde y de la Conectividad y Restauración Ecológicas, cuyo principal objetivo es restaurar ecosistemas dañados y **consolidar una red de zonas naturales y seminaturales** terrestres y marinas **totalmente funcionales y conectadas en España para el año 2050**.

Es más que evidente que un proyecto como el parque eólico sometido a información pública, atenta, de manera meridiana, a los objetivos de ambas estrategias, sin que ello se haya tenido en absoluto en cuenta en el Estudio de Impacto Ambiental sometido a información pública.

9. Afección a hábitats prioritarios

El parque eólico sometido a información pública afecta a hábitats prioritarios amparados por la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres. Sin embargo, el EsIA no trata rigurosamente ni analiza los impactos sobre ellos de forma suficiente.

Es necesario recordar que los hábitats prioritarios se definen como **aquellos hábitats naturales amenazados de desaparición y cuya conservación supone una especial responsabilidad**, dada la importancia de la proporción de su área de distribución natural en el territorio europeo.

10. Afección a la fauna y la flora, incluyendo especies prioritarias y catalogadas

El parque eólico sometido a información pública afecta (según las Bases de datos del Inventario Español de Especies Terrestres del MIERD) a decenas de especies amparadas por la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres, y también a especies recogidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y Catálogo Español de Especies Amenazadas. Sin embargo, el EsIA, no analiza los impactos sobre las mismas de forma objetiva y suficiente (se limita a meras asunciones sin ningún rigor técnico o científico) y además omite una buena parte de ellas, incluidas especies amenazadas. El hecho de que solamente se haya detectado durante los trabajos de campo una mínima cantidad de las especies citadas (que son fruto de inventarios menos exhaustivos y a nivel nacional) evidencia un deficiente diseño de los muestreos y pone de manifiesto la paupérrima calidad del EsIA en su vertiente faunística y florística. El EsIA del proyecto sometido a información pública no recoge, por tanto, los impactos sobre las especies de plantas, invertebrados, peces, anfibios, reptiles, aves y mamíferos.

Como ejemplo, en cuanto a los anfibios, el grupo de vertebrados más amenazado del planeta, se omite por completo en el EsIA la identificación y valoración de los impactos que provocaría el parque eólico en sus distintas fases, y mucho menos los impactos sinérgicos con otras actividades existentes. Por otra parte, los diversos hábitats acuáticos, tanto permanentes como estacionales que se encuentran en el área que abarca el proyecto, son hábitat de muchas especies protegidas que poseen una baja capacidad de dispersión y que, por tanto, se verían seriamente afectados por la construcción y funcionamiento del parque eólico.

Tampoco se consideran de forma suficiente en el EsIA los impactos sobre los peces, reptiles, las aves, los quirópteros, los mamíferos terrestres y la flora, pese a la gran diversidad en el entorno donde se pretende ubicar el parque eólico. En este sentido, el EsIA desarrolla los efectos sobre aves planeadoras y quirópteros, centrándose y profundizando en exclusiva sobre los efectos por colisión, que además subestiman considerando los trabajos científicos en esta materia [24–33]. Se obvian por tanto los efectos negativos sobre todos los grupos biológicos mencionados debidos a la ocupación del terreno [34–38]; pérdida en la calidad del hábitat y productividad [39–45]; fragmentación [46,47]; aumento de la accesibilidad, molestias y persecución directa e indirecta [48]; alteración de comportamientos [49–52]; aparición de trampas ecológicas [53–55]; alteración de las cadenas tróficas [20]; contaminación del aire, el agua y del suelo, y

aumento de la erosión [56]; aumento del riesgo de incendios [57] y otros efectos en cascada [20], que actúan de forma acumulativa y sinérgica para producir una alteración completa e irreversible de todo el ecosistema y las especies que en él habitan.

11-Vulneración de la Directiva 92/43/CEE

Por todo lo expuesto, se deduce claramente **que el proyecto sometido a información pública vulnera de forma flagrante la Directiva 92/43/CEE, relativa a la Conservación de Hábitats Naturales y de la Fauna y Flora Silvestres (Artículo 6):**

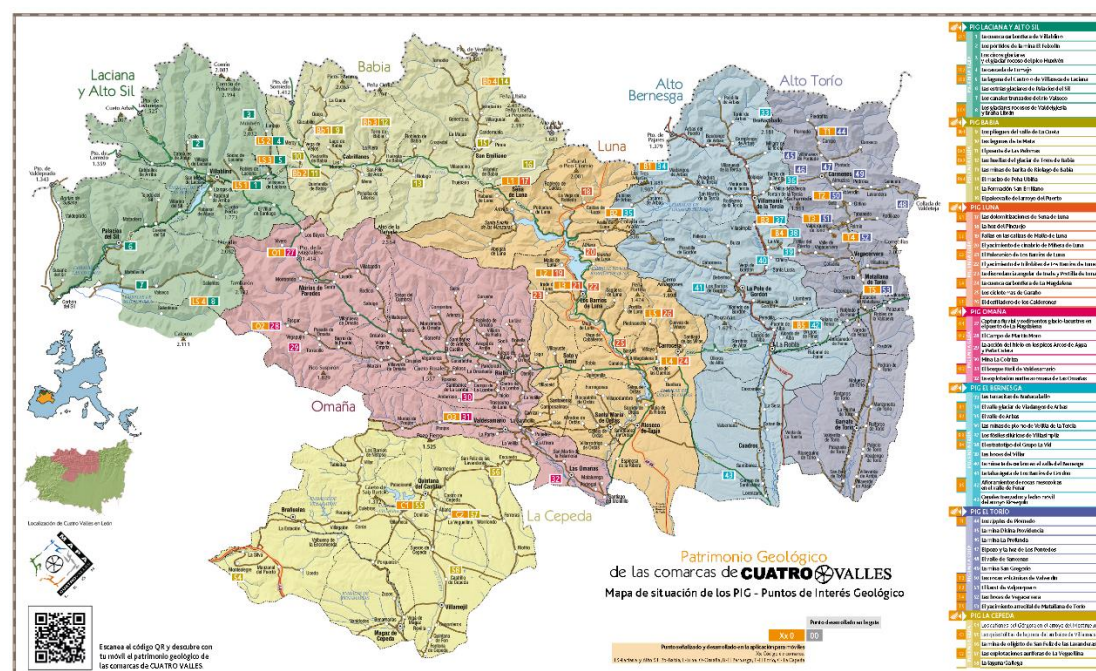
- 1. Con respecto a las zonas especiales de conservación, los Estados miembros fijarán las medidas de conservación necesarias que implicarán, en su caso, adecuados planes de gestión, específicos a los lugares o integrados en otros planes de desarrollo, y las apropiadas medidas reglamentarias, administrativas o contractuales, que respondan a las exigencias ecológicas de los tipos de hábitats naturales del Anexo I y de las especies del Anexo II presentes en los lugares.*
- 2. Los Estados miembros adoptarán las medidas apropiadas para evitar, en las zonas especiales de conservación, el deterioro de los hábitats naturales y de los hábitats de especies, así como las alteraciones que repercutan en las especies que hayan motivado la designación de las zonas, en la medida en que dichas alteraciones puedan tener un efecto apreciable en lo que respecta a los objetivos de la presente Directiva.*
- 3. Cualquier plan o proyecto que, sin tener relación directa con la gestión del lugar o sin ser necesario para la misma, pueda afectar de forma apreciable a los citados lugares, ya sea individualmente o en combinación con otros planes y proyectos, se someterá a una adecuada evaluación de sus repercusiones en el lugar, teniendo en cuenta los objetivos de conservación de dicho lugar. A la vista de las conclusiones de la evaluación de las repercusiones en el lugar y supeditado a lo dispuesto en el apartado 4, las autoridades nacionales competentes sólo se declararán de acuerdo con dicho plan o proyecto tras haberse asegurado de que no causará perjuicio a la integridad del lugar en cuestión y, si procede, tras haberlo sometido a información pública.*

12. Afección al patrimonio geológico

De las 1306 páginas del EsIA, los autores dedican, literalmente, 2 líneas a este apartado, a las que acompañan un mapa antiguo y desfasado. Por otra parte, el título del apartado 6.2.4. es "Puntos de Interés Geológico", denominación que quedó abandonada ya en la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, en la que se pasaron a denominar "Lugares de Interés Geológico (LIG)".

Para la elaboración de este apartado no se ha contemplado el inventario nacional (IELIG) actualizado (visor en vías de actualización + datos del inventario) coordinado por el IGME, ni se ha tenido en cuenta el Inventario de Lugares de Interés Geológico de la provincia de León (Fernández-Martínez y Fuertes-Gutiérrez, 2009) realizado a instancias de la Junta de Castilla y León, ni se ha tenido en cuenta el inventario de patrimonio geológico realizado por el Grupo de Acción Local Cuatro Valles.

A continuación, se acompañan unos **mapas actualizados** en los que aparecen los LIG inventariados en las inmediaciones del parque eólico La Espina. Los dos primeros se corresponden, respectivamente, al inventario nacional y al provincial y el tercero es el mapa que refleja el **Patrimonio Geológico** de las comarcas **Cuatro Valles**.



13.-Consideración final

Por tanto, a la vista de la colisión frontal con los objetivos de conservación de la biodiversidad de la UE; la baja calidad del EsIA y el incumplimiento con los requisitos de la Ley 11/2013 y con las consideraciones de la Sentencia 683/2014 del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León; la falta de consideración rigurosa y objetiva de los impactos sinérgicos y acumulativos; la afección sobre espacios protegidos; la insuficiente valoración de los impactos sobre hábitats prioritarios; la afección crítica e irreversible sobre la biodiversidad, en particular sobre una especie *en peligro de extinción*, el **urogallo cantábrico**; el impacto sobre la geodiversidad, el paisaje y el medio ambiente en general, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA

SOLICITA

Se emita una **Declaración de Impacto Ambiental Negativa/Desfavorable** y se deniegue su Autorización Administrativa, y, de este modo, se proceda a la anulación definitiva del parque eólico La Espina que, no puede concluir de otra manera, más que con su desmantelamiento íntegro.

Firmado el 12 de abril de 2021

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Presidente de la asociación
PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA

ANEXO: BIBLIOGRAFÍA

1. Alfredsson EC. 2004 "Green" consumption—no solution for climate change. *Energy* **29**, 513–524. (doi:10.1016/j.energy.2003.10.013)
2. Sonter LJ, Dade MC, Watson JEM, Valenta RK. 2020 Renewable energy production will exacerbate mining threats to biodiversity. *Nature Communications* **11**, 4174. (doi:10.1038/s41467-020-17928-5)
3. Kiesecker J, Baruch-Mordo S, Kennedy CM, Oakleaf JR, Baccini A, Griscom BW. 2019 Hitting the Target but Missing the Mark: Unintended Environmental Consequences of the Paris Climate Agreement. *Front. Environ. Sci.* **7**. (doi:10.3389/fenvs.2019.00151)
4. Millward-Hopkins J, Steinberger JK, Rao ND, Oswald Y. 2020 Providing decent living with minimum energy: A global scenario. *Global Environmental Change* **65**, 102168. (doi:10.1016/j.gloenvcha.2020.102168)
5. Shah S. 2020 Contra las pandemias, la ecología. *Le Monde diplomatique*, March. See <https://mondiplo.com/contra-las-pandemias-la-ecologia>.
6. Watts J. 2018 Habitat loss threatens all our futures, world leaders warned. *The Guardian*, 17 November. See <http://www.theguardian.com/world/2018/nov/17/habitat-loss-biodiversity-wildlife-climate-change>.
7. Zimmer K. 2019 Deforestation Tied to Changes in Disease Dynamics. *The Scientist Magazine*, 29 January. See <https://www.the-scientist.com/news-opinion/deforestation-tied-to-changes-in-disease-dynamics-65406>.
8. BirdLife International. 2009 Diversity Of Birds Buffer Against West Nile Virus. *ScienceDaily*. See <https://www.sciencedaily.com/releases/2009/02/090220191318.htm> (accessed on 24 March 2021).
9. Grassi G, House J, Dentener F, Federici S, den Elzen M, Penman J. 2017 The key role of forests in meeting climate targets requires science for credible mitigation. *Nature Climate Change* **7**, 220–226. (doi:10.1038/nclimate3227)
10. Montero G, López-Leiva C, Ruiz-Peinado R, López-Senespleda E, Onrubia R, Pasalodos M. 2020 *Producción de biomasa y fijación de carbono por los matorrales españoles y por el horizonte orgánico superficial de los suelos forestales*, 225.
11. Pérez A. 2021 Fondos europeos: ¿transacción o transición energética? *ctxt.es | Contexto y Acción* See <http://ctxt.es/es/20210301/Firmas/35311/fondos-europeos-transaccion-transicion-energetica-BlackRock-Comision-Europea-Capital-Energy-Naturgy-Endesa-Iberdrola-EDP-Alfons-Perez.htm>.
12. Barrero A. 2020 Fundación Renovables: la Ley no fija objetivos de autoconsumo y no apuesta por la independencia energética. *Energías Renovables, el periodismo de las energías limpias*. See <https://www.energiyas-renovables.com/panorama/la-ley-de-cambio-climatico-no-fija-20201007>.
13. Sánchez RG, Pehlken A, Lewandowski M. 2014 On the sustainability of wind energy regarding material usage. , 8.
14. Palmer-Wilson K *et al.* 2019 Impact of land requirements on electricity system decarbonisation pathways. *Energy Policy* **129**, 193–205. (doi:10.1016/j.enpol.2019.01.071)
15. Turkovska O, Castro G, Klingler M, Nitsch F, Regner P, Soterroni AC, Schmidt J. 2021 Land-use impacts of Brazilian wind power expansion. *Environ. Res. Lett.* **16**, 024010. (doi:10.1088/1748-9326/abd12f)
16. American Wind Wildlife Institute (AWWI). 2019 Wind turbine interactions with wildlife and their habitats: a summary of research results and priority questions.

17. Drewitt AL, Langston RHW. 2006 Assessing the impacts of wind farms on birds: Impacts of wind farms on birds. *Ibis* **148**, 29–42. (doi:10.1111/j.1474-919X.2006.00516.x)
18. Bernardino J, Bevanger K, Barrientos R, Dwyer JF, Marques AT, Martins RC, Shaw JM, Silva JP, Moreira F. 2018 Bird collisions with power lines: State of the art and priority areas for research. *Biological Conservation* **222**, 1–13. (doi:10.1016/j.biocon.2018.02.029)
19. Frick WF *et al.* 2017 Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat. *Biological Conservation* **209**, 172–177. (doi:10.1016/j.biocon.2017.02.023)
20. Thaker M, Zambre A, Bhosale H. 2018 Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels. *Nature Ecology & Evolution* **2**, 1854–1858. (doi:10.1038/s41559-018-0707-z)
21. Rehbein JA, Watson JEM, Lane JL, Sonter LJ, Venter O, Atkinson SC, Allan JR. 2020 Renewable energy development threatens many globally important biodiversity areas. *Glob Change Biol* **26**, 3040–3051. (doi:10.1111/gcb.15067)
22. Serrano D *et al.* 2020 Renewables in Spain threaten biodiversity. *Science* **370**, 1282–1283. (doi:10.1126/science.abf6509)
23. Comité de Flora y Fauna Silvestres, 2017
<https://www.miteco.gob.es/es/biodiversidad/temas/conservacion-de-especies/especies-proteccion-especial/2-2-1-proteccion-situacion-critica.aspx>.
24. Arnett EB, Barclay RM, Hein CD. 2013 Thresholds for bats killed by wind turbines. *Frontiers in Ecology and the Environment* **11**, 171–171. (doi:https://doi.org/10.1890/1540-9295-11.4.171)
25. Baerwald EF, D'Amours GH, Klug BJ, Barclay RMR. 2008 Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines. *Current Biology* **18**, R695–R696. (doi:10.1016/j.cub.2008.06.029)
26. Cryan PM *et al.* 2014 Behavior of bats at wind turbines. *PNAS* **111**, 15126–15131. (doi:10.1073/pnas.1406672111)
27. Pearce-Higgins JW, Stephen L, Douse A, Langston RHW. 2012 Greater impacts of wind farms on bird populations during construction than subsequent operation: results of a multi-site and multi-species analysis. *Journal of Applied Ecology* **49**, 386–394. (doi:https://doi.org/10.1111/j.1365-2664.2012.02110.x)
28. Mammen U, Mammen K, Heinrichs N, Resetaritz A. 2011 Red Kite (*Milvus milvus*) fatalities at wind turbines - why do they occur and how are they to prevent? In *Proceedings Conference on Wind energy and Wildlife impacts*, p. 108.
29. Ferrer M, de Lucas M, Janss GFE, Casado E, Muñoz AR, Bechard MJ, Calabuig CP. 2012 Weak relationship between risk assessment studies and recorded mortality in wind farms: *EIA does not predict mortality in wind farms*. *Journal of Applied Ecology* **49**, 38–46. (doi:10.1111/j.1365-2664.2011.02054.x)
30. Barclay RMRBMR, Baerwald EFBF, Gruver JCGC. 2007 Variation in bat and bird fatalities at wind energy facilities: assessing the effects of rotor size and tower height. *Canadian Journal of Zoology* (doi:10.1139/Z07-011)
31. Kerlinger P, Gehring JL, Erickson WP, Curry R, Jain A, Guarnaccia J. 2010 Night Migrant Fatalities and Obstruction Lighting at Wind Turbines in North America. *wils* **122**, 744–754. (doi:10.1676/06-075.1)
32. Schippers P, Buij R, Schotman A, Verboom J, Jeugd H van der, Jongejans E. 2020 Mortality limits used in wind energy impact assessment underestimate impacts of wind farms on bird populations. *Ecology and Evolution* **10**, 6274–6287. (doi:https://doi.org/10.1002/ece3.6360)

33. Thaxter CB *et al.* 2017 Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* **284**, 20170829. (doi:10.1098/rspb.2017.0829)
34. Kati V, Kassara C, Vrontisi Z, Moustakas A. 2021 The biodiversity-wind energy-land use nexus in a global biodiversity hotspot. *Science of The Total Environment* **768**, 144471. (doi:10.1016/j.scitotenv.2020.144471)
35. Łopucki R, Klich D, Gielarek S. 2017 Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms in agricultural landscapes? *Environ Monit Assess* **189**, 343. (doi:10.1007/s10661-017-6018-z)
36. Ferrão da Costa G, Paula J, Petrucci-Fonseca F, Álvares F. 2018 The Indirect Impacts of Wind Farms on Terrestrial Mammals: Insights from the Disturbance and Exclusion Effects on Wolves (*Canis lupus*). In *Biodiversity and Wind Farms in Portugal: Current knowledge and insights for an integrated impact assessment process* (eds M Mascarenhas, AT Marques, R Ramalho, D Santos, J Bernardino, C Fonseca), pp. 111–134. Cham: Springer International Publishing. (doi:10.1007/978-3-319-60351-3_5)
37. Łopucki R, Mróz I. 2016 An assessment of non-volant terrestrial vertebrates response to wind farms—a study of small mammals. *Environ Monit Assess* **188**, 122. (doi:10.1007/s10661-016-5095-8)
38. Martínez JE *et al.* 2010 Potential impact of wind farms on territories of large eagles in southeastern Spain. *Biodiversity and Conservation* **19**, 3757–3767.
39. González MA, Ena V. 2011 Cantabrian Capercaillie signs disappeared after a wind farm construction. , 10.
40. Marques AT, Santos CD, Hanssen F, Muñoz A-R, Onrubia A, Wikelski M, Moreira F, Palmeirim JM, Silva JP. 2020 Wind turbines cause functional habitat loss for migratory soaring birds. *Journal of Animal Ecology* **89**, 93–103. (doi:https://doi.org/10.1111/1365-2656.12961)
41. Millon L, Colin C, Brescia F, Kerbiriou C. 2018 Wind turbines impact bat activity, leading to high losses of habitat use in a biodiversity hotspot. *Ecological Engineering* **112**, 51–54. (doi:10.1016/j.ecoleng.2017.12.024)
42. Taubmann J, Kämmerle J-L, Andrén H, Braunisch V, Storch I, Fiedler W, Suchant R, Coppes J. 2021 Wind energy facilities affect resource selection of capercaillie. , 14
43. Zimmerling J, Pomeroy A, d'Entremont M, Francis C. 2013 Canadian Estimate of Bird Mortality Due to Collisions and Direct Habitat Loss Associated with Wind Turbine Developments. *Avian Conservation and Ecology* **8**. See <http://www.ace-eco.org/vol8/iss2/art10/>.
44. Coppes J, Braunisch V, Bollmann K, Storch I, Mollet P, Grünschachner-Berger V, Taubmann J, Suchant R, Nopp-Mayr U. 2019 The impact of wind energy facilities on grouse: a systematic review. *J Ornithol* (doi:10.1007/s10336-019-01696-1)
45. Gonzalez MA, Garcia-Tejero S, Wengert E, Fuertes B. 2016 Severe decline in Cantabrian Capercaillie *Tetrao urogallus cantabricus* habitat use after construction of a wind farm. *Bird Conservation International* **26**, 256–261.
46. Lovich JE, Ennen JR. 2013 Assessing the state of knowledge of utility-scale wind energy development and operation on non-volant terrestrial and marine wildlife. *Applied Energy* **103**, 52–60. (doi:10.1016/j.apenergy.2012.10.001)
47. Masden EA, Haydon DT, Fox AD, Furness RW, Bullman R, Desholm M. 2009 Barriers to movement: impacts of wind farms on migrating birds. *ICES Journal of Marine Science* **66**, 746–753. (doi:10.1093/icesjms/fsp031)

48. Sanz-Aguilar A, Sánchez-Zapata JA, Carrete M, Benítez JR, Ávila E, Arenas R, Donázar JA. 2015 Action on multiple fronts, illegal poisoning and wind farm planning, is required to reverse the decline of the Egyptian vulture in southern Spain. *Biological Conservation* **187**, 10–18. (doi:10.1016/j.biocon.2015.03.029)
49. Minderman J, Pendlebury CJ, Pearce-Higgins JW, Park KJ. 2012 Experimental Evidence for the Effect of Small Wind Turbine Proximity and Operation on Bird and Bat Activity. *PLOS ONE* **7**, e41177. (doi:10.1371/journal.pone.0041177)
50. Northrup JM, Wittemyer G. 2013 Characterising the impacts of emerging energy development on wildlife, with an eye towards mitigation. *Ecology Letters* **16**, 112–125. (doi:https://doi.org/10.1111/ele.12009)
51. Rabin LA, Coss RG, Owings DH. 2006 The effects of wind turbines on antipredator behavior in California ground squirrels (*Spermophilus beecheyi*). *Biological Conservation* **131**, 410–420. (doi:10.1016/j.biocon.2006.02.016)
52. Walker D, Mcgrady M, McCluskie A, Madders M, McLeod DRA. 2005 Resident Golden Eagle ranging behaviour before and after construction of a windfarm in Argyll. *Scottish Birds* **25**, 24–40.
53. Foo CF, Bennett VJ, Hale AM, Korstian JM, Schildt AJ, Williams DA. 2017 Increasing evidence that bats actively forage at wind turbines. *PeerJ* **5**, e3985. (doi:10.7717/peerj.3985)
54. Martin GR, Portugal SJ, Murn CP. 2012 Visual fields, foraging and collision vulnerability in Gyps vultures. *Ibis* **154**, 626–631. (doi:https://doi.org/10.1111/j.1474-919X.2012.01227.x)
55. Martínez-Abraín A, Tavecchia G, Regan HM, Jiménez J, Surroca M, Oro D. 2012 Effects of wind farms and food scarcity on a large scavenging bird species following an epidemic of bovine spongiform encephalopathy. *Journal of Applied Ecology* **49**, 109–117. (doi:https://doi.org/10.1111/j.1365-2664.2011.02080.x)
56. Jaber S. 2014 Environmental Impacts of Wind Energy. *JOCET* , 251–254. (doi:10.7763/JOCET.2013.V1.57)
57. Firetrace International. In press. The Wind Turbine Fire Problem, By the Numbers. See <https://www.firetrace.com/fire-protection-blog/wind-turbine-fire-statistics> (accessed on 24 March 2021).
58. Damián Copena, María Montero e Xavier Simón. 2019. *Impacto económico da enerxía eólica no medio rural galego: contexto, cambios e oportunidades*, Vigo, Observatorio Eólico de Galicia, 2019
59. Sergi Saladié, *Impacte econòmic de les centrals eòliques en els pressupostos municipals a Catalunya. Estudi comparatiu*. 2015. Lleida, Pagès Editors. 43. Zimmerling J, Pomeroy A, d'Entremont M, Francis C. 2013 Canadian Estimate of Bird Mortality Due to Collisions and Direct Habitat Loss Associated with Wind Turbine Developments. *Avian Conservation and Ecology* **8**. See <http://www.ace-eco.org/vol8/iss2/art10/>
60. Bañuelos M-J, Blanco-Fontao B, Fameli A, Fernández-Gil A, Mirol P, Morán-Luis M, Rodríguez-Muñoz R, Quevedo M. 2019. Population dynamics of an endangered forest bird using mark–recapture models based on DNA-tagging. *Conservation Genetics* **20**(6):1251–1263. doi:10.1007/s10592-019-01208-x.
61. Bañuelos MJ, Quevedo M. 2008. Update of the situation of the Cantabrian capercaillie *Tetrao urogallus cantabricus*: an ongoing decline. *Grouse News*. 35:5–7.
62. Fameli A, Morán-Luis M, Rodríguez-Muñoz R, Bañuelos MJ, Quevedo M, Mirol P. 2017. Conservation in the southern edge of *Tetrao urogallus* distribution: Gene flow despite fragmentation in the stronghold of the Cantabrian capercaillie. *European Journal of Wildlife Research*. 63(3). doi:10.1007/s10344-017-1110-9.

63. Morán-Luis M. 2017. Individual movements, demography and viability of an endangered population: the Cantabrian Capercaillie. Tesis doctoral; Universidad de Oviedo. [<http://digibuo.uniovi.es/dspace/handle/10651/45094>]
64. Morán-Luis M, Fameli A, Blanco-Fontao B, Fernández-Gil A, Rodríguez-Muñoz R, Quevedo M, Mirol P, Bañuelos M-J. 2014. Demographic Status and Genetic Tagging of Endangered Capercaillie in NW Spain. PLOS ONE. 9(6):e99799. doi:10.1371/journal.pone.0099799.