

# ÁREA DE INDUSTRIA Y ENERGÍA

## DELEGACIÓN DEL GOBIERNO EN CANTABRIA

c/ Calvo Sotelo nº 25  
39071 SANTANDER

**Asunto:** Trámite por el que se somete a información pública de solicitud de autorización administrativa previa y declaración de impacto ambiental del anteproyecto del Parque Eólico Ribota de 51 MW y su infraestructura de evacuación, en los términos municipales de San Roque de Riomiera, Selaya, Villacarriedo, Saro, Arredondo, Miera, Riotuerto, Entrambasaguas y Solórzano. Expediente IGE 5-2020.

D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, con DNI XXXXXXXXXXXX, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, con CIF G74097213, inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones con el número 172616 y con correo electrónico a efecto de notificaciones [coordinacion@cordilleracantabrica.org](mailto:coordinacion@cordilleracantabrica.org),

### EXPONE

Que, habiendo conocido a través del Boletín Oficial de Cantabria número 55, de fecha 22 de marzo de 2021, el anuncio del Área de Industria y Energía de la Delegación del Gobierno en Cantabria (Expediente:IGE 5-2020) por el que se somete a información pública la solicitud de autorización administrativa previa y declaración de impacto ambiental del anteproyecto del **Parque Eólico RIBOTA** de 51 MW y su infraestructura de evacuación, en los términos municipales de San Roque de Riomiera, Selaya, Villacarriedo, Saro, Arredondo, Miera, Riotuerto, Entrambasaguas y Solórzano, solicitado por la compañía **Green Capital Power, S.L.**, para la instalación de la citada infraestructura,

Que, al amparo de lo establecido, entre otras, en las siguientes normas:

- Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres,
- Convenio Europeo del Paisaje, establecido en Florencia el 20 de octubre de 2000,
- Real Decreto 1955/2000, de 1 de diciembre, por el que se regulan las actividades de transporte, distribución comercialización, suministro y procedimientos de autorización de instalaciones de energía eléctrica,
- Directiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de junio de 2001, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente,
- Ley 1/2005, de 9 de marzo, por la que se regula el régimen del comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero,
- Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente (incorpora las Directivas 2003/4/CE y 2003/35/CE),

- Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad. Modificada por Ley 7/2018, de 20 de julio, Ley 33/2015, de 21 de septiembre y Real Decreto 1015/2013, de 20 de diciembre, entre otras disposiciones,
- Real Decreto 1432/2008, de 29 de agosto, por el que se establecen medidas para la protección de la avifauna contra la colisión y la electrocución en líneas eléctricas de alta tensión,
- Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres,
- Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero, para el desarrollo del Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y del Catálogo Español de Especies Amenazadas. Modificado por Orden TEC/596/2019, de 8 de abril, Orden AAA/1351/2016, de 29 de julio, Orden AAA/1771/2015, de 31 de agosto y Orden AAA/75/2012, de 12 de enero,
- Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno,
- Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico,
- Directiva 2014/52/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, por la que se modifica la Directiva 2011/92/UE, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente,
- Ley 21/2015, de 20 de julio, por la que se modifica la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes,
- Ley 9/2018, de 5 de diciembre, por la que se modifica la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental,

En nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, presenta en tiempo y forma las siguientes ALEGACIONES:

## **CONSIDERACIÓN INICIAL**

La asociación Plataforma para la Defensa de la Cordillera Cantábrica es consciente de los potenciales beneficios de las energías eólica y fotovoltaica como unas de las fuentes de energía que pueden ayudar a mitigar el cambio climático, debido a la no emisión de gases de efecto invernadero en el proceso de generación eléctrica. Sin embargo, tal y como se ha manifestado unánimemente desde el sector científico y académico, la mitigación del cambio climático no puede llegar sin una reducción drástica de las necesidades en el consumo de energía, sin la descarbonización de las fuentes de energía, sin una revolución en la eficiencia de los sistemas que emplean esa energía, sin la generalización del autoconsumo ni sin lograr un sistema de generación distribuido que acerque los puntos de producción a los centros de consumo. Además, en las últimas décadas se ha evidenciado cómo la ocupación del medio natural por parte de actividades extractivas y de generación de energía supone una seria amenaza para la salud de la población mundial y del Planeta, disminuyendo significativamente la capacidad de éste para la fijación de gases de efecto invernadero.

Sin embargo, el presente proyecto apunta en sentido opuesto: se trata de una actividad industrial, sin planificación orientada al aumento de la eficiencia energética y al ahorro en el consumo, ni tampoco al fomento del autoconsumo y producción en cercanía. No es por tanto una contribución a la tarea de frenar la alteración ambiental contemporánea y, por otro lado, supone una pérdida significativa de superficie natural y servicios ecosistémicos.

En este tipo de instalaciones los posibles beneficios de la implantación de la energía eólica quedan invalidados por las afecciones globales a los sistemas naturales (tanto in situ como ex situ), causada por la ingente demanda de materiales para su construcción y ocupación del terreno, aumento de viales y accesibilidad a zonas sensibles, mortalidad y pérdida de hábitat para las especies y aparición de efectos ecológicos negativos en cascada.

## **ALEGACIÓN PRIMERA**

## **INCUMPLIMIENTOS NORMATIVOS Y LEGALES DETECTADOS EN LA TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE.**

Se hace necesario remitirnos a los antecedentes (SGEA/IGB/fjs/20180153) con el objeto de hacer una serie de consideraciones sobre los incumplimientos detectados en diferentes apartados del anteproyecto ante las indicaciones señaladas en la resolución de la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental por la que se formula el Documento de Alcance de impacto Ambiental (DA).

**1.-** Con fecha 16 de octubre de 2018, la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental acuerda la acumulación en **un único procedimiento administrativo** la tramitación de los expedientes de determinación del alcance del estudio de impacto ambiental correspondiente a los proyectos PE RIBOTA (51 MW), PE Acebo (81,9 MW), sus correspondientes líneas de evacuación y la subestación eléctrica Santa María de Cayón pasando a identificarse el procedimiento unificado de ambos con el código 20180153.

El proyecto sometido a la actual información pública tan sólo engloba el PE RIBOTA, su infraestructura de evacuación y subestación eléctrica de Sólorzano. Además, el presente anteproyecto del PE RIBOTA comparte infraestructura con los Parques Eólicos de Amaranta (18 MW), Garma Blanca (51 MW) y Quebraduras (18 MW) habiendo sido estos tres últimos obviados por completo incluso en el estudio de efectos acumulativos y sinérgicos.

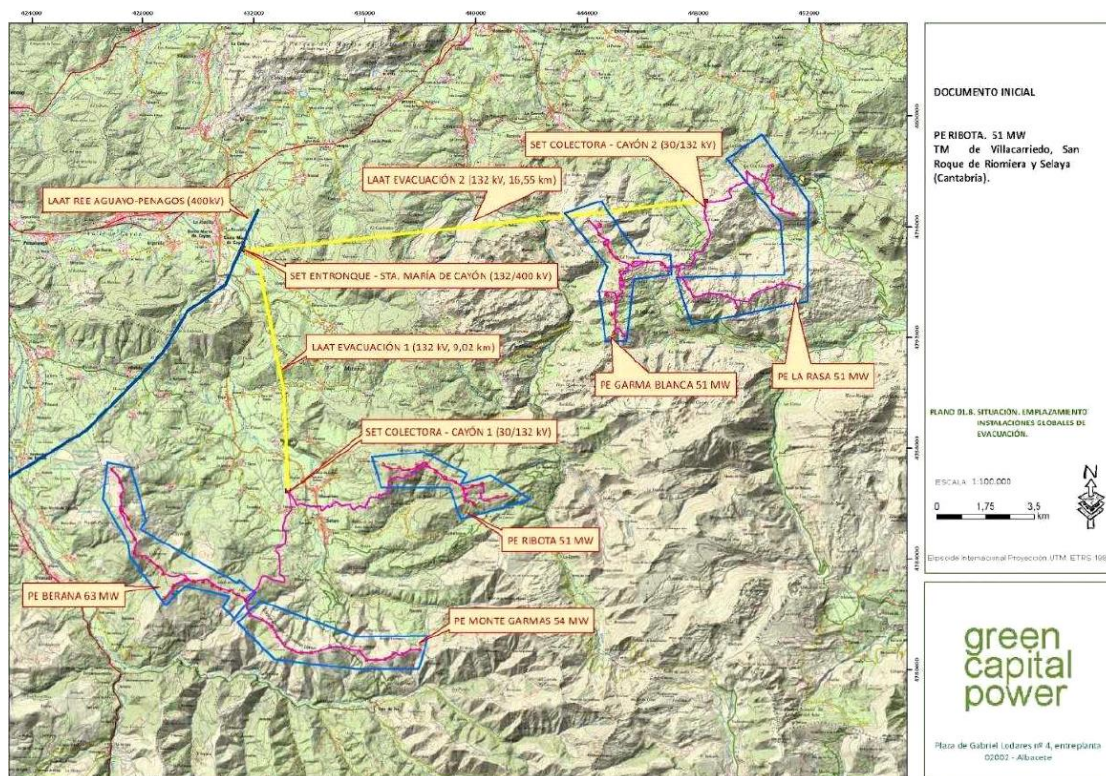
Por lo tanto, se están tramitando y evaluando medioambientalmente un proyecto y un Estudio de Impacto Ambiental (EIA) que difieren en su contenido y objeto al de la fase previa informativa. Es un proyecto distinto, y por consiguiente la resolución de la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental y las alegaciones se remiten a supuestos diferentes, lo que hace necesario, para su validez legal, proceder a la anulación de lo tramitado y ordenar el inicio de los trámites desde su fase previa.

En la página que sigue se adjuntan sendos planos comparativos de los parques eólicos referenciados: aquél sobre el que se dictó la resolución de alcance y el que contempla la nueva propuesta, totalmente diferente.

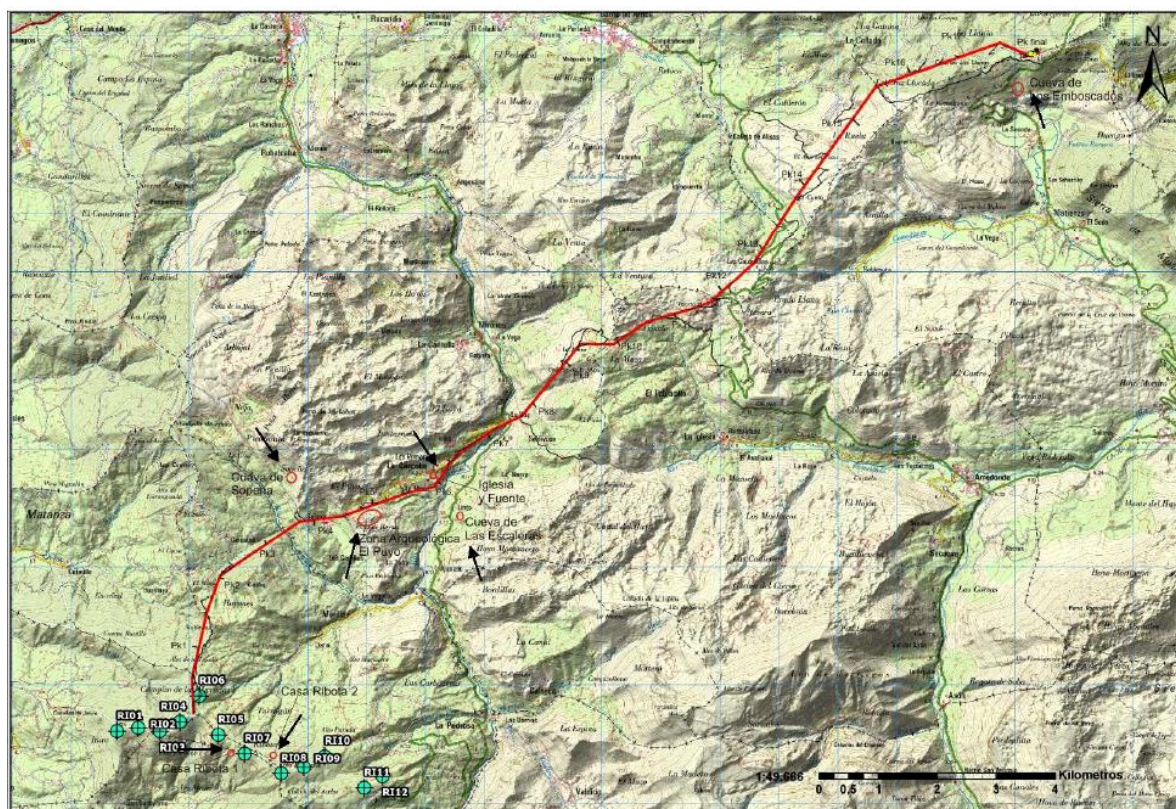
A) Documento inicial PE RIBOTA (2018)

B) Proyecto sobre el que se formulan las presentes alegaciones (2020)





## 8. PLANIMETRÍA



2.- El parque eólico de Ribota es un proyecto fragmentado, un sub-parque que se engloba dentro de un parque eólico de mayor tamaño y que incluye los parques eólicos



de Garma Blanca, Amaranta y Quebraduras y se encuentra a siete kilómetros del PE El Acebo. Todos estos emplazamientos comparten la misma línea de evacuación.

Según lo dispuesto en el DA:

*“Para poder realizar una adecuada evaluación de impacto ambiental, se considera necesaria la evaluación conjunta de los impactos acumulados y sinérgicos que la implantación de los cuatro parques eólicos causaría sobre el medio ambiente de la zona. En consecuencia, y sin perjuicio de la resolución dictada con fecha 27 de marzo de 2019 para los parques eólicos Garma Blanca y La Rasa, el estudio de impacto ambiental de los parques eólicos Ribota y El Acebo deberá contemplar los efectos ambientales adversos de carácter acumulativo e impactos sinérgicos generados por los elementos e infraestructuras correspondientes a los 4 parques eólicos promovidos en este territorio por Green Capital Power SL, así como de aquellos otros parques eólicos e infraestructuras eléctricas en tramitación, construcción o explotación que también se localicen en la zona de estudio.”*

Esto es: la EIA de El Acebo y Ribota deberían realizarse conjuntamente y a la hora de valorar impactos sinérgicos y acumulativos se deben considerar los cuatro parques mencionados más todos los parques en tramitación y aprobados.

A mayor abundamiento de lo anterior, y a la vista de los proyectos que se pretenden sobre el territorio de Cantabria, es un requisito imprescindible realizar una Evaluación Ambiental Estratégica de la planificación eólica de la Comunidad Autónoma, de forma previa a la evaluación ambiental de cada proyecto de parque eólico, conforme dispone la Directiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, y conforme a la normativa de transposición, la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, artículos 1 y 3.

**3.- Debe aplicarse la disposición adicional undécima de la ley 21/2013 de 9 de diciembre** relativa a la Acumulación de procedimientos de evaluación de impacto ambiental, que se expresa en estos términos:

*“Con carácter general cada procedimiento de evaluación de impacto ambiental deberá referirse a un único proyecto. No obstante, el órgano ambiental podrá acordar la acumulación de procedimientos cuando concurran las circunstancias señaladas en el art. 73 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.”*

Así como el citado artículo 73, relativo a la acumulación, que recoge que *“el órgano administrativo que inicie o tramite un procedimiento, cualquiera que haya sido la forma de su iniciación, podrá disponer su acumulación a otros con los que guarde identidad sustancial o íntima conexión. Contra el acuerdo de acumulación no procederá recurso alguno.”*

**4.- Justificación de la necesidad del proyecto.**

En el apartado 1. Antecedentes de la memoria del proyecto, el redactor hace una referencia genérica a la aprobación por parte del Consejo de Ministros del Plan de Energías Renovables (PER) 2011-2020. También menciona el Winter Package. Asimismo, indica que estos documentos hacen que resulte conveniente incorporar al sistema eléctrico nueva potencia de generación con energía barata en el mercado, como es el caso de las energías renovables.

Lo mencionado en este apartado 1 de la memoria del anteproyecto no es una justificación de la necesidad del proyecto, sino de la necesidad de la incorporación de energía eléctrica de origen renovable a la red.

Para justificar la necesidad de ejecutar el proyecto deberían analizarse, tal y como se recoge en el DA, página 4, los aspectos concretos anclados al territorio de la implantación del parque eólico, incluyendo, entre otros, al menos los siguientes:

- Demanda energética en el ámbito de implantación del parque eólico.
- Posibilidades de reducción de la demanda energética.
- Análisis de las fuentes de producción energética en el ámbito de implantación del parque eólico.
- Evaluación comparativa de la oferta/demanda.
- Análisis de las alternativas de generación de energía, así como posibles emplazamientos.
- Demostración de la necesidad de la implantación del parque eólico de Ribota en base al análisis oferta/demanda y de alternativas de generación.

El anteproyecto no contempla el análisis de la necesidad del parque eólico, sino que parte de la premisa de su construcción material sin haberse realizado el estudio técnico/económico/social/ambiental/energético que valide la necesidad de realizar esta implantación energética para una potencia determinada en Ribota. ¿Por qué energía eólica?, ¿por qué 51 Mw?, ¿por qué este tamaño de molino?, ¿para qué se necesita este parque eólico?

Todas estas preguntas carecen de respuesta en el anteproyecto presentado.

## **5.- Justificación de la necesidad del proyecto, viabilidad económica.**

Los datos de viento disponibles son insuficientes para confirmar la viabilidad económica del parque. No se ha realizado ninguna medición del viento in situ y se recurre de forma alegre a una “antena virtual” situada en las coordenadas de la antenna que nunca ha llegado a instalarse.

El objetivo del promotor eólico es maximizar la ganancia económica a través de la comercialización de la energía eléctrica producida. A mayor tamaño del rotor del aerogenerador, mayor será el área de barrido, y con ello la energía producida por cada uno de los aparatos. El tamaño del rotor es mayor cuanto menor es la clase, por tanto, la selección de aparatos de clase III (velocidad  $\leq 7,5$  m/s), que incluye el proyecto, frente a una clase II o I, de menor tamaño, se debe exclusivamente a motivos económicos, sin tener en cuenta motivos de integración de la actuación en el entorno.

Para que sea rentable producir por debajo de los 30€/MWh, con las capacidades de la tecnología actual, es necesario disponer de velocidades medias de viento superiores a

los 6,5 m/s. En la subasta del 26 de enero de 2021, Green Capital Power y diversas filiales del mismo entramado empresarial resultó adjudicataria de una buena parte de la potencia eólica a precios por debajo de los 28,66€/MWh.

En las condiciones actuales del mercado, para que la inversión sea rentable el rango deseable de velocidades de viento debiera estar entre 7,3 y 7,5 m/s. Los valores medios de la velocidad del viento, según el anejo 5, son inferiores a los 6 m/s, lo que también se observa en los datos disponibles en la web <https://www.mapaeolicoiberico.com>.

En el anteproyecto se indica: “cuenta con recurso eólico y está dentro de un área de desarrollo eólico se presenta este documento ante los organismos competentes con el fin de describir y justificar las instalaciones del mismo para obtener los correspondientes permisos y autorizaciones de cara a su ejecución definitiva”.

Sin embargo, esta afirmación se hace sin disponer de datos fiables, dado que los datos de viento son series temporales virtual de la fuente ERA5. Los datos ERA5 permiten conocer el estado de diferentes capas de la atmósfera para un determinado lugar y periodo. Esto es posible gracias a datos observados (o medidos) y modelos numéricos de predicción meteorológica. En la ubicación concreta de los aerogeneradores no existen mediciones de datos reales.

Por tanto, al no disponer de datos reales del emplazamiento, se carece de una correlación realista entre los datos de ERA5 y el recurso eólico existente. Pudiendo existir efectos locales que invaliden los resultados de la simulación realizada. Este dato cuestiona la viabilidad económica de la actuación.

La evaluación del recurso eólico lleva asociadas unas incertidumbres que se traducen en incertidumbre en la producción (ingresos). Siendo el origen principal de esta incertidumbre la calidad de los datos. Para garantizar la producción del parque es preciso realizar toma de datos reales, de calidad y cantidad suficientes.

Para la financiación de los parques eólicos, entre otros requisitos, se incluiría una campaña de medición acorde a la norma IEC 61400-12-1. Esta precaución que toman los organismos financieros también debiera tenerse en consideración por parte de la Administración, para evitar dar autorización a parques eólicos sin comprobación fehaciente de su recurso eólico.

Los datos incluidos en el anteproyecto para el recurso eólico debieran contrastarse con mediciones reales según IEC 61400-12-1 para confirmar la existencia de recurso eólico suficiente para que la instalación sea viable antes de procederse con la autorización administrativa pertinente para continuar con el proceso de tramitación del parque.

Existe, por tanto, riesgo de que el promotor pretenda desarrollar este proyecto para su exclusivo lucro empresarial, sin que aporte valor al suministro eléctrico y la reducción de emisiones de CO<sub>2</sub>. Sino que su construcción puede ser un mero instrumento para la obtención de subvenciones derivadas de la situación de emergencia climática y económica actual. Esto es del todo inadmisibles en un proyecto que tiene vocación de ser declarado de Interés General del Estado.

## **6.- Compatibilidad con el PSEC.**

Según la resolución SGEA/IGB/fjs/20180153 el promotor del proyecto deberá informar de la compatibilidad con el PSEC, planificación energética a nivel autonómico. Asimismo,

según lo indicado por la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental, *“se debe justificar las características de los aerogeneradores respecto a lo establecido en el PSEC, ya que según este, a partir de 2018 la potencia de los aerogeneradores debe ser de 5MW”*, sin embargo, los propuestos son de 4,25 Mw (e inexistentes en el mercado).

No se analiza en el anteproyecto la compatibilidad con el PSEC y se incumple el requerimiento relativo a la potencia de los aerogeneradores, citado en la Declaración de Alcance.

#### **7.- Compatibilidad con el PROT.**

Según la resolución SGEA/IGB/fjs/20180153 el promotor del proyecto deberá informar de la compatibilidad con el Plan Regional de Ordenación Territorial (PROT). Como se indica en la alegación cuarta se incumple lo indicado en la resolución, quedando por tanto supeditada la aprobación de esta autorización administrativa a la aprobación del mencionado PROT.

#### **8.- Información relativa a otros parques.**

Según la resolución SGEA/IGB/fjs/20180153, punto 1.1., el promotor del proyecto *“deberá aportar información de los parques eólicos que están autorizados o en trámite y su potencia, para comprobar que no se superen las previsiones del PSEC de 707,3 MW de potencia total instalada”*. En el anteproyecto presentado a información pública el promotor **no aporta esta información**.

#### **9.- Informe de REE.**

Según la resolución SGEA/IGB/fjs/20180153, punto 1.1, el promotor del proyecto deberá *“incorporar informe de REE sobre la viabilidad de conexión a la red de transporte”*. El anteproyecto **no incorpora el informe** solicitado por la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental. Tan sólo hace una referencia indirecta en el punto 1. Antecedentes de la memoria del anteproyecto: *“...se hace teniendo en cuenta la planificación de la infraestructura de la red de transporte de REE”*

#### **10.- Análisis de alternativas para la ubicación del parque.**

Según la resolución SGEA/IGB/fjs/20180153, punto 2, página 11, *“se deben evaluar, entre las alternativas de ubicación, las zonas propuestas en el PROT (reflejadas en el mapa MT.OT.02) ya que uno de los polígonos propuestos por el PROT se encuentra en el área de estudio de los 4 parques eólicos propuestos por el promotor”*.

En el anteproyecto presentado por el promotor:

- No se presentan alternativas de ubicación del parque.
- No se menciona el PROT.
- No se analiza la propuesta de ubicación del parque respecto del PROT (MT.OT.02)

#### **11.- Claridad de los elementos y actuaciones vinculadas al proyecto.**

Según la resolución SGEA/IGB/fjs/20180153, punto 1.3 *“el proyecto debe definir con claridad las dimensiones, características y ubicación de todos los elementos y las actuaciones vinculadas a los proyectos en todas sus fases, considerando a efectos de esta*



*evaluación el macro-proyecto funcional formado por el conjunto de aerogeneradores y todas las infraestructuras e instalaciones que es preciso diseñar, autorizar y construir para la conexión de los parques con la Red de Transporte de REE preexistente, posibilitando su entrada en explotación”.*

## **12.- Claridad de las actuaciones.**

El promotor del proyecto ha dividido el macro-proyecto funcional en diversos proyectos que está tramitando de forma aislada. El macro-proyecto funcional incluye los emplazamientos de los aerogeneradores en Amaranta, Quebraduras, Garma Blanca y Ribota, además de las líneas de evacuación y subestaciones que los interconexonan. Sin embargo, en lugar de hacer una tramitación del parque en su totalidad, lo ha troceado y lo está sometiendo a **información pública en expedientes separados**. Por un lado, ha sometido a información pública:

### **«BOE» núm. 35, de 10 de febrero de 2021, páginas 7786 a 7789:**

- Anteproyecto del Parque Eólico Garma Blanca de 51 MW
- Infraestructura eléctrica de evacuación común del PE Garma Blanca hasta la SET Solórzano perteneciente a la red de Transporte:
  - Anteproyecto SET PE Garma Blanca. Incluido también en BOE 66.
  - Anteproyecto LAT 132 kV SET PE Garma Blanca - SET Colectora Solórzano. Incluido también en BOE 66.
  - Anteproyecto SET Colectora Solórzano. Incluido también en BOE 66.
  - Anteproyecto LAT 220 kV SET Colectora Solórzano– SET Solórzano. Incluido también en BOE 66.

### **«BOE» núm. 66, de 18 de marzo de 2021, páginas 17176 a 17180:**

- Anteproyecto del Parque Eólico Ribota de 51 MW
- Infraestructura eléctrica de evacuación común del PE RIBOTA hasta la SET Solórzano perteneciente a la red de Transporte:
  - Anteproyecto SET PE RIBOTA
  - Anteproyecto LAT 132 kV SET PE RIBOTA - SET PE Garma Blanca/SET Colectora Solórzano.
  - Anteproyecto SET PE Garma Blanca. Incluido también en BOE 35.
  - Anteproyecto LAT 132 kV SET PE Garma Blanca- SET Colectora Solórzano.
  - Incluido también en BOE 35.
  - Anteproyecto SET Colectora Solórzano. Incluido también en BOE 35.
  - Anteproyecto LAT 220 kV SET Colectora Solórzano– SET Solórzano. Incluido también en BOE 35.

La interdependencia funcional entre los expedientes queda de manifiesto en el sometimiento a información pública duplicadamente de los anteproyectos de las líneas eléctricas y subestaciones de evacuación que comparten ambos expedientes (son la misma línea y las mismas subestaciones).

Como consecuencia del modelo de tramitación elegido por el promotor, se somete de forma duplicada a información pública parte de los proyectos, lo que dificulta el proceso

de alegaciones por parte de las personas/entidades que puedan verse afectadas por el proyecto, dado que algunas de ellas podrían no darse por afectadas al proyecto de Ribota, cuando ya han presentado alegaciones a Garma Blanca, sin embargo, la afección será exactamente la misma para todos los afectados por las líneas de evacuación conjuntas.

Con esta decisión por parte del promotor de tramitar el proyecto de parque en varios sub-parques, se produce en consecuencia una falta de claridad en la tramitación.

### **13.- Claridad en la definición técnica del proyecto.**

El anteproyecto presenta diversos aspectos en los que adolece de falta de definición:

**Modelo de aerogenerador.** Según lo indicado en el anteproyecto: *“El modelo y potencia unitaria de la máquina proyectada podrá ser modificado en función de la evolución tecnológica.”*

**Normativa de aplicación.** En el apartado 2.1 de la memoria del anteproyecto debiera incluirse la lista de la normativa de aplicación para el proyecto, sin embargo, se enuncia una obviedad: *“El Proyecto se ha redactado ateniéndose a las Instrucciones y Normas de tipo general vigentes.”*

Del mismo modo, en el punto 1.4 del Pliego de Obra Civil se cita: *“Todos los servicios que serán realizados deberán estar de acuerdo con las leyes nacionales, provinciales y reglamentos municipales. Asimismo deberán cumplir con las especificaciones del tecnólogo para las diferentes etapas que conforman el proyecto”*. Esto vuelve a ser una obviedad y es responsabilidad del redactor del proyecto citar el listado de normativa aplicable en el momento de redacción del documento.

El Pliego de Prescripciones del anteproyecto carece de listado de la normativa de aplicación específica. Reduciéndolo al absurdo, sugerimos al redactor del anteproyecto resumirlo en una frase: Se construirá un parque eólico de 12 aerogeneradores para una potencia instalada de 51MW cumpliendo todos los requisitos legales. Esto no parece serio y tiene como único objeto enmascarar la falta de definición del proyecto, siguiendo la misma línea argumental que lo que sucede con la indefinición de los aerogeneradores. Esta indefinición intencionada solo protege al promotor y le da una puerta abierta para que realice cambios posteriores sin someterlos a las pertinentes aprobaciones.

El contenido técnico del anteproyecto carece de definición técnica suficiente para la definición de las obras, lo que se traduce en falta de claridad en la descripción de las actuaciones y en la consecuente evaluación de impactos sobre el medio.

#### **ALEGACIÓN SEGUNDA**

#### **COLISIÓN CON EL PLAN DE SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA DE CANTABRIA 2014-2020**

Se incumplen las Directrices Técnicas y Ambientales para la regulación de los Parques Eólicos incluidas en el PSEC 2014-2020 y la Ley 7/2013, 25 de noviembre, por la que se regula el aprovechamiento eólico, ambos de Cantabria. Se trata de normativa autonómica que vincula y obliga a todas las iniciativas eólicas, incluidas aquellas que, por sus peculiaridades muchas veces forzadas e interesadas, se tramitan por la Administración a la que aquí nos dirigimos. Esto queda igualmente reflejado en la

resolución SGEA/IGB/fjs/20180153 de la Dirección General de Biodiversidad y Calidad ambiental en relación al presente expediente, donde se manifiesta que se han de seguir las directrices técnicas y ambientales para la regulación del desarrollo de los parques eólicos del Plan que el Gobierno de Cantabria tiene aprobado (Plan de Sostenibilidad Energética de Cantabria 2014-2020 PSEC).

La actividad de generación de energía eléctrica destinada al suministro, viene regulada por la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico, pues bien, a los efectos de coordinación con planes urbanísticos, en el artículo 5.1 del citado texto legal, se establece que “La planificación de las instalaciones de transporte y distribución de energía eléctrica, que se ubiquen o discurran en cualquier clase y categoría de suelo, deberá tenerse en cuenta en el correspondiente instrumento de ordenación del territorio y urbanístico, el cual deberá precisar las posibles instalaciones y calificar adecuadamente los terrenos, estableciendo, en ambos casos, las reservas de suelo necesarias para la ubicación de las nuevas instalaciones y la protección de las existentes”. Este incumplimiento de ausencia de instrumento de ordenación del territorio queda indicado en la alegación cuarta.

Este PSEC indica asimismo que se ha de “seleccionar las zonas en las cuales se puedan conciliar mejor el aprovechamiento de la capacidad de los recursos energéticos disponibles y la protección del entorno”. Asimismo, queda expresada la necesidad de tener presente la incidencia sobre la Red de Espacios Naturales Protegidos de Cantabria y sobre el patrimonio cultural y etnográfico de Cantabria. Tal como se indica en las alegaciones comprendidas entre la decimoprimera y decimoséptima queda claro que este proyecto no cumple con las condiciones de protección del entorno dadas sus especiales características.

El EIA presenta un punto dedicado a analizar la compatibilidad con el PSEC limitándose a una somera descripción sin atender a lo especificado en este punto, incumpliendo de este modo lo indicado en la resolución SGEA/IGB/fjs/20180153, sección 1.1: “Se deberá justificar adecuadamente la necesidad de ejecutar el proyecto y la compatibilidad con la planificación energética y de ordenación del territorio a nivel nacional y autonómica. [...] se deberá aportar información de los parques eólicos que están autorizados o en trámite y su potencia, para comprobar que no se superen las previsiones del PSEC de 707,3 MW de potencia total instalada.

**El EIA no aporta información alguna o inventario de los parques eólicos que están autorizados o en trámite y su potencia.**

En la mencionada resolución se indica que se han de cumplir las directrices técnicas y ambientales para la regulación del desarrollo de los parques eólicos del PSEC, incumpléndose las siguientes:

**1.- Directrices para la Red de transporte y evacuación:** la línea de evacuación no es la que tiene la distancia más corta a la subestación o punto de distribución a red eléctrica, existente o que pueda ser prevista, y que menos afecciones ambientales genera.

**2.- Directrices para el análisis de la rentabilidad energética:**

- No se cumple el mínimo indicado de rosas de los vientos estacionales: Al menos 4 períodos de 3 meses, divididos en 16 sectores reflejando la frecuencia relativa para cada sentido del viento. No se ha instalado ninguna antena anemométrica

por lo que **no se ha realizado ninguna medición in situ**. Se ha recurrido a una medición “virtual” contraviniendo las directrices del PSEC.

- La CROTU, en su acta del 30 de enero de 2021, en el punto 8, EXPEDIENTES TRAMITADOS CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 116 DE LA LEY 2/2001, DE 25 DE JUNIO, recoge el **archivo del expediente** 311769, promovido por Green Capital Power, SLU para la instalación de una torre anemométrica en la parcela 39082A000390000OQ, de San Roque de Riomiera.

**3.- Directrices para la distribución de aerogeneradores:** Se incumple que la distancia entre los aerogeneradores sea mayor a cinco veces el diámetro del rotor en la dirección del viento dominante. A modo de ejemplo, la interdistancia entre los aerogeneradores R01- R02-R03-R04 o R11-12 no supera los 370 m en ningún caso debiendo ser esta al menos de 725 m. Del mismo modo, los aerogeneradores rompen las alineaciones principales del terreno, situándose a cotas muy diferentes.

**4.- Directrices ambientales (con carácter obligatorio):** Tal y como se indica en las alegaciones decimosegunda a decimocuarta, se incumplen las consideraciones de la página 22 y 23 del PSEC, según las cuales se debe garantizar que no se generen efectos ambientales negativos significativos tanto directos como indirectos sobre Zonas de Especial Conservación (ZECs), Áreas de importancia para las Aves (IBAs) y “zonas de importancia para la avifauna, en especial, zonas de alta densidad de avifauna, grandes colonias de buitre leonado, ... así como otras zonas de alta sensibilidad para el alimoche, halcón peregrino, etc.”. Dada la ubicación del PE en un paso migratorio entre el PN de las Marismas de Santoña, Victoria y Joyel y la ZEPA Embalse del Ebro, considerados ambos corredores ecológicos, se incumple también la consideración que refiere *“asimismo, deberán ser respetadas las rutas y pasos migratorios”*. Igualmente, se incumplen estas directrices en cuanto a *“áreas sensibles para los murciélagos. Afección a entornos de cavidades kársticas que puedan servir como lugares de refugio o reproducción de poblaciones de quirópteros”* y a *“puntos y lugares de interés geológico”*.

## **ALEGACIÓN TERCERA**

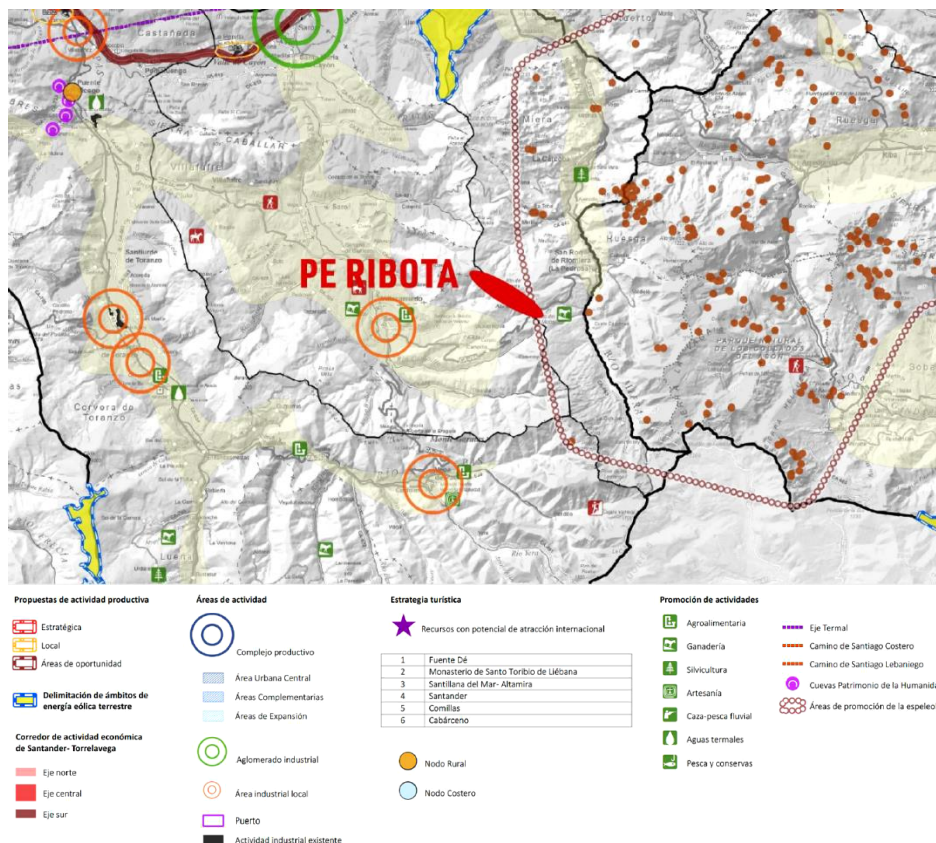
### **AUSENCIA DE INSTRUMENTOS DE ORDENACIÓN TERRITORIAL**

No existiendo ni el preceptivo PROT, ni ningún Plan Eólico cántabro en vigor, ni evaluación ambiental estratégica, lo sometido a consultas no se adecúa a ninguna planificación previa. En primer lugar y a consecuencia de la falta de justificación de cualquier tipo de necesidad comunitaria o social de implantar tan agresivas y dañinas infraestructuras como los parques industriales eólicos, indicamos nuestra permanente y frontal oposición a dicha implantación, en ningún caso, en suelo rústico de tan alto valor paisajístico, ambiental, cultural, histórico, social, económico, como es el de las montañas y valles de nuestra Comunidad, en concreto las pasiegas afectadas por estos P.E.

Esta situación, la aprobación de parques eólicos sin un marco legal de ordenación claro, sin un análisis ambiental estratégico, proyecta una inadecuada regulación de usos y de planificación territorial, que inhabilita por completo los objetivos de cohesión social y eficiencia ambiental, y desequilibra el territorio autonómico y las posibilidades de conservar y poner en valor el patrimonio territorial -natural, cultural y paisajístico- de la

Comunidad Autónoma, con el objetivo de mantener un medio rural activo y habitado, afectando negativamente a su potencial de desarrollo.

En este sentido, y ante el reciente malestar generado en la zona de los valles pasiegos ante la tramitación de diversos proyectos eólicos, el Gobierno de Cantabria ha anunciado que trabaja en la actualidad en la tramitación del Plan de Ordenación del Territorio de Cantabria (PROT) y que incluirá como zonas de exclusión eólica los Valles Pasiegos. Esto no es algo nuevo ya que los Valles Pasiegos ya eran zona de exclusión eólica en el borrador inicial del PROT tal y como se puede comprobar en el mapa que se inserta seguidamente (Fuente: cartografía del documento de aprobación inicial del PROT).



También el parlamento de Cantabria se ha pronunciado de la misma manera, solicitando que no se tramiten los parques eólicos de Ribota y la Garma Blanca. Por tanto, no debería seguirse con la tramitación de este PE a la luz de los últimos anuncios realizados por las instituciones de Cantabria, los cuales se pueden consultar en los siguientes enlaces:

- <https://www.eldiariomontanes.es/cantabria/definira-zonas-exclusion-20210414201054-ntvo.html>
- [https://www.eldiario.es/cantabria/ultimas-noticias/grupos-parlamento-no-llegan-acuerdoinstalacion-parques-eolicos-cantabria\\_1\\_7836376.html](https://www.eldiario.es/cantabria/ultimas-noticias/grupos-parlamento-no-llegan-acuerdoinstalacion-parques-eolicos-cantabria_1_7836376.html)

La coordinación e integración de la planificación territorial es un objetivo necesario para regular la capacidad de acogida del territorio a los diferentes proyectos, así como asegurar la compatibilidad de las diferentes políticas sectoriales. No se analiza esta



cuestión, debilidad que se hace más crónica por la falta de evaluación estratégica, el daño económico que puede conllevar este proyecto sobre las economías futuras del territorio, así como las inversiones ejecutadas a lo largo de los últimos 20 años, con importantes cantidades de fondos europeos, como el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER), destinados a mejorar el desarrollo rural de la comarca.

Debe apuntarse que la evidencia existente para Alemania apunta hacia una relación negativa entre la demanda turística y la construcción de turbinas eólicas, los estudios científicos confirman una relación negativa entre los aerogeneradores alrededor de los municipios y la demanda turística de los municipios.

A partir de ello y aun siendo innecesario cualquier argumento al respecto, además, la situación actual evidencia la pretensión de ir aprobando una a una cualesquiera infraestructuras eólicas sin planificar ni ordenar previamente, estas son modificación no justificada de otras anteriores tampoco justificadas por el promotor, lo que, en todo caso, constituye un manifiesto fraude de ley, pues no se puede autorizar ninguna nueva instalación sin aprobar antes el preceptivo PROT (Plan Regional de Ordenación del Territorio), obligatorio desde la vigencia en 2001 de la Ley del Suelo cántabra (ver la Disposición Final primera de la misma) y un Plan Eólico específico, con su adecuada evaluación ambiental estratégica, que especifica y debidamente valore los impactos negativos sinérgicos o acumulados de todas estas infraestructuras en Cantabria y regiones limítrofes.

Con objeto meramente ilustrativo, relacionamos seguidamente parte de los parques industriales eólicos actualmente en trámite en nuestra Comunidad, en la que hasta el momento, al margen de los inexistentes PROT y Plan Eólico, al menos se han solicitado dieciséis de estos Parques Eólicos:

En funcionamiento:

- P.E. Cañoneras Fase I. 17,85 Mw (Soba)
- P.E. Cañoneras. Fase II. 14,85 Mw (Soba)
- P.E. Experimental VESTAS 3Mw (Campoo de Enmedio)

Desistidos por el promotor:

- P.E. Somballe 26 Mw (Santiurde de Reinosa, Campoo de Yuso)
- P.E. Lantueno 16 Mw (BOREAS, Santiurde de Reinosa, Campoo de Enmedio)
- P.E. Zalama 21 Mw (BOREAS, Soba)
- P.E. El Escuchadero 38Mw (Luena, San Miguel de Aguayo, Molledo)
- P.E. Peñas Gordas 44Mw (Luena, Campoo Yuso, San Miguel de Aguayo, Molledo)
- P.E. Cruz del Marqués 44Mw (Idem)

Caducados:

- P.E. Campo Alto 26,72Mw (Campoo de Yuso)
- P.E. La Costana 16,70Mw (Campoo de Yuso, San Miguel de Aguayo)
- P.E. Las Matas 30Mw (Campoo de Enmedio, Santiurde de Reinosa, Reinosa)
- P.E. Céspedes 15Mw (Valdeprado del Río)
- P.E. La Milla-El Horno 33Mw (Valderredible)

En diferentes situaciones de tramitación:

1. Somaloma-Las Quemadas 45Mw (Valdeprado, Campoo de Enmedio, Valdeolea)
2. Sierra de Zalama 22,4Mw (Soba)
3. Portillo de la Sía 33Mw (Soba, Ramales, Voto, Rasines, Ruesga, B. Cicero)
4. Matas del Pardo 39Mw (Vega de Pas)
5. Collado de Marruya 39Mw (San Pedro del Romeral, Vega de Pas)
6. Coterio de Senantes 30Mw (VegaPas,Arenas, Corvera, Luena Molledo, S.Pedro)
7. Sierra de Mullir 36Mw (Voto, Ruesga, Solózan)
8. Portillo de Jano 48Mw (Molledo, Bárcena P. Concha, Pesquera, S.Migu Ag.)
9. Quintanillas 27,5Mw (Valdeolea) Viesgo Renovables,S.L.
10. Cerro Airo 6Mw (Campoo de Enmedio)
11. Bustafrades 36Mw (Luena, San Pedro del Romeral)
12. Alsa 13,86Mw (San Miguel de Aguayo, Campoo de Yuso)
13. Olea 31,18Mw (Valdeolea, Campoo de Enmedio, Campoo de Suso)
14. Cotío 24,26Mw (Campoo de Enmedio, Las Rozas de Valdearroyo, Valdeolea)
15. Henestrosas 13,86Mw (Valdeolea)
16. Morosos, 45,05Mw (Valdeolea, Valdeprado del Río, Valderredible)
17. Ornedo, 13,86Mw (Valdeolea)
18. Amaranta, 18 Mw (Penagos, Liérganes)
19. Quebraduras 18Mw (Solórzano, Bárcena de Cicero, Hazas de Cesto)
20. Cuesta Mayor 24,25Mw (Santiurde de Reinosa, San Miguel de Aguayo)
21. P.E. Lantueno 36 Mw, Green Capital D.54 (San M. Aguayo, Molledo...)
22. P.E. Aguayo 1, 50 Mw (Las Rozas de Valdearroyo, Valdeprado, Valderredible)
23. P.E. Aguayo 2, 50 Mw (Idem)
24. P.E. Aguayo 3, 50 Mw (Idem)
25. P.E. Aguayo 4, 50 Mw (Idem)
26. El Escudo 151,2 Mw (Campoo Yuso, San Miguel de Aguayo, Molledo, Luena)
27. Ribota, 51 Mw (Villacarriedo, San Roque de Riomiera, Selaya)
28. Garma Blanca, 51 Mw (Riotuerto, Arredondo, Miera)
29. La Rasa 51 Mw (Arredondo, Ruesga, Solórzano, Entrambasaguas)
30. Bustatur 51 Mw (Las Rozas de Valdearroyo, Campoo de Enmedio, Valdeolea)
31. Cildá 66 Mw, (Luena, Molledo, Corvera de Toranzo)
32. Acebo 81,9 Mw (Santiurde, Villafufre, Selaya, Vega de Pas, Villacarriedo)
33. Maya 51,975 Mw (Abanto, Ciérvana, Muskiz, Castro, Guriezo, Trucíos)
34. Cueto 84 Mw (Campoo de Suso, San Miguel de Aguayo),
35. La Coteruca 96 Mw (Campoo de Enmedio, Santiurde de Reinosa, Pesquera)
36. Ebro Norte 60 Mw, Green Capital Development XXI S.L.

**En total están presentados y en vigor 1595,295 MW**

Se debe señalar adicionalmente que, en el PSEC, **la Dirección General de Medio Ambiente indica que “Para el desarrollo del sector eólico [...] es fundamental disponer de un Plan Regional de Ordenación del Territorio de referencia, sobre el cual planificar. También sería muy recomendable disponer de un Plan Específico de Protección de Paisajes, así como de una cartografía de vegetación y hábitats más actualizada, e incluso disponer de una cartografía de corredores ecológicos y conectividad territorial, aún no disponible.”**

Conforme al art. 5.1 de la Ley de Ordenación del Sistema Eléctrico (LOSEN) es necesaria coordinación de los procedimientos de autorización y los derivados de la normativa de ordenación del territorio: "La planificación de las instalaciones de producción, transporte y distribución de energía eléctrica deberá tenerse en cuenta en los diferentes instrumentos de ordenación urbanística y del territorio [...]".

En el caso que nos ocupa son de aplicación no sólo las normas del Estado, sino que hay que atender también a las de la Comunidad Autónoma de Cantabria sobre Ordenación del Territorio y en concreto a las directrices que emanan del Plan Regional de Ordenación Territorial (PROT) en el que se establecen las Directrices parciales de Ordenación Territorial y que tienen como fin garantizar la ordenación y protección de los territorios de montaña. Hay que tener en cuenta además que la conservación del medio natural con el fin de favorecer el turismo de todo tipo es la fuente principal y, las más de las veces única, para impulsar la economía de los territorios por los que pretende discurrir el parque eólico. En este sentido se justifican las exigencias de las directrices parciales de Ordenación Territorial que intentan evitar el deterioro y conservar las características peculiares de las áreas de montaña, el mantenimiento de los usos tradicionales y la belleza del paisaje. Para ello entre sus objetivos se encuentra, entre otros, minimizar el impacto de las infraestructuras energéticas.

Por las razones expuestas, entre sus principales fines se encuentran la conservación del medio ambiente y de los lugares de interés cultural, paisajístico o arquitectónico siendo su objetivo el señalamiento de medidas cautelares para su conservación. Estableciéndose la obligación de ser respetados por la normativa y actuaciones sobre el territorio tanto de ámbito regional o municipal como el estatal, y por tanto respetados a la hora de llevar a cabo un proyecto como el que se pretende.

Por ello, siguiendo la relación numérica de dichas Directrices, vamos a destacar aquellos aspectos del territorio que se verían afectados por el aumento de la capacidad de transporte:

- 1.- Directriz sobre preservación de las masas boscosas.
- 2.- Directrices sobre la exigencia de medidas correctoras para evitar interferencias en los desplazamientos de especies faunísticas, con proyecto previo que no existe, que debería proveer los efectos sobre la avifauna, debiendo contar con estudio de impacto paisajístico y medidas correctoras que no se prevén.
- 3.- Directriz sobre núcleos de pequeño tamaño a lo largo de todo el trazado con indudable interés paisajístico y cuyo suministro de energía debería, si se pretende justificar su mejora, realizarse, en todo caso, a través de sistemas alternativos.
- 4.- Directriz sobre la necesidad de incluir en la solicitud un Análisis de Impacto Territorial que incluiría un Análisis de Impacto Visual, con los contenidos fijados en esta Directriz y que exigiría seguir el trámite reglamentario de Evaluación de Impacto Ambiental.
- 5.- Directriz sobre protección del Patrimonio arquitectónico y etnográfico que exigen una banda de protección superior a 500 metros y un Análisis de Impacto Visual.

Según lo indicado en el punto 2 de la memoria del anteproyecto “El objeto del presente documento es el desarrollo de las obras e instalaciones que se deben realizar para la implantación del parque eólico Ribota, con el fin de obtener la Autorización Administrativa, la Aprobación del Proyecto y cuanta autorización sea necesaria para la construcción del parque eólico según lo establecido en la legislación vigente.”

Por tanto, el promotor del proyecto pretende utilizar el documento del anteproyecto sometido a información pública para:

- Obtener la Autorización Administrativa.
- Obtener la Aprobación del Proyecto.
- Obtener cuanta autorización sea necesaria para la construcción del parque eólico.

Sin embargo, en virtud del artículo 115 del Real Decreto 1955/2000, de 1 de diciembre, el anteproyecto puede utilizarse para la obtención de la Autorización administrativa previa, que se refiere al anteproyecto de la instalación como documento técnico que se tramitará, en su caso, conjuntamente con el estudio de impacto ambiental.

El documento sometido a información pública no cumple los requisitos necesarios para conseguir la Autorización administrativa de construcción, que se refieren al proyecto concreto de la instalación y permite a su titular la construcción o establecimiento de la misma.

El anteproyecto carece de definición suficiente para la construcción del parque eólico, tal y como se cita *“El presente Proyecto incluye una ingeniería básica de las obras necesarias para la instalación del Parque Eólico Ribota. Dentro de su alcance, el Contratista tendrá a su cargo la realización de la ingeniería de detalle de todas las instalaciones necesarias.”*

En el punto 6 del Anejo 6, Geotecnia, se indica: *“En el caso de que se requiera hacer un estudio preliminar para la ingeniería de licitación, se recomienda, realizar un mínimo del 30% de los trabajos propuestos para la ingeniería de detalle, distribuidos de manera que se cubra la zona de proyecto y coincidiendo con posiciones de aerogenerador, con el fin de aprovechar estos datos una vez se proceda a la investigación para la ingeniería de detalle.”*

**El documento presentado a información pública es un anteproyecto básico que carece del nivel de detalle ni de definición de las obras que permitan la construcción o el establecimiento de la misma, siendo, consecuentemente inválido para los procesos de obtención de Aprobación del Proyecto u otras aprobaciones administrativas diferentes de la Autorización Administrativa contempladas en el Real Decreto 1955/2000.**

## **ALEGACIÓN QUINTA**

## **INCIDENCIA SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO Y LA HUELLA DE CARBONO**

El PE RIBOTA y su estudio de impacto ambiental, hacen una estimación de la huella de carbono presentándola como compatible o incluso positiva en distintos apartados a lo largo de la EiA considerando la fase de construcción (incluyendo la eliminación de la cobertura vegetal y la ocupación del suelo, así como el transporte de los componentes de los aerogeneradores) y los impactos derivados del consumo de materiales y energía

en los procesos productivos, y sus gases de efecto invernadero asociados procedentes de maquinaria y vehículos de obra. Por otro lado, se explica que:

*Se han excluido las emisiones asociadas a la construcción de los componentes de los aerogeneradores, ya que se considera que estas serán calculadas por el fabricante, evitando de esta forma una valoración redundante.*

Esta afirmación implica que la empresa solicitante del proyecto está asumiendo como válida una deslocalización de las cargas ambientales del proyecto, dejando de valorar tanto la huella de carbono total como de los impactos ambientales totales que se puedan derivar en otras etapas previas y posteriores al proceso de transporte de aerogeneradores, ocupación del suelo e impactos asociados a los procesos productivos. Frente a este análisis sesgado, existen hoy en día metodologías de amplio reconocimiento a nivel mundial, entre las que destaca el enfoque que aporta el análisis de ciclo de vida (ACV). Mediante esta metodología, se analizan los impactos ambientales que supone la construcción, el uso y el desecho de un determinado producto, desde la extracción de los recursos naturales empleados en la construcción de cada una de sus piezas, hasta la gestión de sus residuos una vez este deja de ser usado (desde “la cuna a la tumba”). De esta forma, mediante el ACV se aporta una evaluación comparativa detallada y completa de las cargas ambientales totales que supone cada producto que creamos y empleamos en nuestras sociedades. En el caso concreto de la construcción de un parque eólico, según informan desde la página web del proyecto “Wind Energy - The Facts” financiado por la Comisión Europea; mediante ACV se analizan no sólo las emisiones directas de la construcción y operación (como se ha realizado en el EiA del PE RIBOTA), sino que las etapas a considerar son al menos cinco:

- 1) Construcción: Comprende la producción de materia prima (hormigón, aluminio, acero, fibra de vidrio, etc.) necesaria para la fabricación de cada aerogenerador, el material para la cimentación de vías de acceso, plataformas, cables de conexión a la red, etc.
- 2) Montaje de cada aerogenerador e instalación in situ, con montaje de la turbina eólica.
- 3) Transportes: Tiene en cuenta todos los sistemas de transporte necesarios para proporcionar las materias primas que se emplearán en producir los diferentes componentes de la turbina eólica (constando de múltiples etapas: del lugar de extracción natural a las fábricas donde se elaboran los productos, transporte a lugares de almacenamiento, transporte a lugares de montaje de las distintas piezas entre sí, etc.), el transporte de los aerogeneradores al sitio específico del parque eólico y el transporte durante la operación de instalación in situ.
- 4) Operación, que se relaciona con el mantenimiento de las turbinas, incluidos los cambios de aceite, la lubricación y el transporte para el mantenimiento.
- 5) Desmantelamiento: Una vez que el aerogenerador está fuera de servicio, los trabajos de desmantelamiento de los aerogeneradores y el transporte (en camión) desde el área de montaje hasta el sitio de disposición final. El escenario actual incluye reciclar algunos componentes, depositar en vertederos componentes inertes y recuperar otros materiales como aceite lubricante.



De entre estas etapas a analizar en toda su diversidad de componentes, solo algunas y de un modo parcial, son abordadas. Este hecho, supone una clara alteración de los resultados obtenidos. Además, el argumento de que la huella de carbono derivada de las etapas previas al inicio de la obra in situ, no debe de ser contabilizada en esta EiA, es un argumento falaz, dado que no tenemos ninguna garantía de que la empresa fabricante esté realizando sus correspondientes estudios en origen, y las problemáticas ambientales son una responsabilidad global, ya que el medio ambiente no entiende de fronteras. Si además hablamos de un análisis de huella de carbono, esto es aún más claro, dado que el cambio climático es una problemática global.

Además, otro elemento a incluir de cara al cálculo de la huella de carbono es el inventario de fugas SF6, el cual deberá ser realizado y por tanto, supone otro incremento en la huella de carbono total.

Por último, el análisis se centra en la huella de carbono, pero no se menciona nada en relación al hecho de que existen otras muchas categorías de impacto ambiental que deben de ser contempladas con un enfoque de ciclo de vida, para determinar la sostenibilidad ambiental real del proyecto: potencial de acidificación, potencial de agotamiento del ozono, potencial de eutrofización de aguas, entre otros. Cabe remarcar también que, en lo que respecta a los impactos socio-económicos que la extracción de las materias primas y la elaboración a gran escala de los materiales necesarios para construir los aerogeneradores, no se aporta ninguna valoración.

Por todo ello, presentar un balance de cargas evitadas de carbono, obviando varias de las etapas, subetapas y procesos a lo largo de todo el ciclo de vida, cuyas fuentes de energía empleada potencialmente son combustibles fósiles; así como no incluir otras categorías de impacto ambiental, ni aspectos relativos a los impactos socio-económicos asociados, supone que los resultados obtenidos en el anteproyecto carecen de fiabilidad técnica, aportando una visión enormemente sesgada y tendenciosa sobre la sostenibilidad ambiental real que implica un proyecto de esta magnitud.

Finalmente, este proyecto no se enmarca en ninguna planificación autonómica en relación a los objetivos de reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero, ya que no existe un análisis real de la huella de carbono de la sociedad cántabra que la incorpore de forma plena, no solo en relación al sistema eléctrico, que es una parte ínfima de la huella en materia de gases de efecto invernadero. Por lo tanto, no es posible justificar la necesidad de este proyecto dentro del marco legislativo autonómico.

## **ALEGACIÓN SEXTA**

## **SOBRE LA AFECCIÓN A LOS ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS Y OTRAS ÁREAS NORMATIVAMENTE PROTEGIDAS**

La resolución de la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental, SGEA/IGB/fjs/20180153, de fecha 12 de junio de 2019, plantea la necesidad de evaluar de forma conjunta los impactos acumulados y sinérgicos de los parques eólicos que guardan una identidad sustancial e íntima conexión al compartir la línea de evacuación y subestación eléctrica. En concreto, la resolución se refiere a los parques eólicos de Garma Blanca y La Rasa, ambos de 51 MW.

El promotor del proyecto ha modificado la propuesta inicial sobre la que se emitió la citada resolución de la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental: la Rasa

de tal manera que, siguiendo el espíritu de la resolución, en el momento de someter a información pública el Parque Eólico de Ribota deberían evaluarse de forma conjunta los impactos acumulados y sinérgicos de este proyecto junto con los siguientes parques eólicos del mismo promotor actualmente en distintas fases de tramitación, ambos a menos de 7 km del PE RIBOTA:

- PE Garma Blanca, en los términos municipales de Miera, Arredondo y Riotuerto, ya sometido a información pública
- PE Amaranta, en los términos municipales de Penagos y Liérganes.

Los tres parques eólicos guardan una identidad sustancial e íntima conexión al compartir la línea de evacuación y subestación eléctrica. Debiera, incluso, analizarse también la necesidad de incluir el Parque Eólico de Quebraduras, en los términos municipales de Solórzano, Bárcena de Cicero y Hazas de Cesto, dado que también comparte con los anteriores la subestación eléctrica como punto de evacuación de la electricidad previo a su vertido a la REE en Solórzano.

En el EIA presentado por el promotor no se han evaluado en absoluto los impactos acumulados y sinérgicos correspondientes a los cuatro parques eólicos mencionados (Ribota, Garma Blanca, Amaranta y Quebraduras), por lo que el EIA directamente incumple la resolución SGEA/fjs/20180153.

En la documentación sometida a información pública por parte del promotor, tanto en el BOE nº 35 como en el BOE nº 66, queda de manifiesto el hecho de que los parques eólicos de Ribota y Garma Blanca configuran en realidad un mismo parque eólico, dado que en ambos expedientes se incluyen de forma duplicada ciertas infraestructuras que son imprescindibles para el funcionamiento de ambos parques. Se listan a continuación las infraestructuras que aparecen en los BOE-B-2021-13372 (BOE 66) y BOE-B-2021-6114 (BOE 35):

- Anteproyecto SET PE Garma Blanca.
- Anteproyecto LAT 132 kV SET PE Garma Blanca - SET Colectora Solórzano.
- Anteproyecto SET Colectora Solórzano.
- Anteproyecto LAT 220 kV SET Colectora Solórzano– SET Solórzano.

Según lo citado en la resolución de la Dirección General, *“el estudio de impacto ambiental del parque eólico de Ribota **deberá contemplar los efectos ambientales adversos de carácter acumulativo e impactos sinérgicos** generados por los elementos e infraestructuras correspondientes a los 4 parques eólicos promovidos por Green Capital Power SL, así como de aquellos otros parques eólicos e infraestructuras eléctricas en tramitación, construcción o explotación que también se localicen en la zona de estudio”*

Además de los parques eólicos anteriormente citados, en el área de estudio se localiza también el parque eólico de El Acebo, situado a menos de 7 km de Ribota, en el cordal que separa el valle del Pisueña del valle del Pas. En el EIA presentado por el promotor no se han tenido en cuenta los efectos ambientales adversos de carácter acumulativo e impactos sinérgicos derivados de la potencial presencia de este parque eólico en las proximidades.

Sobre la **repercusión o impacto en los espacios naturales protegidos**: Red Natura 2000 y áreas protegidas por instrumentos estatales, cabe referir que la ya mencionada

resolución de la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental, SGEA/IGB/fjs/20180153, del 12 de junio de 2019, establece en la página 10 las siguientes directrices al respecto de la generación de alternativas:

*“Evitar parques en espacios naturales protegidos de cualquier tipo, incluida la Red Natura 2000, y en su entorno inmediato (al menos 5 km)”.*

Pese a que el EiA incluye un análisis de impactos sobre los espacios de la Red Natura 2000, lo cierto es que el proyecto incumple la citada directriz y, por lo tanto, no puede tramitarse con las alternativas existentes. En la propia memoria del EiA, los promotores reconocen dicho incumplimiento, lo cual se puede comprobar en la figura 69 que sigue al texto siguiente:

*“Como se puede observar en la siguiente figura, la línea eléctrica aérea de evacuación atraviesa la ZEC “Río Miera” y se encuentra próxima a la ZEC “Montaña Oriental” ya que en sus zonas más cercanas se encuentra a tan solo 150 metros de dicha Zona de Especial Conservación” (pág. 167).*

Además, en el anexo 2 de la Evaluación de Impacto Ambiental (apartado 2.3.2) se reconoce abiertamente que la ubicación del proyecto atraviesa la ZEC Río Miera (ES1300015), lo cual contradice también lo estipulado en el Plan de Sostenibilidad Energética de Cantabria (PSEC) 2014-2020, según el cual deben evitarse los espacios de la Red Natura 2000. Asimismo, en la documentación se adjuntan figuras sin ningún tipo de escala ni numérica ni gráfica (Figura 67 y 68) que dificultan el análisis de las afecciones potenciales. Entre las afecciones que conlleva esta línea de evacuación, además de la potencial contaminación del curso fluvial, se incluye el impacto sobre las especies de rapaces nidificantes en los cortados rocosos presentes en el entorno: el alimoche y el buitre leonado.

En relación con la Red Natura 2000, el proyecto incumple las directrices de la Dirección General de Biodiversidad y del PSEC también respecto a la ZEC Montaña Oriental (ES1300002), ubicada a solo 150 m de varios de los aerogeneradores (R11, R12) del PE RIBOTA.

En un intento por rebajar la importancia de estos incumplimientos, el EiA concluye que “la implantación del proyecto no supone una afección significativa que ponga en peligro los objetivos de gestión, ni la coherencia de los espacios Red Natura 2000 afectados” (pág. 194). En primer lugar, las conclusiones extraídas del análisis no exigen del obligado cumplimiento de las directrices expuestas. En segundo lugar, esta afirmación no puede tomarse como rigurosa ya que no está considerando la afección a las especies de la Red Natura 2000 presentes en el área del PE RIBOTA o en su entorno inmediato, como son las distintas especies de aves rapaces, algunas de ellas en estado vulnerable, y los quirópteros.

En este sentido, las directrices del PSEC 2014-2020 consideran la posibilidad de impactos por afección indirecta “sobre algunas de las especies (en este caso lo probable serían las aves y los murciélagos) objeto de protección dentro de los objetivos de conservación del espacio Natura 2000 en cuestión” (pág. 100) y establecen una serie de directrices de evaluación que el EiA no cumple, tal y como se expondrá más adelante a propósito de las afecciones a la fauna. Además, el PE RIBOTA se ubicaría a tan solo 2 km de la IBA 424 Soba - Castro Valnera - Ordunte.

No se debe olvidar que la Comisión Europea y el alto Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas han manifestado el papel de las IBA (Áreas de Importancia para las Aves) y la obligación de los esfuerzos de conservación de las mismas al mismo nivel que las ZEPA. Así, según la Comisión Europea, el inventario de IBA, basado en criterios ornitológicos y científicos, contiene la información más documentada y precisa para la definición de los espacios idóneos para la conservación, supervivencia, migración y reproducción de las especies de aves contempladas en el anexo I y especies migradoras que se indican en la Directiva Aves.

Por último, el parque se encuentra en el corredor de comunicación entre las ZEPAS Embalse del Ebro y Marismas de Santoña, Victoria y Joyel, ambas del máximo interés ornitológico, y corredores ecológicos.

#### ALEGACIÓN SÉPTIMA

#### VEGETACIÓN, HÁBITAT DE INTERÉS COMUNITARIO Y FLORA AMENAZA

La Directiva Hábitats define como tipos de hábitats naturales de interés comunitario a aquellas áreas naturales y seminaturales, terrestres o acuáticas, que, en el territorio europeo de los Estados miembros de la UE: se encuentran amenazados de desaparición en su área de distribución natural, o bien presentan un área de distribución natural reducida a causa de su regresión o debido a que es intrínsecamente restringida, o bien constituyen ejemplos representativos de una o de varias de las regiones biogeográficas de la Unión Europea. Entre ellos, la Directiva considera tipos de hábitat naturales prioritarios a aquellos que están amenazados de desaparición en el territorio de la Unión Europea y cuya conservación supone una responsabilidad especial para la UE.

En el EsIA, cuando se realiza el Análisis global multicriterio de las diferentes alternativas, en la parte correspondiente a los HIC, existen diversas irregularidades. La primera es que omite los datos de la alternativa AEROG-1 sin justificar la razón para ello. Asimismo, indica que ***“la zona donde se ubica el parque eólico está incluida dentro de dos teselas que incluyen hábitats de interés comunitario, ambas teselas están compuestas por formaciones del hábitat con COD\_UE 4030 Brezales secos europeos”***. Concretamente 9 o 10 de los 12 aerogeneradores según las alternativas AEROG – 2 y AEROG – 3 respectivamente (tabla 16 del EsIA), están dentro de estas dos teselas citadas, y en torno a un 72% de la superficie de la banda de estudio están en terrenos incluidos en el Inventario de Hábitats de Interés Comunitario del Anexo I de la Directiva 92/43/CEE. Estos datos por sí mismos ya deberían desestimar todas las alternativas de ubicación de los aerogeneradores del proyecto atendiendo al documento “Alcance de estudio de impacto ambiental de proyectos de parques eólicos terrestres” del Ministerio para la Transición Ecológica y Reto Demográfico (MITECO) de diciembre de 2020 que indica ***“Suprimir o modificar la localización de los elementos del proyecto que causen impacto sobre comunidades vegetales / hábitats de mayor valor ambiental: Protegidos por normativa nacional o regional”***. De hecho, en el Plano n.º 7 del EsIA de Capacidad de acogida del medio, ya indica las áreas con hábitats de interés comunitario como Zonas restringidas.

No obstante, luego señala el estudio que ***“tras las visitas a campo, todos los aerogeneradores se ubican fuera de hábitats de interés comunitario, ya que la totalidad del territorio está dedicada a pastos para la ganadería, aunque sí existe este tipo de hábitats en zonas de menor cota y mayor pendiente, que no son aprovechadas por la***

*ganadería*". Esta afirmación, sin más, para justificar la no realización de un estudio de afección del proyecto sobre hábitats de interés comunitario solo resalta la **falta de rigurosidad de este estudio**. Esta sentencia se debería acompañar de algún inventario exhaustivo que la corrobore, además de la solicitud, en caso de ser así, de su exclusión como terrenos catalogados como HIC. Además, el no detallar el estado actual de aquellos terrenos donde asegura la presencia de este hábitat, ni la afección que el proyecto podría causar al mismo, demuestra la falta de rigurosidad de este análisis, defecto que debería ser subsanado.

En relación al análisis de las diferentes alternativas de las subestaciones, todas ellas se encuentran dentro de HIC, y parte de las líneas eléctricas se encuentran en terrenos incluidos en HIC, de igual manera por tener recorridos muy similares, por lo que la elección de las mejores alternativas no tiene en consideración la presencia de estos hábitats. No obstante, en relación a las alternativas de ubicación de los aerogeneradores, el EsIA dice *"se ha seleccionado la alternativa AEROG-3. Aunque esta alternativa cartográficamente, su aerogenerador RI-12, no se localiza dentro de hábitats de interés comunitario, la realidad indica que el hábitat 4030 Brezales secos europeos, no está presente en la localización de los aerogeneradores"*. Por un lado, hay un error tipográfico en esta frase porque el aerogenerador RI-12 "SI" se localiza dentro de una tesela de HIC (aunque luego dice que ese hábitat no está presente), y por otro lado, esta selección no está correctamente justificada porque no hay un correcto análisis de la presencia de este HIC, no hay una valoración y evaluación detallada de este hábitat y de la posible afección del proyecto, ni concretamente del aerogenerador RI-12, sobre dicho hábitat.

Por lo tanto, atendiendo al citado documento del MITECO, el estudio y grado de afección del proyecto a los hábitats de interés comunitario es totalmente deficiente al no valorar los impactos ambientales sobre ellos, solo los describe de forma genérica. Todo ello es un defecto evidente del EsIA, y más cuando más adelante se afirma que el impacto generado sobre los HIC se considera "negativo MODERADO".

Cuando el EsIA confirma esta afección negativa a los hábitats de interés comunitario de la zona señala que requiere la implementación de medidas preventivas y correctoras para su minimización. Pero el estudio no plantea ninguna medida correctora para minimizarlo, y las preventivas son realmente insignificantes para tratarse de una afección a espacios protegidos por Normativas Europeas

**Un aspecto de singular importancia que hemos de considerar es el impacto por la alteración del hábitat 71: turberas ácidas de esfagnos.**

En este caso, se incumple lo expuesto en el documento de alcance y la legislación internacional, nacional y regional en relación con los hábitats y el cambio climático, especialmente en lo que se refiere a las turberas.

En el Anexo I de la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres, entre los tipos de hábitats naturales de interés comunitario cuya conservación requiere la designación de zonas de especial conservación, se hallan las turberas ácidas de esfagnos (71).

Sin embargo, el Estudio de Impacto Ambiental (EsIA) del PE RIBOTA no ha identificado este Espacio Natural Protegido (ENP) recogido en la Ley 42/2007, de 13 de diciembre,



del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, a pesar de tener coincidencia espacial con el proyecto, (especialmente con los aerogeneradores RI10 y RI 11) ni se ha aportado información que haga deducir su valor de conservación o grado de amenaza, tal y como establece el citado documento de alcance. Del mismo modo, se ha obviado la vegetación asociada a este tipo de hábitat.

Asimismo, la no identificación en el EsIA de este hábitat supone, además de un incumplimiento legal, una amenaza para un ecosistema fundamental en relación al cambio climático pues, de verse alterado, perdería la capacidad de retención acuática, se modificaría la vegetación causante de atrapar carbono y se podría convertir en importante emisor de gases de efecto invernadero, tal y como se deduce de la siguiente cita del convenio de Ramsar:

*“Las turberas son los depósitos que contienen más carbono en menos espacio en las zonas terrestres: aunque solo cubren el 3 % de la superficie terrestre del planeta almacenan más carbono que toda la biomasa de los bosques de la Tierra. Al drenar las turberas, la turba se descompone y se libera carbono a la atmósfera en forma de gas de efecto invernadero.*

*En cambio, las turberas no drenadas, que abarcan más de 300 millones de hectáreas en todo el mundo, secuestran hasta 100 megatoneladas de carbono cada año. Estas turberas vivas desempeñan una importante función en la regulación del clima mundial al acumular carbono en su suelo de turba. Si se gestionan adecuadamente, los humedales pueden hacer que las comunidades tengan la suficiente resiliencia para prepararse para los desastres, afrontarlos y recuperarse de estos.” (www.ramsar.org)*

Por otro lado, el hecho de que en el EsIA no se haya tenido en cuenta este hábitat anula alguna de las razones argüidas para desarrollar el PE de Ribota y su línea de evacuación, según se cita en la justificación del proyecto del EsIA: *“reducir las tasas de emisiones de gases de efecto invernadero”*.

Cabe mencionar que España es parte contratante de la Convención Relativa a los humedales de Importancia Internacional, especialmente como Hábitat de Aves Acuáticas (Convenio de Ramsar), desde 1982 (BOE nº 199 de 20 de agosto de 1982). Según el artículo 3.1 de la Convención, las Partes Contratantes deberán elaborar y aplicar su planificación de forma que favorezca el uso racional de los humedales de su territorio; entendiéndose por humedales según la misma convención (artículo 1.1) *“las extensiones de marismas, pantanos y turberas...”*.

En la duodécima reunión de la Conferencia de las Partes en la Convención (COP12), tales partes adoptaron la Resolución XII.11 sobre las turberas, el cambio climático y el uso racional: implicaciones para la Convención de Ramsar. En la Resolución se insta a las Partes Contratantes a adoptar medidas para lograr los siguientes objetivos: reducir la degradación de las turberas y promover su restauración:

*“4. RECORDANDO ADEMÁS los párrafos 32, 35 y 38 de la Resolución X.24, en los que se instaba a las Autoridades Administrativas de Ramsar a adoptar medidas urgentes, en la mayor medida posible y dentro de las capacidades nacionales, para reducir la degradación, promover la restauración, mejorar las prácticas de manejo de las turberas y otros tipos de humedales que son importantes*

*sumideros de gases de efecto invernadero y a fomentar la ampliación de sitios de demostración sobre el manejo dirigido a la restauración y el uso racional de turberas en relación con las actividades de mitigación del cambio climático y adaptación a este.*

*5. RECORDANDO ASIMISMO que en el párrafo 4 de la Resolución VIII.17 se reconoció la importancia de las turberas para la biodiversidad mundial y para el almacenamiento del agua y del carbono que es fundamental para el sistema climático mundial y que en el párrafo 3 del Anexo de la Resolución VIII.17 se afirmó que las turberas se reconocen en todo el mundo como un recurso económico y ecológico vital.*

*7. OBSERVANDO ADEMÁS que, en su Quinto Informe de Evaluación, el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) concluyó que la mayoría de las estimaciones globales no incluyen las emisiones derivadas de la combustión o la descomposición de turba después de un cambio de uso del suelo; .... Y CONSCIENTE del papel que desempeñan los humedales, incluidas las turberas, en la reducción del impacto de los desastres naturales;... CONSCIENTE ADEMÁS de que el Párrafo 10 de la Resolución VIII.11: Orientación adicional para identificar y designar turberas, pastizales húmedos, manglares y arrecifes de coral como Humedales de Importancia Internacional, reconoce la capacidad de las turberas de regular el clima local y regional..."*

Hay que tener en cuenta que el Protocolo de Kyoto, principal acuerdo internacional adoptado en materia de cambio climático, estableció un compromiso de reducción de gases de efecto invernadero concreto y jurídicamente vinculante para España. Asimismo, la vigésimo primera sesión de la Conferencia de las Partes (COP21) que tuvo lugar en París (Francia) en 2015, culminó con un acuerdo histórico de lucha contra el cambio climático: el Acuerdo de París.

En este contexto, según el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC), organización intergubernamental de Naciones Unidas, referente en la toma de decisiones políticas a nivel mundial, en su informe especial titulado El cambio climático y la tierra, aprobado por los gobiernos mundiales, incluido el de España, a través de su representante, el Ministerio de Transición Ecológica, en agosto del 2019 en Ginebra (Suiza), entre los ejemplos de opciones de **respuesta para mitigar el cambio climático** con impactos inmediatos figura la **conservación de turberas** *"que pueden continuar almacenando carbono durante siglos"*.

Recientemente, 14 de abril de 2021 ha tenido entrada en la Cámara del Senado el texto aprobado por la Comisión de Transición Ecológica y Reto Demográfico del Congreso de los Diputados, con competencia legislativa plena, en relación con el Proyecto de Ley de cambio climático y transición energética. En este Proyecto de Ley su artículo 24, relativo a la Protección de la biodiversidad frente al cambio climático, se recoge que

*"Las Administraciones públicas fomentarán la mejora del conocimiento sobre la vulnerabilidad y resiliencia de las especies silvestres y los hábitats frente al cambio climático, así como la capacidad de los ecosistemas para absorber emisiones."*

Más adelante, el artículo 26, sobre el fomento de la capacidad de absorción de los sumideros de carbono, manifiesta que

*Las Administraciones Públicas competentes promoverán la identificación, clasificación, cartografía, aumento y mejora de los sumideros de carbono, incluidos los sumideros de carbono azul definidos por el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático.*

Finalmente, a nivel autonómico, en abril de 2018 el Gobierno de Cantabria aprobó la Estrategia de Acción frente al Cambio Climático de Cantabria 2018-2030, con el fin de que la comunidad autónoma mitigue y se adapte a los efectos del cambio climático. Para la consecución de los objetivos de esta estrategia (entre otros contribuir a que España cumpla en el 2030 su objetivo de reducción del 26% de las emisiones de Gases de Efecto Invernadero) se acuerda llevar a cabo actuaciones a través de distintos sectores como *“mejorar el inventario de sumideros en Cantabria”* o *“ampliar el conocimiento sobre la cuantificación de los sumideros.”*

Como conclusión podemos afirmar que el deterioro de la turbera de Ribota, importante ecosistema, además de por su función para almacenar y filtrar agua, por la rica biodiversidad que alberga, mediante la instalación del PE RIBOTA y de su línea de evacuación, amenaza en convertir este sumidero natural de carbono en emisor de gases de efecto invernadero, no solo por la emisión de dióxido de carbono, sino también por la de metano y óxido nitroso. De esta manera, se incumpliría con la legislación vigente en materia de conservación natural y cambio climático en la que, como hemos comprobado, se insta a proteger este delicado ecosistema.

## ALEGACIÓN OCTAVA

### AFECCIONES A LA FAUNA

Debemos dejar constancia de que el PE RIBOTA implica una serie de incumplimientos respecto al Documento de Alcance de la resolución de la Dirección General de Biodiversidad, que expone lo siguiente:

***“Evitar parques en el entorno de enclaves de concentración de aves o murciélagos (15 km para concentraciones de grandes aves, 5 km en otras circunstancias)”.***

Como queda patente en el Estudio de Impacto Ambiental, la zona afectada por el PE RIBOTA es área de campeo constante del buitre leonado y de presencia frecuente del alimoche, especies que tienen sus nidos a menos de 5 km de la ubicación de los aerogeneradores, y una zona con presencia de **5 especies de quirópteros**, todas ellas consideradas **vulnerables**. Por lo tanto, desde un principio la construcción del PE RIBOTA no sería viable de acuerdo con las exigencias provenientes del Ministerio de Transición Ecológica.

En segundo lugar, lugar debe apuntarse que el PE RIBOTA se ubica en una zona de sensibilidad extrema en relación al cumplimiento de las Recomendaciones 4.130 y 4.135 y de la Resolución 4.061 de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, según la Propuesta de zonificación en Cantabria de áreas de exclusión eólica en relación con la biodiversidad. Esta sensibilidad viene avalada por la presencia en el entorno inmediato de Ribota de varias figuras de protección o dirigidas a la conservación como

son la Red Natura 2000 y la IBA. Las 17 especies que aparecen tanto en el área de estudio como en el Anexo I de la Directiva Aves son las siguientes:

- Abejero europeo (*Pernis apivorus*)
- Milano negro (*Milvus migrans*)
- Milano real (*Milvus milvus*)
- Alimoche (*Neophron percnopterus*)
- Buitre leonado (*Gyps fulvus*)
- Águila culebrera europea (*Circaetus gallicus*)
- Aguilucho pálido (*Circus cyaneus*)
- Aguilucho cenizo (*Circus pygargus*)
- Águila real (*Aquila chrysaetos*)
- Águila calzada (*Hieraaetus pennatus*)
- Halcón peregrino (*Falco peregrinus*)
- Esmerejón (*Falco columbarius*)
- Chotacabras gris (*Caprimulgus europaeus*).
- Martín pescador (*Alcedo atthis*).
- Alcaudón dorsirrojo (*Lanius collurio*).

Asimismo, llama la atención que el EsIA no refiera el efecto que pueda tener el PE RIBOTA sobre la conectividad ecológica y la unidad de espacios, por no hablar de que no se valore su impacto junto con el generado potencialmente por los otros PE de Green Capital Power previstos en menos de 10 km a la redonda, como se ha referido repetidas veces en las presentes alegaciones.

Este PE se instalará linealmente siguiendo la línea de cumbres de la divisoria del río Miera y el Pisueña, una sierra que, pese a no contar con la vegetación originaria en sus cumbres, dedicadas casi íntegramente a pastizales para ganado en régimen semi-extensivo, constituye un corredor ecológico de primer orden que permite el movimiento natural de la fauna tanto en el eje nortesur como en el este-oeste. La instalación de una docena de aerogeneradores sobre esta zona de cumbres, y de otros tantos al noreste en Garma Blanca, interrumpiría una ruta de vuelo habitual para varias de las especies de rapaces que ocupan los cantiles próximos en el valle del Miera y para las especies de murciélagos que habitan en las cuevas del entorno, lo cual generaría un importante “efecto barrera”. Este efecto barrera se traduce en una disminución de la conectividad y un aumento de los riesgos para la avifauna (la cual queda atestiguada por la existencia de colisiones de aves con los parques existentes), de modo que a más aerogeneradores en la zona, mayor número de impactos.

El propio EsIA identifica, correctamente, a las rapaces como el grupo ornitológico de mayor sensibilidad ante la implantación de un parque eólico, ante lo cual se debe señalar que el parque eólico se situaría en uno de los núcleos de mayor importancia a escala regional para las rapaces rupícolas. Así, los macizos montañosos del alto Miera y el alto Asón atesoran algunas de las poblaciones más importantes de Cantabria de buitre leonado (especie incluida en el anexo I de la Directiva 2009/147/CE y en el Listado de Especies en Régimen de Protección Especial -LESPRE-) y de alimoche (catalogada como especie amenazada tanto a nivel del Estado -RD 139/2011- como de Cantabria (Decreto 120/2008-, incluida en el anexo I de la Directiva 2009/147/CE).

El buitre leonado y el alimoche tienen sus nidos a menos de 5 km de la ubicación de los aerogeneradores. Por esta razón y por el uso intensivo que ambas especies hacen del cordal de Ribota, en el “Anexo 3. Estudio específico de avifauna y quirópteros”, se concluye que los aerogeneradores T03, T04, T05, T06 y T08 tienen un riesgo potencial alto. En la tabla correspondiente llama la atención, sin embargo, que indicando para la posibilidad de riesgo y el grado de empeoramiento el máximo gradiente de amenaza posible, el riesgo final no sea el máximo posible (muy alto), sino el anterior (alto). No se aporta un razonamiento científico del porqué de esta evaluación final, la cual es cuanto menos cuestionable, considerando, además, que para dos especies en situación de conservación delicada, el alimoche y el milano real, el ISA (índice de sensibilidad para las aves) es elevado.

El estudio específico que avala la valoración del impacto del proyecto en las poblaciones de aves, siendo correcto en el planteamiento metodológico, adolece de un trabajo de campo que cabe considerar escaso para poder describir adecuadamente la comunidad de aves que usa la zona como área de reproducción, de campeo o de paso, teniendo en cuenta el referido valor de la sierra de Ribota como corredor. Así, los veinte días de muestreo en un ciclo anual se antojan insuficientes para que pueda considerarse que el estudio de avifauna cuantifica la importancia real de esa zona para la conservación de las aves en el interior montañoso del oriente de Cantabria y el estudio tampoco realiza ningún análisis estadístico de la representatividad de los resultados obtenidos en función del esfuerzo, tanto en términos de riqueza como de abundancia. Se puede plantear, en este sentido, que los escasos o nulos avistamientos de algunas rapaces de cuya nidificación en la Montaña Oriental se tiene constancia, como son el aguilucho pálido o el águila real, pueda deberse a lo insuficiente del esfuerzo realizado en el estudio.

El estudio es incompleto y poco riguroso también en otros aspectos, especialmente respecto a las directrices de la Dirección General de Biodiversidad, la cual establece lo siguiente:

Igualmente, en el apartado 6.1 de las “Prescripciones técnicas generales para la elaboración de los estudios de impacto ambiental de parques eólicos terrestres y marinos” del PSEC 2014-2020 se establece la necesidad de realizar estimas de mortalidad por especie, para cada aerogenerador y sus alternativas.

En cuanto a la colisión con aerogeneradores, no se incluye un estudio de mortalidad de las especies de aves, ni tan siquiera de las especies consideradas vulnerables o en peligro de extinción, como son el alimoche (catalogada a nivel nacional como vulnerable y a escala internacional como “en peligro”, o el milano real (catalogada en el CREAC de Cantabria como “en peligro de extinción”). Asimismo, no se aporta una “cuantificación de la previsión de mortalidad anual deducida de modelos y de datos del seguimiento de parques preexistentes en condiciones similares”, tal y como exige el Documento de Alcance. Dada la existencia de otros parques en funcionamiento en la cercanía del previsto PE RIBOTA, la omisión de datos de seguimiento de los mismos es, si cabe, aún más flagrante.

En cuanto a la colisión con las líneas eléctricas de evacuación o las subestaciones, ni siquiera se mencionan en el capítulo 3. Valoración de impactos del Anexo III. Este incumplimiento de los requisitos estipulados por la Dirección General de Biodiversidad,



unido al incompleto e impreciso estudio de la colisión con aerogeneradores, exige una reevaluación.

El estudio tampoco incluye referencia alguna a las zonas de alimentación conocida para grandes rapaces, ni tampoco a los humedales cercanos existentes, como es el caso de los Pozos de Noja, ubicados al noreste del PE RIBOTA. Estos elementos deben considerarse en cualquier estudio de impacto ambiental de un parque eólico conforme al apartado 4.8. de las “Prescripciones técnicas generales para la elaboración de los estudios de impacto ambiental de parques eólicos terrestres y marinos” del PSEC 2014-2020.

Sin embargo, las omisiones no terminan ahí, ya que en todo el “Anexo III. Estudio específico de avifauna y quirópteros” no se hace referencia alguna a los posibles impactos sinérgicos y acumulativos derivados de los parques eólicos en tramitación o solicitados en el entorno de Ribota: se trata del PE Garma Blanca, sometido ya a información pública, del PE Amaranta y del PE Acebo, ubicados los tres a menos de 7 km de Ribota. Como es evidente y se viene señalando, la promotora pretende desarrollar un único parque eólico con cuatro polos, por lo que es clara la necesidad de estudiar sus impactos sobre la fauna en su conjunto. La presencia de más de 50 aerogeneradores de más de 150 metros de altura en una de las principales áreas de nidificación de buitre leonado y alimoche de Cantabria, zona de expansión del milano real, no puede estudiarse de la manera escasamente rigurosa e incompleta en la que se ha realizado el presente EiA.

Cabe señalar, asimismo, que la instalación de los aerogeneradores supondría de facto la suspensión de la alimentación de fauna silvestre mediante reses muertas conforme a lo dispuesto por la Orden MED/2/2017, que regula las posibilidades de las explotaciones ganaderas para dejar las reses muertas en los pastos comunales y que así sirvan de alimento a las especies necrófagas, entre otras el buitre leonado, el milano real y el alimoche, rapaces todas ellas altamente sensibles a los aerogeneradores. Entre los requisitos establecidos por dicha orden al lugar donde aparezca el cadáver se incluye el siguiente: “*Estar situado a una distancia mayor de 200 m de vallados propios de explotación, 1000 m de tendidos eléctricos y 4000 m de aerogeneradores*” (artículo 4, punto 1, letra e, frase 2ª). En el Anexo II a dicha orden se designan como zonas de protección para la alimentación de especies necrófagas de interés comunitario de Cantabria los montes de utilidad pública 382 en San Roque de Riomiera, 384 en Selaya y 390 y 383A en Villacarriedo. De ellos, el 390 se ve directamente invadido por los aerogeneradores 01 a 06, el 384 por los aerogeneradores 05 a 08 y el 382 por los aerogeneradores 09 a 012.

Por lo tanto, la instalación del PE RIBOTA implica una afección directa a los intentos por compatibilizar la ganadería extensiva y la conservación de especies de interés comunitario.

Por último, cabe destacar la **ausencia de concreción y explicación de las medidas preventivas y correctoras previstas en la página 99 del Anexo III**. Entre ellas, en ningún momento se cita la posible ubicación alternativa o eliminación de los aerogeneradores.

Para considerar las afecciones al patrimonio arqueológico y geológico han de tenerse en cuenta los ingentes elementos de interés arqueológico y patrimonial en la zona, ya que en la documentación sometida a información pública no se hace un análisis de los efectos sinérgicos y acumulativos, en el que se debe tener en cuenta todos los parques eólicos previstos por la empresa Green Capital Power ubicados en los municipios vecinos, creemos que debería realizarse un estudio riguroso atendiendo a todos los, más que posibles, riesgos para el patrimonio de la zona.

El trazado de la línea de evacuación discurre paralelo a la ZEC Montaña Oriental, afectando directamente a numerosas viviendas y barrios como son Solana, La Toba, La Cárcoba o Solórzano e indirectamente a todos los habitantes de los municipios.

Atendiendo al Informe final prospección arqueológica Ribota se observa que el recorrido del tendido eléctrico se ha planteado sin reparar en los habitantes, fauna y el patrimonio cultural; concretamente transcurre sobre la Zona Arqueológica El Puyo, que incluye numerosas cavidades con pinturas y restos arqueológicos.

Cabe recordar que la zona arqueológica El Puyo es uno de los Bienes de Interés Cultural con categoría de Zona Arqueológica existentes en Cantabria, aprobada por el Consejo del Gobierno Regional el 4 de diciembre de 2014 y publicada en el Boletín Oficial del Estado no 6 de 7 de enero de 2015 sección III pág. 1842.

Esta zona arqueológica está asentada en una pequeña colina caliza denominada Monte del Puyo. Se eleva unos 250 sobre el nivel del valle y es parte de la divisoria natural entre los tramos medio y alto del Valle del Miera. Sus cotas máximas se encuentran en el entorno de los 600 metros de altitud, lo que la sitúa en los límites de las nieves perpetuas en los momentos glaciares álgidos del Paleolítico. Estas condiciones han desarrollado importantes fenómenos kársticos que han dado cobijo y permitido la supervivencia a los grupos humanos y fauna acompañante. Así, los estudios actuales apuntan hacia ocupaciones humanas al menos desde el Musteriense -quedando abierto a usos más tempranos- en un yacimiento en el fondo de la cueva. A este patrimonio se suman:

- La Soterraña, con evidencias arqueológicas del Paleolítico Superior y Mesolítico hasta tiempos de la Protohistoria, prolongándose su uso hasta tiempos históricos modernos.
- El resto de la decena de elementos arqueológicos, que ahora se conocen en el perímetro, muestran igualmente ocupaciones en el Paleolítico Superior, Mesolítico, Neolítico, Calcolítico, Bronce o Hierro; también en tiempos medievales y modernos.
- Algunas de las cavidades –Soterraña, abrigos de la Palenciana, Sopeña- tienen arte rupestre prehistórico, además de los testimonios pictóricos parietales asignables a la tardoantigüedad.

Pero además de los contenidos arqueológicos de la zona, que justifican la calificación de zona arqueológica y su declaración como Bien de Interés Cultural, son destacables los valores paisajísticos y naturales del entorno y la existencia en su periferia de una etnoarquitectura montañesa local, de tipología similar a la extendida por los Montes de Pas, con los que este rincón de Trasmiera constituyó frontera histórica.

Señalando exclusivamente los yacimientos con elementos arqueológicos de diferentes etapas de la prehistoria (Paleolítico, Mesolítico, Neolítico, Calcolítico), antigüedad (Bronce, Hierro, romanización, tardoantigüedad) o medieval, podemos enumerar como presentes en la zona y sujetas a los posibles efectos o impactos derivados de la implantación del proyecto las siguientes:

- Cueva de la Palenciana I.
- Cueva de la Palenciana II.
- Cueva de la Palenciana IV.
- Abrigo de la Veguilla.
- La Cueva.
- Soterraña.
- El Puyo.
- El Collado.
- Sopeña o Salitre.

Por otro lado, hemos de remitirnos a la Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español, que define y **otorga protección y tutela a la categoría de Bienes de Interés Cultural** (BIC): Monumentos, Jardines, Conjuntos y Sitios Históricos, Zonas Arqueológicas, etc. Esta Ley refleja que

*“El Patrimonio Histórico Español es una riqueza colectiva que contiene las expresiones más dignas de aprecio en la aportación histórica de los españoles a la cultura universal. Su valor lo proporciona la estima que, como elemento de identidad cultural, merece a la sensibilidad de los ciudadanos, porque los bienes que lo integran se han convertido en patrimoniales debido exclusivamente a la acción social que cumplen, directamente derivada del aprecio con que los mismos ciudadanos los han ido revalorizando.”*

Cabe citar que las Comunidades Autónomas que incluyen el patrimonio cultural como ámbito de exclusión en su planificación energética, con distintas particularidades, son el Principado de Asturias, Cantabria, Castilla–La Mancha, Cataluña y Comunidad Foral de Navarra.

Según la Memoria de zonificación ambiental para la implantación de energías renovables propuesta por el MITECO (1 de diciembre de 2020), en referencia a los Bienes de Interés Cultural se destaca que:

*“Por lo tanto, como cada uno de los Estados Partes de la “Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural” tiene la obligación de identificar, proteger, conservar, rehabilitar y transmitir a las generaciones futuras el patrimonio cultural y natural situado en su territorio los bienes que forman parte del Patrimonio Mundial de la UNESCO se incluyen como zonas de sensibilidad ambiental máxima en el modelo territorial.”*

Con los antecedentes descritos, y

**CONSIDERANDO:**

Que el anteproyecto y el EIA del PE RIBOTA incurren en varios **incumplimientos legales**, expuestos en el presente escrito, que impiden su tramitación en la forma presentada y suponen la nulidad, o, subsidiariamente, la anulabilidad de todo lo tramitado.

Que el PE RIBOTA ocasionará en el área afectada **perjuicios irreversibles** de carácter ambiental, paisajístico y socioeconómico incompatibles con la legislación europea, estatal y autonómica.

Que **no existe** la preceptiva **ordenación territorial** y planificación previa, así como la obligatoria evaluación ambiental estratégica.

Que existe, por otra parte, una **respuesta** por parte de la población local de los municipios afectados lo suficientemente expresa y contundente como para reconsiderar la tramitación del PE RIBOTA.

Así como el resto de consideraciones sobre las deficiencias que presenta el proyecto de referencia, es por lo que el abajo firmante, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, ante esa Delegación del Gobierno en Cantabria

#### **SOLICITA:**

Que se tenga por presentado, en tiempo y forma, el presente escrito de **ALEGACIONES**, referido al expediente de autorización administrativa previa y declaración de impacto ambiental del anteproyecto del Parque Eólico RIBOTA, procediéndose, en atención a cuantas razones se exponen, a la **resolución denegatoria y el archivado definitivo del expediente**.

Que se tenga a la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, entidad representada por el suscriptor, como parte interesada, de modo que le sea dado traslado de todos los actos administrativos relacionados con el PE RIBOTA, especialmente el trámite de información pública consecuente con la solicitud de declaración de utilidad pública del proyecto, además de la resolución que recaiga en el presente procedimiento administrativo.

Firmado el 6 de mayo de 2021

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Presidente de la asociación

PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA