

# SERVICIO DE EVALUACIONES Y AUTORIZACIONES AMBIENTALES

D. G. de Calidad Ambiental y Cambio Climático  
CONSEJERÍA DE ADMINISTRACIÓN AUTONÓMICA, MEDIO  
AMBIENTE Y CAMBIO CLIMÁTICO

**Asunto:** Consultas ambientales: PE. n.º 261 PENA MOSCA (Tineo)  
**N.º expediente:** IA-IA-0012/2021

D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, con DNI XXXXXXXXXXXX, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, con CIF G74097213, inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones con el número 172616 y con correo electrónico a efecto de notificaciones [coordinacion@cordilleracantabrica.org](mailto:coordinacion@cordilleracantabrica.org),

## EXPONE

Que, habiendo conocido a través del Boletín Oficial del Principado de Asturias del 23 de marzo de 2021, el anuncio de apertura a personas interesadas acreditadas como tales en los términos definidos en el artículo 5.1.g Ley 21/2013 de Evaluación Ambiental, del plazo de aportación de las consideraciones que estimen oportunas acerca de la citada solicitud de elaboración de documento de alcance,

En nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, presenta en tiempo y forma las siguientes OBSERVACIONES:

### 1. Cuestiones de base

La asociación Plataforma para la Defensa de la Cordillera Cantábrica es consciente de los potenciales beneficios de las energías eólica y fotovoltaica como unas de las fuentes de energía que pueden ayudar a mitigar el cambio climático, debido a la no emisión de gases de efecto invernadero en el proceso de generación eléctrica. Sin embargo, tal y como se ha manifestado unánimemente desde el sector científico y académico [1–4], la mitigación del cambio climático no puede llegar sin una reducción drástica de las necesidades en el consumo de energía, sin la descarbonización de las fuentes de energía, sin una revolución en la eficiencia de los sistemas que emplean esa energía, sin la generalización del autoconsumo, ni sin lograr un sistema de generación distribuido que acerque los puntos de producción a los centros de consumo. Además, en las últimas décadas se ha evidenciado como la ocupación del medio natural por parte de actividades extractivas y de generación de energía, supone una seria amenaza para la salud de la población mundial y del planeta [5–8], disminuyendo significativamente la capacidad del Planeta para la fijación de gases de efecto invernadero [9,10].

Sin embargo, el presente proyecto apunta en sentido opuesto: se trata de una actividad industrial, sin planificación orientada al aumento de la eficiencia energética y al ahorro en el consumo, ni tampoco al fomento del autoconsumo y producción en cercanía [11]. No es por

tanto una contribución a la tarea de frenar la alteración ambiental contemporánea y, por otro lado, supone una pérdida significativa de superficie natural y servicios ecosistémicos.

En este tipo de instalaciones los posibles beneficios de la implantación de la energía eólica quedan invalidados por las afecciones globales a los sistemas naturales (tanto *in situ* como *ex situ*), causada por la ingente demanda de materiales para su construcción y ocupación del terreno, aumento de viales y accesibilidad a zonas sensibles [12,13], mortalidad y pérdida de hábitat para las especies [14–17], y aparición de efectos ecológicos negativos en cascada [18].

## 2. Falta de planificación energética

El proyecto de parque eólico aquí tratado sirve a priori a los objetivos del Plan Nacional Integrado de Energía y Clima (PNIEC) en su formulación actual, ya que éstos prevén el aumento del porcentaje de energías renovables sobre el consumo total de energía final. Sin embargo, el PNIEC no establece mecanismos de planificación territorial, invalidando su validez técnica y legal; este hecho ya se ha denunciado en un reciente recurso de alzada interpuesto contra la Declaración Ambiental Estratégica del citado PNIEC por nuestra asociación (Número de registro: REGAGE21e00001211465).

No procede la tramitación y aprobación de proyectos de generación de energía eléctrica industrial previa a la existencia de un Plan Estratégico válido, ya sea a nivel estatal o autonómico. De lo contrario, se estaría vulnerando la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, ya que se estarían tramitando por separado y sin vinculación a un Plan Estratégico los distintos componentes (parques eólicos o fotovoltaicos) que lo componen. El proyecto de parque eólico PE-261 PENA MOSCA es de hecho un ejemplo de la falta de planificación estratégica por parte de las administraciones: está proyectado en una localización casi idéntica a la del proyecto de parque eólico LUIRE, ya sometido a tramitación pública (e.g. Boletín Oficial del Principado de Asturias, del 27 de enero de 2021), sin que dicha coincidencia aparezca contemplada en los respectivos anuncios de participación pública.

## 3. Colisión frontal con los objetivos de la Estrategia de la UE sobre la biodiversidad

A continuación, se reproducen varios textos de la propia estrategia de la UE sobre la biodiversidad de aquí a 2030, Comisión Europea, Bruselas 20.05.2020:

*Invertir en la protección y recuperación de la naturaleza será también fundamental para la recuperación económica de Europa tras la crisis de la COVID-19. Cuando la economía vuelva a ponerse en marcha, es fundamental no retroceder y evitar quedar atrapados en viejos hábitos perjudiciales. El Pacto Verde Europeo —la estrategia de crecimiento de la UE— nos servirá de brújula en la recuperación y garantizará que la economía esté al servicio de las personas y la sociedad y devuelva a la naturaleza más de lo que le quita. **La protección de la biodiversidad está totalmente justificada desde el punto de vista económico.** La industria y las empresas dependen de genes, especies y servicios ecosistémicos como insumo crítico para la producción, en particular de medicamentos. Más de la mitad del PIB mundial depende de la naturaleza y de los servicios que esta presta, y tres de los sectores económicos más importantes, a saber, la construcción, la agricultura y los alimentos y bebidas, son fuertemente dependientes de ella.*

*Para que, de aquí a 2030, se vaya recuperando la biodiversidad, debemos reforzar las medidas de protección y recuperación de la naturaleza. Esto **debe hacerse mejorando y ampliando nuestra red de espacios protegidos** y desarrollando un ambicioso Plan de Recuperación de la Naturaleza de la UE.*

*Por el bien de nuestro medio ambiente y de nuestra economía, y para apoyar la recuperación de la UE tras la crisis de la COVID-19, tenemos que proteger la naturaleza con más empeño. En este*

*sentido, en la UE deben estar protegidos al menos el 30 % de la superficie terrestre y el 30 % de la marina. Esto representa una superficie adicional respecto a la actual de al menos un 4 % de espacios terrestres protegidos y un 19 % de espacios marinos. El objetivo se ajusta plenamente a lo que se está proponiendo en el marco mundial para la diversidad biológica después de 2020.*

*En este contexto, debe prestarse una atención especial a los espacios que tengan un altísimo valor o potencial en cuanto a biodiversidad, ya que son los más vulnerables al cambio climático y requieren cuidados particulares en forma de protección estricta. En la actualidad, solo el 3 % de los espacios terrestres y menos del 1 % de los marinos disfrutan de una figura de protección estricta en la UE. Tenemos que hacer más y mejor por proteger esos espacios. En este sentido, debe protegerse estrictamente al menos una tercera parte de los espacios protegidos, lo que representa un 10 % de la superficie terrestre de la UE y un 10 % de la marina. Esto también está en consonancia con lo que se ha propuesto como ambición mundial.*

Parece evidente que la desordenada proliferación de proyectos eólicos y fotovoltaicos que se está observando a lo largo de todo el territorio español, está poniendo en jaque cualquier objetivo de conservación de la biodiversidad ya que, tal y como reconoce el propio PNIEC, la implantación de las energías renovables, debido a sus especiales requerimientos de ocupación del territorio representa "una de las transformaciones cuantitativamente más relevantes que introduce el PNIEC en materia de generación eléctrica".

Es por ello que proyectos como el parque eólico PE-261 Pena Mosca resultan especialmente lesivos, tanto por la profunda transformación que implica para áreas de alto valor ecológico, como por significar un obstáculo de primer orden para intentar lograr unos objetivos de conservación coherentes con la estrategia de biodiversidad de la UE.

#### **4. Afección a la Red Natura 2000**

El parque eólico PENA MOSCA se sitúa en el entorno próximo de espacios Red Natura 2000, concretamente Sierra de los Lagos (ES1200014). El modelo de protección de la Red Natura 2000 se basa en la constitución de una red ecológica, lo que implica el reconocimiento de los elementos necesarios para su vertebración, más allá de los espacios LIC y ZEPA. La mejora de la coherencia ecológica y la conectividad de la Red Natura 2000 mediante la conservación de corredores ecológicos y la gestión de los elementos del paisaje y áreas territoriales esenciales o de primordial importancia para la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético entre poblaciones de especies de fauna y flora, está expresamente regulado en los arts. 3.3 y 10 de la Directiva 92/43 de Hábitats y en el art. 46 de la Ley 42/2007.

La reciente **Estrategia de la UE sobre la Biodiversidad para 2030**, publicada el 2 de mayo de 2020, destaca entre sus principales objetivos el establecer una red coherente de espacios protegidos y un plan de recuperación de la naturaleza de la UE. Para ello plantea la identificación y designación de **nuevos espacios protegidos y corredores ecológicos** y la ampliación de los espacios protegidos existentes.

En este mismo sentido, en España se aprobó, en octubre de 2020, la Estrategia Nacional de Infraestructura Verde y de la Conectividad y Restauración Ecológicas, cuyo principal objetivo es restaurar ecosistemas dañados y **consolidar una red de zonas naturales y seminaturales terrestres y marinas totalmente funcionales y conectadas en España para el año 2050**.

Es más que evidente que un proyecto como el parque eólico aquí tratado se opone a los objetivos de ambas estrategias, estrategias, por lo que

## **SOLICITA**

Se tengan en cuenta todos los argumentos expuestos en este escrito de observaciones y, en consecuencia, se deniegue, en su momento, la autorización administrativa a este proyecto de eólico denominado PENA MOSCA (expediente: IA-IA-0012/2021)

Firmado el 5 de mayo de 2021

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Presidente de la asociación

PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA

## ANEXO: BIBLIOGRAFÍA

1. Alfredsson EC. 2004 "Green" consumption—no solution for climate change. *Energy* **29**, 513–524. (doi:10.1016/j.energy.2003.10.013)
2. Sonter LJ, Dade MC, Watson JEM, Valenta RK. 2020 Renewable energy production will exacerbate mining threats to biodiversity. *Nature Communications* **11**, 4174. (doi:10.1038/s41467-020-17928-5)
3. Kiesecker J, Baruch-Mordo S, Kennedy CM, Oakleaf JR, Baccini A, Griscom BW. 2019 Hitting the Target but Missing the Mark: Unintended Environmental Consequences of the Paris Climate Agreement. *Front. Environ. Sci.* **7**. (doi:10.3389/fenvs.2019.00151)
4. Millward-Hopkins J, Steinberger JK, Rao ND, Oswald Y. 2020 Providing decent living with minimum energy: A global scenario. *Global Environmental Change* **65**, 102168. (doi:10.1016/j.gloenvcha.2020.102168)
5. Shah S. 2020 Contra las pandemias, la ecología. *Le Monde diplomatique*, March. See <https://mondiplo.com/contra-las-pandemias-la-ecologia>.
6. Watts J. 2018 Habitat loss threatens all our futures, world leaders warned. *The Guardian*, 17 November. See <http://www.theguardian.com/world/2018/nov/17/habitat-loss-biodiversity-wildlife-climate-change>.
7. Zimmer K. 2019 Deforestation Tied to Changes in Disease Dynamics. *The Scientist Magazine*, 29 January. See <https://www.the-scientist.com/news-opinion/deforestation-tied-to-changes-in-disease-dynamics-65406>.
8. BirdLife International. 2009 Diversity Of Birds Buffer Against West Nile Virus. *ScienceDaily*. See <https://www.sciencedaily.com/releases/2009/02/090220191318.htm> (accessed on 24 March 2021).
9. Grassi G, House J, Dentener F, Federici S, den Elzen M, Penman J. 2017 The key role of forests in meeting climate targets requires science for credible mitigation. *Nature Climate Change* **7**, 220–226. (doi:10.1038/nclimate3227)
10. Montero G, López-Leiva C, Ruiz-Peinado R, López-Senespleda E, Onrubia R, Pasalodos M. 2020 Producción de biomasa y fijación de carbono por los matorrales españoles y por el horizonte orgánico superficial de los suelos forestales. , 225.
11. Barrero A. 2020 Fundación Renovables: la Ley no fija objetivos de autoconsumo y no apuesta por la independencia energética. *Energías Renovables, el periodismo de las energías limpias*. See <https://www.energiyas-renovables.com/panorama/la-ley-de-cambio-climatico-no-fija-20201007>.
12. Palmer-Wilson K *et al.* 2019 Impact of land requirements on electricity system decarbonisation pathways. *Energy Policy* **129**, 193–205. (doi:10.1016/j.enpol.2019.01.071)
13. Turkovska O, Castro G, Klingler M, Nitsch F, Regner P, Soterroni AC, Schmidt J. 2021 Land-use impacts of Brazilian wind power expansion. *Environ. Res. Lett.* **16**, 024010. (doi:10.1088/1748-9326/abd12f)
14. American Wind Wildlife Institute (AWWI). 2019 Wind turbine interactions with wildlife and their habitats: a summary of research results and priority questions.
15. Drewitt AL, Langston RHW. 2006 Assessing the impacts of wind farms on birds: Impacts of wind farms on birds. *Ibis* **148**, 29–42. (doi:10.1111/j.1474-919X.2006.00516.x)
16. Bernardino J, Bevanger K, Barrientos R, Dwyer JF, Marques AT, Martins RC, Shaw JM, Silva JP, Moreira F. 2018 Bird collisions with power lines: State of the art and priority areas for research. *Biological Conservation* **222**, 1–13. (doi:10.1016/j.biocon.2018.02.029)
17. Frick WF *et al.* 2017 Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat. *Biological Conservation* **209**, 172–177. (doi:10.1016/j.biocon.2017.02.023)
18. Thaker M, Zambre A, Bhosale H. 2018 Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels. *Nature Ecology & Evolution* **2**, 1854–1858. (doi:10.1038/s41559-018-0707-z)