

ÁREA DE INDUSTRIA Y ENERGÍA

Subdelegación del Gobierno en León

Plaza de la Inmaculada, 6
24001 - LEÓN

Asunto: Trámite por el que se somete a información pública el Estudio de Impacto Ambiental y la solicitud de Autorización Administrativa Previa del Parque Eólico TRABADELO, de 110 MW, y su infraestructura de evacuación, situado en los términos municipales de Trabadelo, Barjas, Corullón, Toral de los Vados, Cacabelos, Villafranca del Bierzo, Arganza, Sancedo, Camponaraya, Cabañas Raras y Ponferrada, en la provincia de León. Código del proyecto: PEol-437.

D. XXXXXXXXXXXXXXXX, con DNI XXXXXXXXXXXX, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, con CIF G74097213, inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones con el número 172616 y con correo electrónico a efecto de notificaciones coordinacion@cordilleracantabrica.org,

EXPONE

Que, habiendo conocido a través del Boletín Oficial de la Provincia de León del jueves, 18 de marzo de 2021, el anuncio del Área de Industria y Energía de la Subdelegación del Gobierno en León (Referencia: PEol-437) por el que se somete a información pública el Estudio de Impacto Ambiental (en adelante, EsIA) y la solicitud de Autorización Administrativa Previa del Parque Eólico **TRABADELO**, solicitado por la compañía **Enel Green Power España, S.L.**, para la instalación de la citada infraestructura,

Que, al amparo de lo establecido, entre otras, en las siguientes normas:

- Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres,
- Convenio Europeo del Paisaje, establecido en Florencia el 20 de octubre de 2000,
- Directiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de junio de 2001, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente,
- Ley 1/2005, de 9 de marzo, por la que se regula el régimen del comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero,
- Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente (incorpora las Directivas 2003/4/CE y 2003/35/CE),
- Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad. Modificada por Ley 7/2018, de 20 de julio, Ley 33/2015, de 21 de septiembre y Real Decreto 1015/2013, de 20 de diciembre, entre otras disposiciones,
- Real Decreto 1432/2008, de 29 de agosto, por el que se establecen medidas para la protección de la avifauna contra la colisión y la electrocución en líneas eléctricas de alta tensión,
- Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres,

- Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero, para el desarrollo del Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y del Catálogo Español de Especies Amenazadas. Modificado por Orden TEC/596/2019, de 8 de abril, Orden AAA/1351/2016, de 29 de julio, Orden AAA/1771/2015, de 31 de agosto y Orden AAA/75/2012, de 12 de enero,
- Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno,
- Directiva 2014/52/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, por la que se modifica la Directiva 2011/92/UE, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente,
- Ley 21/2015, de 20 de julio, por la que se modifica la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes,
- Ley 9/2018, de 5 de diciembre, por la que se modifica la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental,

En nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, presenta en tiempo y forma las siguientes ALEGACIONES:

1. Cuestiones de base

La asociación Plataforma para la Defensa de la Cordillera Cantábrica es consciente de los potenciales beneficios de las energías eólica y fotovoltaica como unas de las fuentes de energía que pueden ayudar a mitigar el cambio climático, debido a la no emisión de gases de efecto invernadero en el proceso de generación eléctrica. Sin embargo, tal y como se ha manifestado unánimemente desde el sector científico y académico [1-4], la mitigación del cambio climático no puede llegar sin una reducción drástica de las necesidades en el consumo de energía, sin la descarbonización de las fuentes de energía, sin una revolución en la eficiencia de los sistemas que emplean esa energía, sin la generalización del autoconsumo, ni sin lograr un sistema de generación distribuido que acerque los puntos de producción a los centros de consumo. Además, en las últimas décadas se ha evidenciado cómo la ocupación del medio natural por parte de actividades extractivas y de generación de energía, supone una seria amenaza para la salud de la población mundial y del planeta [5-8], disminuyendo significativamente la capacidad del Planeta para la fijación de gases de efecto invernadero [9,10].

Sin embargo, el presente proyecto apunta en un sentido diametralmente opuesto; según se encuentra planteado: se trata de una actividad industrial de grandes dimensiones, promovida por grandes empresas y sus filiales, orientada a la obtención de beneficios fiscales, lo que supone fortalecer, todavía más, el sistema hipercentralizado y oligopolístico de la generación de energía, y a aumentar la potencia de generación instalada con fines mercantilistas [11]. Además, el proyecto no se basa en una planificación orientada al aumento de la eficiencia energética y al ahorro en su consumo, ni tampoco al fomento del autoconsumo y producción en cercanía [12]. Por lo tanto, el presente proyecto no puede considerarse una contribución positiva para la lucha contra el cambio climático y, por otro lado, supone una pérdida significativa de superficie natural y un grave deterioro de los valores ambientales y servicios ecosistémicos. De este modo, los posibles beneficios de la implantación de la energía eólica quedan invalidados por las afecciones globales a los sistemas naturales (tanto *in situ* como *ex situ*), causada por la ingente demanda de materiales para su construcción [13], ocupación del terreno [14,15], aumento de viales y accesibilidad a zonas sensibles [16], mortalidad y pérdida de hábitat para las especies [17-19] y aparición de efectos ecológicos negativos en cascada [20]. No se debe permitir que, a causa de un incorrecto emplazamiento y dimensionamiento de los parques eólicos, como sucede en este caso, se dé al traste con los ineludibles objetivos que en materia de conservación de la naturaleza debe cumplir España como miembro de la Unión Europea y,

por tanto, con los posibles beneficios de una generación eléctrica no dependiente de los combustibles fósiles [21,22].

2. Falta de planificación energética

El proyecto del parque eólico de TRABADELO es una iniciativa empresarial que sirve a los objetivos del Plan Nacional Integrado de Energía y Clima (PNIEC) en su formulación actual. Dichos objetivos prevén, entre otros, el aumento del porcentaje de energías renovables sobre el consumo total de energía final (con plazos de evaluación en 2030 y 2050). Es decir, en caso de ser aprobado, el PNIEC contabilizará en su evaluación los MW producidos en estas instalaciones y los asumirá como propios del Plan. Por lo tanto, este proyecto se encuentra enmarcado en el PNIEC.

Sin embargo, el PNIEC no establece mecanismos de planificación territorial, invalidando su validez técnica y legal. Este hecho ya se ha denunciado en un primer recurso de alzada interpuesto contra la Declaración Ambiental Estratégica del citado PNIEC por nuestra asociación (Nº registro: REGAGE21e00001211465) y en un segundo de alzada interpuesto contra la decisión del Consejo de Ministros de 16 de marzo de 2021, por el que se adopta la versión final del Plan Nacional Integrado de Energía y Clima 2021-2030 (Nº registro: REGAGE21e00005889912). De todo ello se desprende que **no ha lugar a la tramitación y aprobación de cualquier proyecto de generación de energía eléctrica industrial previa a la existencia de un Plan Estratégico válido, ya sea a nivel estatal o autonómico**. De lo contrario, se estaría vulnerando la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, ya que se estarían tramitando por separado y sin vinculación a un Plan Estratégico los distintos componentes (parques eólicos o fotovoltaicos) que lo componen.

3. Colisión frontal con los objetivos de la Estrategia de la UE sobre la biodiversidad

A continuación, se reproducen varios textos de la propia estrategia de la UE sobre la biodiversidad de aquí a 2030, Comisión Europea, Bruselas 20.05.2020:

*Invertir en la protección y recuperación de la naturaleza será también fundamental para la recuperación económica de Europa tras la crisis de la COVID-19. Cuando la economía vuelva a ponerse en marcha, es fundamental no retroceder y evitar quedar atrapados en viejos hábitos perjudiciales. El Pacto Verde Europeo —la estrategia de crecimiento de la UE— nos servirá de brújula en la recuperación y garantizará que la economía esté al servicio de las personas y la sociedad y devuelva a la naturaleza más de lo que le quita. **La protección de la biodiversidad está totalmente justificada desde el punto de vista económico**. La industria y las empresas dependen de genes, especies y servicios ecosistémicos como insumo crítico para la producción, en particular de medicamentos. Más de la mitad del PIB mundial depende de la naturaleza y de los servicios que esta presta, y tres de los sectores económicos más importantes, a saber, la construcción, la agricultura y los alimentos y bebidas, son fuertemente dependientes de ella.*

*Para que, de aquí a 2030, se vaya recuperando la biodiversidad, debemos reforzar las medidas de protección y recuperación de la naturaleza. Esto **debe hacerse mejorando y ampliando nuestra red de espacios protegidos** y desarrollando un ambicioso Plan de Recuperación de la Naturaleza de la UE.*

*Por el bien de nuestro medio ambiente y de nuestra economía, y para apoyar la recuperación de la UE tras la crisis de la COVID-19, tenemos que proteger la naturaleza con más empeño. En este sentido, **en la UE deben estar protegidos al menos el 30 % de la superficie terrestre y el 30 % de la marina**. Esto representa una superficie adicional respecto a la actual de al menos un 4 % de espacios terrestres protegidos y un 19 % de espacios marinos. El objetivo se ajusta plenamente a lo que se está proponiendo en el marco mundial para la diversidad biológica después de 2020.*

En este contexto, debe prestarse una atención especial a los espacios que tengan un altísimo valor o potencial en cuanto a biodiversidad, ya que son los más vulnerables al cambio climático y requieren cuidados particulares en forma de protección estricta. En la actualidad, solo el 3 % de los espacios terrestres y menos del 1 % de los marinos disfrutan de una figura de protección estricta en la UE. Tenemos que hacer más y mejor por proteger esos espacios. En este sentido, debe protegerse estrictamente al menos una tercera parte de los espacios protegidos, lo que representa un 10 % de la superficie terrestre de la UE y un 10 % de la marina. Esto también está en consonancia con lo que se ha propuesto como ambición mundial.

Parece evidente que la desordenada proliferación de proyectos eólicos y fotovoltaicos que se está observando a lo largo de todo el territorio español, está poniendo en jaque cualquier objetivo de conservación de la biodiversidad ya que, tal y como reconoce el propio PNIEC, la implantación de las energías renovables, debido a sus especiales requerimientos de ocupación del territorio representa *“una de las transformaciones cuantitativamente más relevantes que introduce el PNIEC en materia de generación eléctrica”*.

Es por ello, que proyectos como el del parque eólico de TRABADELO, resultan especialmente lesivos, tanto por la profunda transformación que implica para áreas de alto valor ecológico, como por significar un obstáculo de primer orden para intentar lograr unos objetivos de conservación coherentes con la estrategia de biodiversidad de la UE.

4. El Estudio de Impacto Ambiental no cumple con los requisitos de la Ley 21/2013

La evaluación ambiental es el último recurso para prevenir que determinados planes, programas y proyectos conlleven un deterioro irreversible de la biodiversidad y del medio ambiente. La Ley 21/2013 de Evaluación de Impacto Ambiental establece la obligación de que los Estudios de Impacto Ambiental (en adelante, EsIA) han de contener una *“Identificación, descripción, análisis y, si procede, cuantificación de los posibles efectos significativos directos o indirectos, secundarios, acumulativos y sinérgicos del proyecto sobre los siguientes factores: la población, la salud humana, la flora, la fauna, la biodiversidad, la geodiversidad, el suelo, el subsuelo, el aire, el agua, el medio marino, el clima, el cambio climático, el paisaje, los bienes materiales, el patrimonio cultural, y la interacción entre todos los factores mencionados, durante las fases de ejecución, explotación y en su caso durante la demolición o abandono del proyecto”* (Ley 21/2013, artículo 35, punto c). En definitiva, el EsIA es el elemento clave para que, a lo largo del proceso de Evaluación de Impacto Ambiental, se pueda valorar de forma objetiva y suficiente la compatibilidad de un determinado proyecto.

Sin embargo, el EsIA sometido a información pública presenta una calidad manifiestamente deficiente, por lo que no puede servir como base para la concesión de una Declaración de Impacto Ambiental favorable. La falta de consideración rigurosa y objetiva de los impactos sinérgicos y acumulativos; la omisión de la afección existente sobre espacios protegidos; la inaceptable valoración de la calidad paisajística; la insuficiente valoración de los impactos sobre hábitats prioritarios; y la omisión completa y flagrante de la existencia de especies protegidas, **invalidan plenamente el presente Estudio de Impacto Ambiental**.

Una correcta Evaluación de Impacto Ambiental debe tener en cuenta todos los elementos, procedimientos, necesidades, circunstancias y alternativas del proyecto que evalúa, de cara a una valoración objetiva y completa de los impactos positivos y negativos que puede generar; desde el origen hasta la puesta en funcionamiento. El presente EsIA no cumple con estos preceptos, asumiendo sin justificación suficiente y objetiva un impacto positivo del proyecto sobre el cambio climático y la economía, sirviéndose de estas supuestas ventajas para compensar los efectos perjudiciales sobre el medio ambiente y otros elementos del paisaje:

- El EsIA proclama generar energía de manera “limpia”, y en sus cálculos iniciales estima las cantidades de gases de efecto invernadero que no se emitirán cuando el parque produzca energía eléctrica a partir del viento, **sin contabilizar las emisiones derivadas de su completo proceso de construcción**, incluidas las necesarias para la obtención de todos los materias primas para su puesta en funcionamiento, y aquellas otras que dejarán de fijarse como consecuencia de la eliminación de la cubierta vegetal que comporta la completa instalación del parque. Debería hacerse un balance realista de su huella en el paisaje y los procesos ecológicos.
- No considera el **impacto en origen de los elementos y materiales necesarios** que conforman el parque eólico, ni el impacto del consumo energético y de maquinaria requerido para su construcción y mantenimiento. Tampoco considera ni evalúa los **impactos derivados de su futuro desmantelamiento y de los residuos** que generará *“desde la cuna a la tumba”*.
- Asume injustificadamente un impacto positivo sobre el medio socioeconómico que pretende compensar otros impactos negativos, cuando se ha demostrado que los parques eólicos industriales no fijan población ni crean empleos estables que contribuyan a una mejora de las circunstancias socioeconómicas donde se instalan [58-59].
- Se basa en plantillas generales que se han rellenado a base de “corta y pega”, sin entrar al detalle y valorando los impactos de forma muy poco rigurosa. Las matrices de valoración de impacto se realizan de forma muy subjetiva, sin justificar suficientemente los valores asignados, que se despachan con generalidades y basándose en declaraciones de intenciones de buenas prácticas durante las distintas fases de ejecución del proyecto.
- Los trabajos de campo, imprescindibles para valorar correctamente las afecciones sobre los hábitats, la fauna y la flora, son muy poco profundos y de calidad deficiente. Se centran únicamente en unas pocas especies (aves planeadoras y quirópteros) sin realizar muestreos específicos para otros grupos biológicos, que se encuentran además infrarrepresentados en los inventarios generales que el EsIA utiliza como base.
- No tiene en cuenta, como debería, según la Ley 21/2013, los efectos sinérgicos y acumulativos con otras actividades e infraestructuras ya existentes. El EsIA se limita, en el mejor de los casos, a una definición general de los efectos sinérgicos y acumulativos y a una estimación de las sinergias en las matrices de impacto, referida a las generadas por los propios elementos constituyentes de cada parque en cuestión. Se omiten por completo los efectos sinérgicos y acumulativos con otros parques eólicos existentes y en proyecto, líneas eléctricas, carreteras, y otras infraestructuras e industrias extractivas en el área de influencia del proyecto. De hecho, ya existe jurisprudencia del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (STSJ CL 4077/2013; STSJ CL 683/2014; STSJ CL 1174/2014) que invalida la autorización de parques eólicos que han omitido el análisis completo de estos efectos, como sucede en la mayor parte de estos proyectos [23].
- No evalúa como debería, según la Ley 21/2013, los efectos sobre la población, la salud humana, la flora, la fauna, la biodiversidad, la geodiversidad, el suelo, el subsuelo, el aire, el agua, el clima, el cambio climático, el paisaje, los bienes materiales, el patrimonio cultural, los espacios protegidos, y la interacción entre todos los factores mencionados, durante las fases de ejecución, explotación y durante la demolición o abandono del proyecto.
- No quedan recogidos ni discutidos los datos del trabajo de campo realizado, según el informe, por el Graduado en Biología Édgar González Corral, citado en la página 3 de dicho EsIA. No hay fotos, datos, análisis... en cambio, todo lo que se indica procede de mapas de acceso general en bases de datos de la administración española.

- En relación con el trabajo de campo en el que se basa gran parte del EsIA, no se citan datos de fecha y localización (únicamente se indica que dio comienzo en septiembre, sin mencionar siquiera el año), aspectos especialmente relevantes de cara a vegetación y fauna.
- No se discuten los resultados relativos al impacto acumulado sobre el entorno del conjunto del proyecto, ni a nivel de elementos (aerogeneradores, torres de alta tensión, líneas de evacuación), ni de infraestructuras necesarias para su colocación y establecimiento (accesos, soterramientos, cimentación, etc.)
- No se realizan valoraciones de aspectos críticos relacionados con impactos a las aguas superficiales y subterráneas como evapotranspiración, velocidad de recarga y tiempo de permanencia en acuíferos, flujos por infiltración, porosidad y permeabilidad de los diferentes materiales, disposición de los estratos, presencia de fallas y fracturas en los mismos que afecten al agua de escorrentía, etc. Este apartado es especialmente grave ya que no incluye mapas ni documentación fotográfica de los trabajos de campo, ensayos y/o sondeos que permiten valorar los impactos a los flujos de agua superficiales y subterráneos. Tampoco se especifican ni los métodos ni los resultados de estos ensayos y sondeos, lo que impide conocer la presencia de variaciones locales que podrían tener efectos más generales.
- En cuanto al impacto acústico, no incluye análisis de decibelios previos al proyecto y, por tanto, no es posible determinar el impacto acústico acumulado sobre el entorno del proyecto, donde existen otras actividades y elementos causantes de ruidos (especialmente autovía y carretera nacional).
- El EsIA concluye que el impacto ambiental global es SEVERO pero, a renglón seguido, dice que pasará a ser valorado como MODERADO, si se aplican las medidas preventivas y correctoras para minimizar las afecciones al Patrimonio Cultural, obviando que la principal afección de esta infraestructura recae sobre el Patrimonio Natural.

5. Afección a la Red Natura 2000

El parque eólico de TRABADELO se sitúa en el entorno próximo de espacios Red Natura 2000. El modelo de protección de la Red Natura 2000 se basa en la constitución de una red ecológica, lo que implica el reconocimiento de los elementos necesarios para su vertebración, más allá de los espacios LIC y ZEPA. La mejora de la coherencia ecológica y la conectividad de la Red Natura 2000 mediante la conservación de corredores ecológicos y la gestión de los elementos del paisaje y áreas territoriales esenciales o de primordial importancia para la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético entre poblaciones de especies de fauna y flora, está expresamente regulado en los arts. 3.3 y 10 de la Directiva 92/43 de Hábitats y en el art. 46 de la Ley 42/2007.

El art. 3.1 de la Directiva 92/43 de Hábitats y el art. 4.3 de la Directiva de Aves, establecen, en primera instancia, una coherencia “primaria” derivada de la obligación de garantizar el estado de conservación favorable de hábitats y especies relacionados entre sí, a través de la red de espacios protegidos Natura 2000. Pero también los arts. 3.3 y 10 de la Directiva 92/43 de Hábitats hablan de una coherencia ecológica “reforzada” referida a la protección de determinados elementos del paisaje y del territorio que, aún ubicados fuera de la Red Natura 2000, son importantes por su papel conector entre hábitats y especies. Esta importante característica adicional de la coherencia ecológica es la “conectividad” entre los sitios de la red.

La afección a los espacios de la Red Natura 2000, por parte del parque eólico TRABADELO, es evidente, al verse afectados los territorios de campeo, alimentación y dispersión de las especies por las que fueron declarados dichos espacios. Por lo tanto, sería necesaria una adecuada evaluación del art. 6.3 de la Directiva de Hábitats en el EsIA, ya que se verían

destruidos e industrializados, territorios muy importantes para la conectividad ecológica, el intercambio genético y el desplazamiento de especies entre espacios de la Red Natura 2000. No se puede proteger a especies tan móviles como las aves, los quirópteros o los grandes mamíferos dentro de los estrictos límites de un espacio de la Red Natura 2000, si al volar o al desplazarse éstos fuera del mismo para alimentarse o moverse hacia otros territorios, se encuentran una batería de parques eólicos alrededor, que representan una barrera efectiva, cuando no, un alto riesgo de morir por colisión.

Por otra parte, la reciente **Estrategia de la UE sobre la Biodiversidad para 2030**, publicada el 2 de mayo de 2020, explicita entre sus principales objetivos el establecer una red coherente de espacios protegidos y un plan de recuperación de la naturaleza de la UE. Para ello plantea la identificación y designación de **nuevos espacios protegidos y corredores ecológicos** y la ampliación de los espacios protegidos existentes.

En este mismo sentido, en España se aprobó, en octubre de 2020, la Estrategia Nacional de Infraestructura Verde y de la Conectividad y Restauración Ecológicas, cuyo principal objetivo es restaurar ecosistemas dañados y **consolidar una red de zonas naturales y seminaturales** terrestres y marinas **totalmente funcionales y conectadas en España para el año 2050**.

Es más que evidente que un proyecto como el parque eólico sometido a información pública, atenta, de manera meridiana, a los objetivos de ambas estrategias, sin que ello se haya tenido en absoluto en cuenta en el Estudio de Impacto Ambiental sometido a información pública.

6. Afección a hábitats prioritarios

El parque eólico sometido a información pública afecta a hábitats prioritarios amparados por la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres. Sin embargo, el EsIA no trata rigurosamente ni analiza los impactos sobre ellos de forma suficiente.

Es necesario recordar que los hábitats prioritarios se definen como **aquellos hábitats naturales amenazados de desaparición y cuya conservación supone una especial responsabilidad**, dada la importancia de la proporción de su área de distribución natural en el territorio europeo.

La caracterización bioclimática de la zona se basa en estudios y nomenclaturas obsoletas. Según el EsIA, el parque eólico Trabadelo, se ubica en la zona transicional entre Galicia y la meseta, encontrándose en el dominio climático “Oceánico de Interior”, según Allué Andrade en 1990. En la actualidad, y siguiendo criterios más modernos, este territorio se encuentra en el límite entre dos macrobioclimas, el templado y el mediterráneo, que hace que la zona sea un refugio de diversidad de flora y fauna y que presente hábitats y especies propios de estos lugares de transición, muy valiosos para la conservación.

https://www.miteco.gob.es/es/biodiversidad/servicios/banco-datos-naturaleza/informacion-disponible/memoria_mapa_series_veg_descargas.aspx

La cartografía de hábitats que se utiliza en el EsIA es una base de datos obsoleta, que no se encuentra a una escala compatible con los objetivos del proyecto, que requiere de una base cartográfica a una escala mínima de 1:10000. Sin embargo, en la ejecución del proyecto, se ha empleado el Mapa Forestal de España a escala 1:50.000 (MFE50), lo que no permite analizar las posibles afecciones causadas por las infraestructuras del parque sobre la vegetación del entorno de actuación (superficie de afección). Las diferentes categorías que utilizan, establecidas por el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (bosques, cultivos, agrícola, matorral, plantaciones, y zonas de escombreras y minería, y terreno afectado por incendios) no son categorías adecuadas para evaluar las afecciones a los Hábitats de Interés Comunitario, ya que se trata de una categorización muy genérica, hecha

para cumplir otros objetivos y que no permite establecer qué comunidades se van a ver afectadas, por carecer del nivel de detalle requerido.

No hay descrita una metodología para el estudio de campo obligatorio que tienen que hacer de la flora y vegetación. No se inventaría la flora y vegetación durante todo el año natural asegurando con ello la posibilidad de que los estudios se amolden a la corología de todas las especies. En el EsIA dice que: “tras esta primera aproximación teórica de los valores naturales de la zona se ha diseñado el trabajo de campo, el cual dio comienzo en septiembre con la prospección de vegetación y hábitats”. Sin embargo, comenzando la época de campo en el mes de septiembre y sin hacer alusión a la duración del mismo, es improbable que localizaran algunas de las especies protegidas y hábitats, por lo que los impactos a los mismos no pueden ser valorados correctamente. Es la razón por la que, en la zona de la base de uno de los aerogeneradores proyectados, este mismo año 2021, se ha encontrado la especie *Narcissus triandrus*, en una sola visita al área de estudio, lo que pone de manifiesto el escaso esfuerzo de muestreo que se ha realizado en el inventario de flora. Esta especie está incluida en el Inventario de Especies de Atención Preferente de Castilla y León (Ley 4/2015), en el LESRPE del RD 139/2011 y en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial. en el anexo V de la Ley 42/2007 de Patrimonio Natural y Biodiversidad, en el que se recogen las especies de interés comunitario que requieren una protección estricta, como así aparece el anexo IV de la Directiva 92/43/CEE, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres.

La afección a especies y comunidades vegetales protegidas es muy deficiente. Por ejemplo, cuando se refiere a ellas, dice que “en la zona de actuación del proyecto se han detectado hábitats de interés comunitario, y algunas especies incluidas en los catálogos regionales. No obstante, en campo no han sido detectadas ninguna de estas especies catalogadas como vulnerables o en peligro”. Sin embargo, esta afirmación no se refiere a las afecciones a los hábitats, que deberían haber sido correctamente valoradas, ya que deberían haber sido detectados en campo, debido a la extensión de alguno de ellos. Una cartografía detallada de las áreas en las que se encuentran estos hábitats y el territorio que se vería afectado por las actuaciones, sería necesaria para poder realizar dicha evaluación de manera correcta.

En el listado de especies protegidas nombra *Petrocoptis grandiflora*, *Petrocoptis pyrenaica* subsp. *viscosa* y *Santolina semidentata*, entre otros. Sin embargo, en ningún momento se hace referencia a los **hábitats de interés comunitario** que ocupan estas especies. Hábitats prioritarios que se encuentran recogidos en la normativa europea y que, Europa obliga a mantener en un estado de conservación favorable, por lo que el EsIA debería contemplarlos y valorarlos.

El EsIA menciona los siguientes hábitats prioritarios en el área afectada por el citado parque eólico:

CÓDIGO	HÁBITAT PRIORITARIO
3250*	Ríos mediterráneos de caudal permanente con <i>Glaucium flavum</i>
4030*	Brezales secos europeos
4090*	Brezales oromediterráneos endémicos con aliaga
6210*	Sobre sustratos calcáreos (<i>Festuco Brometalia</i>) (*parajes con notables orquídeas)
6430*	Megaforbios eutrofos higrófilos de las orlas de llanura y de los pisos montano a alpino
6510*	Prados pobres de siega de baja altitud
8130	Desprendimientos mediterráneos occidentales y termófilos

8230*	Roquedos silíceos con vegetación pionera del Sedo <i>Scleranthion</i> o del <i>Sedo albi-Veronicion dillenii</i>
91E0*	Bosques aluviales de <i>Alnus glutinosa</i> y <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)
9230*	Bosques galaico-portugueses con <i>Quercus robur</i> y <i>Quercus pyrenaica</i>
9260*	Bosques de <i>Castanea sativa</i>
92A0*	Bosques galería de <i>Salix alba</i> y <i>Populus alba</i>
9340*	Bosques de <i>Quercus ilex</i>

Sin embargo, **no incluye hábitats de interés comunitario que, además de encontrarse en el área de afección, albergan la mayor parte de especies protegidas que se encuentran en el listado del propio EsIA.** Este hecho es grave, porque reconocen la presencia de estas especies, dado que es un hecho documentado, pero reconoce que no han localizado en el campo las especies, sin hacer alusión si quiera, al hábitat. Este hecho es significativo, dada su relación con el esfuerzo de muestreo que deberían haber realizado. Es el caso de:

3260- Ríos, de pisos de planicie a montano con vegetación de *Ranunculion fluitantis* y de *Callitricho-Batrachion*

6220*- Pastizales xerofíticos mediterráneos de vivaces y anuales. Sin embargo, los autores nombran especies características de los vallicares y comunidades afines, como *Agrostis castellana*. Estas comunidades son frecuentes en el área de estudio y son hábitat prioritario, por lo que debe contemplarse y valorarse de manera correcta la afección sobre ellos.

8210- Pendientes rocosas calcícolas con vegetación casmofítica. Esta comunidad, concretamente, debería aparecer en mapas de vegetación detallados, ya que su afección implica la afección a varias especies protegidas cuya protección es responsabilidad de la comunidad autónoma de Castilla y León, debido a lo restringido de su área de distribución y el papel de esta comunidad en su protección. Su estado de conservación en España y en la comunidad es desfavorable y una de sus mayores amenazas es la destrucción del hábitat y la extracción de recursos. Por lo que estas comunidades deben ser valoradas correctamente. Además, estos hábitats no son susceptibles de restauraciones, por lo que el proyecto debería garantizar la no afección a los mismos o al menos, proponer medidas reales y detalladas que garanticen su conservación y evitar las medidas generales que no están detalladas y no sirven de nada de cara a la conservación de este hábitat. Si se refieren sin embargo a otras comunidades de naturaleza calcárea, lo que denota que se ha obviado esa información o que se carece del conocimiento necesario para reconocer estas comunidades, muy características y, por tanto, revela la baja calidad del informe presentado.

Los autores utilizan bases teóricas que han copiado, pero que no son capaces de interpretarlo y analizar sus datos relacionando la teoría con el trabajo de campo, lo que denota que no hay un gran esfuerzo de muestreo y que la zona se ha analizado de manera superficial. Es por ello que, cuando se refieren a los hábitats de interés comunitario que van a verse afectados, en el apartado que deberían describir las comunidades que se han encontrado en campo, describen comunidades que son erróneas. Es el caso de: 3250. Ríos mediterráneos de caudal permanente con *Glaucium flavum* (pág: 112). Los autores dicen que en estos depósitos se desarrolla vegetación especializada, de bajo porte y escasa cobertura, donde se distinguen 3 comunidades vegetales La primera de ellas, *Senecioni flavi-Forsskaoleetum tenacissimae*, herbazales característicos de las graveras y los depósitos de ramblas del Subsector Almeriense occidental, que se extiende únicamente por las inmediaciones de las ramblas del Desierto de Tabernas (Almería), en ambientes muy xéricos. Suponemos que el EsIA debería de centrarse en las comunidades locales, porque

para poner ejemplos, el propio ministerio ya ha elaborado unas fichas de interpretación de los hábitats europeos. En dichas comunidades nombra especies cuya distribución queda totalmente alejada del área de estudio, como *Forsskaolea tenacissima*. De la misma manera, nombra el género *Stauracanthus*, cuya distribución queda muy alejada de la zona de estudio en el hábitat de 4030, Brezales secos europeos, dando así idea de la poca profundidad del estudio presentado, ya que se trata de uno de los hábitats mejor representados y más estudiados a nivel bibliográfico. Dado que este apartado se encuentra dentro del inventario ambiental, en esta parte, esperaríamos que un trabajo de campo estableciera las características de los hábitats que se van a ver afectados a nivel local y sus características. Teniendo en cuenta que, nos encontramos en el límite de distribución de estos hábitats (VV.AA., 2009. Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino), las afecciones a los mismos han de verse minimizadas y esto pasa por un exhaustivo inventario de los mismos.

En el hábitat 9230. Bosques galaico-portugueses con *Quercus robur* y *Quercus pyrenaica* los autores nombran *Sorbus torminalis*, pero no lo añaden en el listado de especies protegidas. Es un arbolillo que se encuentra protegido. Las poblaciones más occidentales se encuentran en zonas aledañas, donde es frecuente y que, por tanto, debería estar recogido en el listado de especies protegidas.

En el caso del hábitat 9340. Bosques de *Quercus ilex*, no describe dicha unidad a nivel local, con sus peculiaridades, sino que solo habla de la encina, cuando el concepto de hábitat se aleja de la descripción de la encina únicamente, lo que denota un bajo conocimiento del tema que se está tratando.

Todas estas comunidades no se nombran en el EsIA, por lo que no se contempla la afección a las mismas. Un estudio exhaustivo de la vegetación del área debería valorar no solo la afección a cada una de las teselas que se verían afectadas en un entorno inmediato, sino a las comunidades que realmente se van a afectar. Por ejemplo, en el caso de las comunidades dulceacuícolas, en las que los cambios inducidos en las condiciones hidráulicas son una de sus principales amenazas, los 250 m de buffer que contempla el estudio, no son suficientes para tener en cuenta las afecciones al mismo, así como a otros organismos que se asocien a ellos.

7. Afección a la fauna y la flora, incluyendo especies prioritarias y catalogadas

El parque eólico de TRABADELO afecta (según las Bases de datos del Inventario Español de Especies Terrestres del MIERD) a decenas de especies amparadas por la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres, y también a especies recogidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y en el Catálogo Español de Especies Amenazadas. Sin embargo, el EsIA, no analiza los impactos sobre las mismas de forma objetiva y suficiente (se limita a meras asunciones sin ningún rigor técnico o científico) y además omite una buena parte de ellas, incluidas especies amenazadas. El hecho de que solamente se haya detectado durante los trabajos de campo una mínima cantidad de las especies citadas (que son fruto de inventarios menos exhaustivos y a nivel nacional) evidencia un deficiente diseño de los muestreos y pone de manifiesto la **paupérrima calidad del EsIA en su vertiente faunística y florística**. El EsIA del proyecto sometido a información pública no recoge, por tanto, los impactos sobre las especies de plantas, invertebrados, peces, anfibios, reptiles, aves y mamíferos, salvando unas pocas especies de aves planeadoras y mamíferos, que además no son tratadas rigurosamente.

Entendemos, por tanto, que, en caso de que el Estudio de Impacto Ambiental pretendiera una calidad adecuada, este debiera incluir una **evaluación pormenorizada** de la afección de todas las infraestructuras asociadas al parque, incluidos los accesos y la línea de evacuación de la electricidad, al menos, para estas especies que, fruto de décadas de observación y estudio, incluimos en el siguiente listado, formado únicamente por especies recogidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y en el Catálogo Español de Especies Amenazadas:

Grupo	Taxón	Categoría del Catálogo	Grupo	Taxón	Categoría del Catálogo
Anfibios	<i>Alytes obstetricans</i>		Aves	<i>Muscicapa striata</i>	
Anfibios	<i>Chioglossa lusitanica</i>		Aves	<i>Oenanthe hispanica</i>	
Anfibios	<i>Discoglossus galganoi</i>		Aves	<i>Oenanthe oenanthe</i>	
Anfibios	<i>Epidalea calamita</i> (antes <i>Bufo calamita</i>)		Aves	<i>Oriolus oriolus</i>	
Anfibios	<i>Hyla molleri</i> (antes <i>Hyla arborea</i>)		Aves	<i>Otus scops</i>	
Anfibios	<i>Lissotriton boscai</i>		Aves	<i>Parus caeruleus</i>	
Anfibios	<i>Lissotriton helveticus</i>		Aves	<i>Parus major</i>	
Anfibios	<i>Rana iberica</i>		Aves	<i>Periparus ater</i> (antes <i>Parus ater</i>)	
Anfibios	<i>Rana temporaria</i> (<i>Rana parvipalmata</i>)		Aves	<i>Pernis apivorus</i>	
Anfibios	<i>Triturus marmoratus</i>		Aves	<i>Petronia petronia</i>	
Aves	<i>Accipiter gentilis</i>		Aves	<i>Phoenicurus ochrurus</i>	
Aves	<i>Accipiter nisus</i>		Aves	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	
Aves	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>		Aves	<i>Phylloscopus bonelli</i>	
Aves	<i>Aegithalos caudatus</i>		Aves	<i>Phylloscopus collybita/ibericus</i>	Vulnerable
Aves	<i>Alcedo atthis</i>		Aves	<i>Picus viridis</i>	
Aves	<i>Anthus spinoletta</i>		Aves	<i>Prunella modularis</i>	
Aves	<i>Anthus trivialis</i>		Aves	<i>Ptyonoprogne rupestris</i>	
Aves	<i>Apus apus</i>		Aves	<i>Pyrrhocorax pyrrhocorax</i>	
Aves	<i>Ardea cinerea</i>		Aves	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	
Aves	<i>Aquila chrysaetos</i>		Aves	<i>Regulus ignicapilla</i>	
Aves	<i>Asio otus</i>		Aves	<i>Riparia riparia</i>	
Aves	<i>Athene noctua</i>		Aves	<i>Saxicola torquatus</i>	
Aves	<i>Bubo bubo</i>		Aves	<i>Sitta europaea</i>	
Aves	<i>Buteo buteo</i>		Aves	<i>Strix aluco</i>	
Aves	<i>Caprimulgus europaeus</i>		Aves	<i>Sylvia atricapilla</i>	
Aves	<i>Carduelis spinus</i>		Aves	<i>Sylvia borin</i>	
Aves	<i>Certhia brachydactyla</i>		Aves	<i>Sylvia cantillans</i>	
Aves	<i>Cettia cetti</i>		Aves	<i>Sylvia communis</i>	
Aves	<i>Ciconia ciconia</i>		Aves	<i>Sylvia melanocephala</i>	
Aves	<i>Cinclus cinclus</i>		Aves	<i>Sylvia undata</i>	
Aves	<i>Circaetus gallicus</i>		Aves	<i>Troglodytes troglodytes</i>	
Aves	<i>Circus cyaneus</i>		Aves	<i>Tyto alba</i>	
Aves	<i>Circus pygargus</i>		Aves	<i>Upupa epops</i>	
Aves	<i>Cuculus canorus</i>		Mamíferos	<i>Barbastella barbastellus</i>	
Aves	<i>Delichon urbicum</i>		Mamíferos	<i>Canis lupus</i>	
Aves	<i>Dendrocopos major</i>		Mamíferos	<i>Eptesicus serotinus</i>	
Aves	<i>Emberiza cia</i>		Mamíferos	<i>Felis silvestris</i>	
Aves	<i>Emberiza cirulus</i>		Mamíferos	<i>Galemys pyrenaicus</i>	
Aves	<i>Emberiza citrinella</i>		Mamíferos	<i>Hypsugo savii</i>	
Aves	<i>Emberiza hortulana</i>		Mamíferos	<i>Lutra lutra</i>	
Aves	<i>Erithacus rubecula</i>		Mamíferos	<i>Miniopterus schreibersii</i>	
Aves	<i>Falco peregrinus</i>		Mamíferos	<i>Mustela erminea</i>	Vulnerable
Aves	<i>Falco subbuteo</i>		Mamíferos	<i>Myotis daubentonii</i>	
Aves	<i>Falco tinnunculus</i>		Mamíferos	<i>Myotis myotis</i>	
Aves	<i>Ficedula hypoleuca</i>		Mamíferos	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	
Aves	<i>Fringilla coelebs</i>		Mamíferos	<i>Plecotus auritus</i>	
Aves	<i>Galerida cristata</i>		Mamíferos	<i>Plecotus asutriacus</i>	
Aves	<i>Hieraaetus pennatus</i>		Mamíferos	<i>Rhinolophus euryale</i>	
Aves	<i>Hippolais polyglotta</i>		Mamíferos	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	Vulnerable
Aves	<i>Hirundo daurica</i>		Mamíferos	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	
Aves	<i>Hirundo rustica</i>		Mamíferos	<i>Ursus arctos</i>	En peligro de extinción
Aves	<i>Jynx torquilla</i>		Reptiles	<i>Anguis fragilis</i>	
Aves	<i>Lanius collurio</i>		Reptiles	<i>Chalcides striatus</i>	
Aves	<i>Lanius meridionalis</i>		Reptiles	<i>Coronella austriaca</i>	

Aves	<i>Lanius senator</i>		Reptiles	<i>Coronella girondica</i>	
Aves	<i>Lophophanes cristatus</i> (antes <i>Parus cristatus</i>)		Reptiles	<i>Iberolacerta monticola</i>	
Aves	<i>Lullula arborea</i>		Reptiles	<i>Lacerta schreiberi</i>	
Aves	<i>Luscinia megarhynchos</i>		Reptiles	<i>Natrix maura</i>	
Aves	<i>Merops apiaster</i>		Reptiles	<i>Natrix natrix</i>	
Aves	<i>Miliaria calandra</i>		Reptiles	<i>Podarcis muralis</i>	
Aves	<i>Milvus migrans</i>		Reptiles	<i>Psammodromus algirus</i>	
Aves	<i>Milvus milvus</i>		Reptiles	<i>Psammodromus hispanicus</i>	
Aves	<i>Monticola saxatilis</i>		Reptiles	<i>Timon lepidus</i>	
Aves	<i>Monticola solitarius</i>				
Aves	<i>Motacilla alba</i>				
Aves	<i>Motacilla cinerea</i>				

Como ejemplo, en cuanto a los anfibios, el grupo de vertebrados más amenazado del planeta, se omite por completo en el EsIA la identificación y valoración de los impactos que provocaría el parque eólico en sus distintas fases, y mucho menos los impactos sinérgicos con otras actividades extractivas existentes. Por otra parte, los diversos hábitats acuáticos, tanto permanentes como estacionales que se encuentran en el área que abarca el proyecto, son hábitat de muchas especies protegidas que poseen una baja capacidad de dispersión y que, por tanto, se verían seriamente afectados por la construcción y funcionamiento del parque eólico.

Tampoco se consideran de forma suficiente en el EsIA los impactos sobre los peces, reptiles, las aves, los quirópteros, los mamíferos terrestres y la flora, pese a la gran diversidad en el entorno donde se pretende ubicar el parque eólico. En este sentido, el EsIA desarrolla únicamente los efectos sobre aves planeadoras y quirópteros, centrándose y profundizando en exclusiva sobre los efectos por colisión, que además subestiman considerando los trabajos científicos en esta materia [24–33]. Se obvian por tanto los efectos negativos sobre todos los grupos biológicos mencionados debidos a la ocupación del terreno [34–38]; pérdida en la calidad del hábitat y productividad [39–45]; fragmentación [46,47]; aumento de la accesibilidad, molestias y persecución directa e indirecta [48]; alteración de comportamientos [49–52]; aparición de trampas ecológicas [53–55]; alteración de las cadenas tróficas [20]; contaminación del aire, el agua y del suelo, y aumento de la erosión [56]; aumento del riesgo de incendios [57] y otros efectos en cascada [20], que actúan de forma acumulativa y sinérgica para producir una alteración completa e irreversible de todo el ecosistema y las especies que en él habitan.

Cabe destacar que el territorio que pretende ocupar el proyecto Parque Eólico TRABADELO con sus gigantescos aerogeneradores, infraestructuras de accesos y líneas de evacuación, destruiría, de forma irreversible, un extenso espacio de indudable valor ecológico en aceptable estado de conservación que destaca por tener **una alta potencialidad para la expansión de varias especies en peligro de extinción**, que gracias al esfuerzo de toda la sociedad, poco a poco están regresando para ocupar sus antiguos territorios:

- El proyecto abarca un área de excepcional idoneidad para la recolonización por parte del **lince ibérico** (*Lynx pardinus*). Se trata, concretamente, de **una de las 50 zonas favorables** que la Junta de Castilla y León reconoce y propone al Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, para la reintroducción de la especie en la provincia de León.
- Otro ejemplo bien conocido es el del **oso pardo** (*Ursus arctos*), con presencia actual de individuos en la zona, y, por ser el más importante **corredor de expansión** hacia áreas recientemente reocupadas por la especie, como es el caso de O Courel o Invernadoiro en la vecina comunidad gallega.
- El área de ocupación del parque, abarca el territorio de, al menos, dos grupos familiares estables de **lobo ibérico** (*Canis lupus signatus*), especie clave en el ecosistema en el que ejerce un papel de superdepredador. La instalación del parque provocaría el

desplazamiento de estos grupos familiares desencadenando efectos en cascada en el ecosistema.

- A su vez queremos poner de manifiesto que, concretamente, el día 28 de mayo de 2020, fue observada una pareja de adultos de **águila imperial ibérica** (*Aquila adalberti*), sobrevolando el Monte Agudo, uno de los cordales donde están proyectados los aerogeneradores 2 a 7. Obviamente, dada la fecha, se trata de una observación en la que la especie se encuentra en plena época de reproducción.
- Por otra parte, la línea de evacuación, en su tramo final, afectará de manera negativa al humedal estacional de Valdoneixe y Parandones, uno de los espacios húmedos más importantes para fauna herpetológica berciana. Allí se da cita, en la época reproductora, una importante comunidad de anfibios que incluye a la mayor población de *Hyla molleri* y de *Epidalea calamita* del Bierzo oeste. Además, es punto de paso y de invernada para una variada avifauna acuática, como *Gallinago gallinago* o *Scolopax rusticola*, muy vulnerables a la colisión con los tendidos eléctricos.

8. Afección a los elementos geológicos: Geología, Patrimonio geológico, Suelos, Calidad del agua y Régimen hidrológico

A pesar de que la localización de los aerogeneradores se sitúa preferentemente en zonas formadas por materiales muy susceptibles al deslizamiento (formaciones precámbricas y paleozoicas de la Zona Asturoccidenta-leonesa, mayoritariamente metamórficas), no se plantean medidas correctoras a esta problemática. Sólo se tienen en cuenta impactos de erosión, pero no la presencia de fenómenos gravitacionales en laderas, especialmente importantes en el territorio afectado.

Las líneas de evaluación eléctrica se sitúan preferentemente sobre materiales del Mioceno y Holoceno, es decir, materiales sin consolidar. Por tanto, es necesario tener en cuenta medidas que impidan los deslizamientos de materiales.

En todo caso, no se realiza ningún estudio de las afecciones a cursos de agua superficiales que pudiera provocar el deslizamiento de materiales por las obras requeridas para las infraestructuras, tanto por ambos tipos de materiales, muy susceptibles a la generación de deslizamientos.

En relación a la **afección al patrimonio geológico**, se puede afirmar que siete de los aerogeneradores proyectados se sitúan directamente en el LIG AL108, Cantera de Dragonte. Este LIG quedaría totalmente degradado sin que se planteen actuaciones paralelas para compensar esta pérdida. Hacemos notar que, debido a la gran cantidad de vegetación en la zona, el número de LIG en la misma es muy escaso y la pérdida de uno de ellos supone un descenso importante en el valor del patrimonio geológico.

El LIG AL 111, Glacis de Las Chas y cerro testigo de La Ventosa se sitúa a menos de 1 km de distancia de la infraestructura de evacuación. Debido al carácter geomorfológico y extenso de este LIG, es imprescindible tomar medidas adecuadas para que los trabajos de construcción de estas infraestructuras no afecten al conjunto del LIG.

Respecto a los **impactos al suelo** (incluyendo los materiales rocosos bajo los mismos y los elementos geomorfológicos en general) en el EsIA no se separan los impactos al suelo propiamente dicho, de aquellos que afectan a elementos del subsuelo o a los elementos geomorfológicos que componen el territorio.

No se ha realizado una estimación de la cantidad de suelo que se perderá (por cubrimiento o descubrimiento) tanto por las infraestructuras como por las obras de construcción y mantenimiento de las mismas. Tampoco se evalúa el aumento de la tasa de erosión consecuencia de estas infraestructuras.

No se tiene en cuenta que, tal y como se describe en la memoria, la mayoría de los aerogeneradores están situados en laderas formadas por materiales inestables. No se ha realizado un estudio de la problemática que esta inestabilidad supondrá para el terreno (deslizamientos de materiales, afección a los arroyos y otras aguas superficiales, cicatrices por el deslizamiento, etc.)

Así mismo, no se ha realizado un estudio sobre los materiales por los que discurre la línea de evacuación, algo imprescindible si se tiene en cuenta que se trata de materiales sedimentarios no consolidados.

La alta susceptibilidad al deslizamiento de ambos tipos de materiales supone la necesidad de realizar un estudio sobre posibles afecciones por caída de materiales a los numerosos arroyos que transcurren por estos terrenos.

A pesar de que los impactos relativos a Geología, Patrimonio geológico, Suelos, Calidad del agua y Régimen hidrológico se valoran como NEGATIVOS Y SIGNIFICATIVOS, se obvia la importancia de los mismos indicando que se tomarán medidas para minimizarlos y que se procederá a la restauración ambiental. Con ello, se asume que a través de la restauración ambiental se podrán remediar los efectos, cuando es conocido que ninguna restauración ambiental es capaz de generar suelo (aunque sí de un terreno que dé paso al crecimiento vegetal) o capaz de crear nuevos lugares de interés geológico. Estas asunciones tampoco tienen en cuenta que los costes de mejorar la calidad de aguas o de cambiar un régimen hidrológico alterado, son inasumibles.

En la memoria se repite constantemente que se incluyen medidas específicas para minimizar afecciones a la Gea, Suelos, etc. pero no se indica cuáles son, excepto por omisión. Igualmente, se obvia el hecho de que no es posible proceder a la recuperación ambiental del terreno ya que implica remoción edafológica y de materiales rocosos bajo el suelo, especialmente en los casos de materiales altamente inestables por sus características litológicas (pizarras) y geomorfológicas (altas pendientes).

El EsIA no considera adecuadamente los impactos sobre el medio físico ni la alteración de la geología, ya que no tiene en cuenta el tipo, disposición y tectónica de los materiales rocosos. Por este motivo se indica que el impacto será puntual en la zona de alteración de las zapatas, pero, por las características geológicas de la zona, es muy probable que una alteración puntual conlleve importantes deslizamientos y movimientos de terreno de los cuales no se ha realizado estudio previo y para los cuales no se han previsto medidas correctivas.

No existen medidas correctoras que permitan minimizar la afección al LIG AL108, que desaparecerá o perderá totalmente su valor.

Entre las medidas preventivas, correctoras y compensatorias se consideran cosas como el evitar la modificación o afección de la red hidrológica, algo que es totalmente imposible si se producen deslizamientos.

9. Vulneración de la Directiva 92/43/CEE

Por todo lo expuesto, se deduce claramente **que el proyecto sometido a información pública vulnera de forma flagrante la Directiva 92/43/CEE, relativa a la Conservación de Hábitats Naturales y de la Fauna y Flora Silvestres (Artículo 6):**

1. Con respecto a las zonas especiales de conservación, los Estados miembros fijarán las medidas de conservación necesarias que implicarán, en su caso, adecuados planes de gestión, específicos a los lugares o integrados en otros planes de desarrollo, y las apropiadas medidas reglamentarias, administrativas o contractuales, que respondan a las exigencias ecológicas de los tipos de hábitats naturales del Anexo I y de las especies del Anexo II presentes en los lugares.

2. Los Estados miembros adoptarán las medidas apropiadas para evitar, en las zonas especiales de conservación, el deterioro de los hábitats naturales y de los hábitats de especies, así como las alteraciones que repercutan en las especies que hayan motivado la designación de las zonas, en la medida en que dichas alteraciones puedan tener un efecto apreciable en lo que respecta a los objetivos de la presente Directiva.

3. Cualquier plan o proyecto que, sin tener relación directa con la gestión del lugar o sin ser necesario para la misma, pueda afectar de forma apreciable a los citados lugares, ya sea individualmente o en combinación con otros planes y proyectos, se someterá a una adecuada evaluación de sus repercusiones en el lugar, teniendo en cuenta los objetivos de conservación de dicho lugar. A la vista de las conclusiones de la evaluación de las repercusiones en el lugar y supeditado a lo dispuesto en el apartado 4, las autoridades nacionales competentes sólo se declararán de acuerdo con dicho plan o proyecto tras haberse asegurado de que no causará perjuicio a la integridad del lugar en cuestión y, si procede, tras haberlo sometido a información pública.

10.-Consideración final

Por tanto, a la vista del escaso beneficio del proyecto para la mitigación del cambio climático; de la falta de planificación y ordenación territorial del Plan Estratégico dentro del cual se enmarca el proyecto; de la colisión frontal con los objetivos de conservación de la biodiversidad de la UE; de la baja calidad e incumplimiento del EsIA con los requisitos de la Ley 11/2013; de la falta de consideración rigurosa y objetiva de los impactos sinérgicos y acumulativos y de la afección existente sobre espacios protegidos; de la insuficiente valoración de los impactos sobre hábitats prioritarios; de la omisión completa y flagrante de la existencia de determinadas especies protegidas; y de la afección crítica e irreversible sobre la biodiversidad, la geodiversidad, el paisaje y el medio ambiente en general, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA

SOLICITA

El rechazo del proyecto del parque eólico TRABADELO, su Declaración de Impacto Ambiental Negativa/Desfavorable, su denegación de la Autorización Administrativa, y su anulación definitiva.

Firmado el 3 de mayo de 2021

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Presidente de la asociación

PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA

ANEXO: BIBLIOGRAFÍA

1. Alfredsson EC. 2004 "Green" consumption—no solution for climate change. *Energy* **29**, 513–524. (doi:10.1016/j.energy.2003.10.013)
2. Sonter LJ, Dade MC, Watson JEM, Valenta RK. 2020 Renewable energy production will exacerbate mining threats to biodiversity. *Nature Communications* **11**, 4174. (doi:10.1038/s41467-020-17928-5)
3. Kiesecker J, Baruch-Mordo S, Kennedy CM, Oakleaf JR, Baccini A, Griscom BW. 2019 Hitting the Target but Missing the Mark: Unintended Environmental Consequences of the Paris Climate Agreement. *Front. Environ. Sci.* **7**. (doi:10.3389/fenvs.2019.00151)
4. Millward-Hopkins J, Steinberger JK, Rao ND, Oswald Y. 2020 Providing decent living with minimum energy: A global scenario. *Global Environmental Change* **65**, 102168. (doi:10.1016/j.gloenvcha.2020.102168)
5. Shah S. 2020 Contra las pandemias, la ecología. *Le Monde diplomatique*, March. See <https://mondiplo.com/contra-las-pandemias-la-ecologia>.
6. Watts J. 2018 Habitat loss threatens all our futures, world leaders warned. *The Guardian*, 17 November. See <http://www.theguardian.com/world/2018/nov/17/habitat-loss-biodiversity-wildlife-climate-change>.
7. Zimmer K. 2019 Deforestation Tied to Changes in Disease Dynamics. *The Scientist Magazine*, 29 January. See <https://www.the-scientist.com/news-opinion/deforestation-tied-to-changes-in-disease-dynamics-65406>.
8. BirdLife International. 2009 Diversity Of Birds Buffer Against West Nile Virus. *ScienceDaily*. See <https://www.sciencedaily.com/releases/2009/02/090220191318.htm> (accessed on 24 March 2021).
9. Grassi G, House J, Dentener F, Federici S, den Elzen M, Penman J. 2017 The key role of forests in meeting climate targets requires science for credible mitigation. *Nature Climate Change* **7**, 220–226. (doi:10.1038/nclimate3227)
10. Montero G, López-Leiva C, Ruiz-Peinado R, López-Senespleda E, Onrubia R, Pasalodos M. 2020 Producción de biomasa y fijación de carbono por los matorrales españoles y por el horizonte orgánico superficial de los suelos forestales. , 225.
11. Pérez A. 2021 Fondos europeos: ¿transacción o transición energética? *ctxt.es / Contexto y Acción* See <http://ctxt.es/es/20210301/Firmas/35311/fondos-europeos-transaccion-transicion-energetica-BlackRock-Comision-Europea-Capital-Energy-Naturgy-Endesa-Iberdrola-EDP-Alfons-Perez.htm>.
12. Barrero A. 2020 Fundación Renovables: la Ley no fija objetivos de autoconsumo y no apuesta por la independencia energética. *Energías Renovables, el periodismo de las energías limpias*. See <https://www.energias-renovables.com/panorama/la-ley-de-cambio-climatico-no-fija-20201007>.
13. Sánchez RG, Pehlken A, Lewandowski M. 2014 On the sustainability of wind energy regarding material usage. , 8.
14. Palmer-Wilson K *et al.* 2019 Impact of land requirements on electricity system decarbonisation pathways. *Energy Policy* **129**, 193–205. (doi:10.1016/j.enpol.2019.01.071)
15. Turkovska O, Castro G, Klingler M, Nitsch F, Regner P, Soterroni AC, Schmidt J. 2021 Land-use impacts of Brazilian wind power expansion. *Environ. Res. Lett.* **16**, 024010. (doi:10.1088/1748-9326/abd12f)
16. American Wind Wildlife Institute (AWWI). 2019 Wind turbine interactions with wildlife and their habitats: a summary of research results and priority questions.
17. Drewitt AL, Langston RHW. 2006 Assessing the impacts of wind farms on birds: Impacts of wind farms on birds. *Ibis* **148**, 29–42. (doi:10.1111/j.1474-919X.2006.00516.x)

18. Bernardino J, Bevanger K, Barrientos R, Dwyer JF, Marques AT, Martins RC, Shaw JM, Silva JP, Moreira F. 2018 Bird collisions with power lines: State of the art and priority areas for research. *Biological Conservation* **222**, 1–13. (doi:10.1016/j.biocon.2018.02.029)
19. Frick WF *et al.* 2017 Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat. *Biological Conservation* **209**, 172–177. (doi:10.1016/j.biocon.2017.02.023)
20. Thaker M, Zambre A, Bhosale H. 2018 Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels. *Nature Ecology & Evolution* **2**, 1854–1858. (doi:10.1038/s41559-018-0707-z)
21. Rehbein JA, Watson JEM, Lane JL, Sonter LJ, Venter O, Atkinson SC, Allan JR. 2020 Renewable energy development threatens many globally important biodiversity areas. *Glob Change Biol* **26**, 3040–3051. (doi:10.1111/gcb.15067)
22. Serrano D *et al.* 2020 Renewables in Spain threaten biodiversity. *Science* **370**, 1282–1283. (doi:10.1126/science.abf6509)
23. Masden EA, Fox AD, Furness RW, Bullman R, Haydon DT. 2010 Cumulative impact assessments and bird/wind farm interactions: Developing a conceptual framework. *Environmental Impact Assessment Review* **30**, 1–7. (doi:10.1016/j.eiar.2009.05.002)
24. Arnett EB, Barclay RM, Hein CD. 2013 Thresholds for bats killed by wind turbines. *Frontiers in Ecology and the Environment* **11**, 171–171. (doi:https://doi.org/10.1890/1540-9295-11.4.171)
25. Baerwald EF, D'Amours GH, Klug BJ, Barclay RMR. 2008 Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines. *Current Biology* **18**, R695–R696. (doi:10.1016/j.cub.2008.06.029)
26. Cryan PM *et al.* 2014 Behavior of bats at wind turbines. *PNAS* **111**, 15126–15131. (doi:10.1073/pnas.1406672111)
27. Pearce-Higgins JW, Stephen L, Douse A, Langston RHW. 2012 Greater impacts of wind farms on bird populations during construction than subsequent operation: results of a multi-site and multi-species analysis. *Journal of Applied Ecology* **49**, 386–394. (doi:https://doi.org/10.1111/j.1365-2664.2012.02110.x)
28. Mammen U, Mammen K, Heinrichs N, Resetaritz A. 2011 Red Kite (*Milvus milvus*) fatalities at wind turbines - why do they occur and how are they to prevent? In *Proceedings Conference on Wind energy and Wildlife impacts*, p. 108.
29. Ferrer M, de Lucas M, Janss GFE, Casado E, Muñoz AR, Bechard MJ, Calabuig CP. 2012 Weak relationship between risk assessment studies and recorded mortality in wind farms: *EIA does not predict mortality in wind farms*. *Journal of Applied Ecology* **49**, 38–46. (doi:10.1111/j.1365-2664.2011.02054.x)
30. Barclay RMRBMR, Baerwald EFBF, Gruver JCGC. 2007 Variation in bat and bird fatalities at wind energy facilities: assessing the effects of rotor size and tower height. *Canadian Journal of Zoology* (doi:10.1139/Z07-011)
31. Kerlinger P, Gehring JL, Erickson WP, Curry R, Jain A, Guarnaccia J. 2010 Night Migrant Fatalities and Obstruction Lighting at Wind Turbines in North America. *wils* **122**, 744–754. (doi:10.1676/06-075.1)
32. Schippers P, Buij R, Schotman A, Verboom J, Jeugd H van der, Jongejans E. 2020 Mortality limits used in wind energy impact assessment underestimate impacts of wind farms on bird populations. *Ecology and Evolution* **10**, 6274–6287. (doi:https://doi.org/10.1002/ece3.6360)
33. Thaxter CB *et al.* 2017 Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* **284**, 20170829. (doi:10.1098/rspb.2017.0829)

34. Kati V, Kassara C, Vrontisi Z, Moustakas A. 2021 The biodiversity-wind energy-land use nexus in a global biodiversity hotspot. *Science of The Total Environment* **768**, 144471. (doi:10.1016/j.scitotenv.2020.144471)
35. Łopucki R, Klich D, Gielarek S. 2017 Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms in agricultural landscapes? *Environ Monit Assess* **189**, 343. (doi:10.1007/s10661-017-6018-z)
36. Ferrão da Costa G, Paula J, Petrucci-Fonseca F, Álvares F. 2018 The Indirect Impacts of Wind Farms on Terrestrial Mammals: Insights from the Disturbance and Exclusion Effects on Wolves (*Canis lupus*). In *Biodiversity and Wind Farms in Portugal: Current knowledge and insights for an integrated impact assessment process* (eds M Mascarenhas, AT Marques, R Ramalho, D Santos, J Bernardino, C Fonseca), pp. 111–134. Cham: Springer International Publishing. (doi:10.1007/978-3-319-60351-3_5)
37. Łopucki R, Mróz I. 2016 An assessment of non-volant terrestrial vertebrates response to wind farms—a study of small mammals. *Environ Monit Assess* **188**, 122. (doi:10.1007/s10661-016-5095-8)
38. Martínez JE *et al.* 2010 Potential impact of wind farms on territories of large eagles in southeastern Spain. *Biodiversity and Conservation* **19**, 3757–3767.
39. González MA, Ena V. 2011 Cantabrian Capercaillie signs disappeared after a wind farm construction. , 10.
40. Marques AT, Santos CD, Hanssen F, Muñoz A-R, Onrubia A, Wikelski M, Moreira F, Palmeirim JM, Silva JP. 2020 Wind turbines cause functional habitat loss for migratory soaring birds. *Journal of Animal Ecology* **89**, 93–103. (doi:https://doi.org/10.1111/1365-2656.12961)
41. Millon L, Colin C, Brescia F, Kerbiriou C. 2018 Wind turbines impact bat activity, leading to high losses of habitat use in a biodiversity hotspot. *Ecological Engineering* **112**, 51–54. (doi:10.1016/j.ecoleng.2017.12.024)
42. Taubmann J, Kämmerle J-L, Andrén H, Braunisch V, Storch I, Fiedler W, Suchant R, Coppes J. 2021 Wind energy facilities affect resource selection of capercaillie. , 14.
43. Zimmerling J, Pomeroy A, d'Entremont M, Francis C. 2013 Canadian Estimate of Bird Mortality Due to Collisions and Direct Habitat Loss Associated with Wind Turbine Developments. *Avian Conservation and Ecology* **8**. See <http://www.ace-eco.org/vol8/iss2/art10/>.
44. Coppes J, Braunisch V, Bollmann K, Storch I, Mollet P, Grünschachner-Berger V, Taubmann J, Suchant R, Nopp-Mayr U. 2019 The impact of wind energy facilities on grouse: a systematic review. *J Ornithol* (doi:10.1007/s10336-019-01696-1)
45. Gonzalez MA, Garcia-Tejero S, Wengert E, Fuertes B. 2016 Severe decline in Cantabrian Capercaillie *Tetrao urogallus cantabricus* habitat use after construction of a wind farm. *Bird Conservation International* **26**, 256–261.
46. Lovich JE, Ennen JR. 2013 Assessing the state of knowledge of utility-scale wind energy development and operation on non-volant terrestrial and marine wildlife. *Applied Energy* **103**, 52–60. (doi:10.1016/j.apenergy.2012.10.001)
47. Masden EA, Haydon DT, Fox AD, Furness RW, Bullman R, Desholm M. 2009 Barriers to movement: impacts of wind farms on migrating birds. *ICES Journal of Marine Science* **66**, 746–753. (doi:10.1093/icesjms/fsp031)
48. Sanz-Aguilar A, Sánchez-Zapata JA, Carrete M, Benítez JR, Ávila E, Arenas R, Donázar JA. 2015 Action on multiple fronts, illegal poisoning and wind farm planning, is required to reverse the decline of the Egyptian vulture in southern Spain. *Biological Conservation* **187**, 10–18. (doi:10.1016/j.biocon.2015.03.029)

49. Minderman J, Pendlebury CJ, Pearce-Higgins JW, Park KJ. 2012 Experimental Evidence for the Effect of Small Wind Turbine Proximity and Operation on Bird and Bat Activity. *PLOS ONE* **7**, e41177. (doi:10.1371/journal.pone.0041177)
50. Northrup JM, Wittemyer G. 2013 Characterising the impacts of emerging energy development on wildlife, with an eye towards mitigation. *Ecology Letters* **16**, 112–125. (doi:https://doi.org/10.1111/ele.12009)
51. Rabin LA, Coss RG, Owings DH. 2006 The effects of wind turbines on antipredator behavior in California ground squirrels (*Spermophilus beecheyi*). *Biological Conservation* **131**, 410–420. (doi:10.1016/j.biocon.2006.02.016)
52. Walker D, Mcgrady M, McCluskie A, Madders M, McLeod DRA. 2005 Resident Golden Eagle ranging behaviour before and after construction of a windfarm in Argyll. *Scottish Birds* **25**, 24–40.
53. Foo CF, Bennett VJ, Hale AM, Korstian JM, Schildt AJ, Williams DA. 2017 Increasing evidence that bats actively forage at wind turbines. *PeerJ* **5**, e3985. (doi:10.7717/peerj.3985)
54. Martin GR, Portugal SJ, Murn CP. 2012 Visual fields, foraging and collision vulnerability in Gyps vultures. *Ibis* **154**, 626–631. (doi:https://doi.org/10.1111/j.1474-919X.2012.01227.x)
55. Martínez-Abraín A, Tavecchia G, Regan HM, Jiménez J, Surroca M, Oro D. 2012 Effects of wind farms and food scarcity on a large scavenging bird species following an epidemic of bovine spongiform encephalopathy. *Journal of Applied Ecology* **49**, 109–117. (doi:https://doi.org/10.1111/j.1365-2664.2011.02080.x)
56. Jaber S. 2014 Environmental Impacts of Wind Energy. *JOCET* , 251–254. (doi:10.7763/JOCET.2013.V1.57)
57. Firetrace International. In press. The Wind Turbine Fire Problem, By the Numbers. See <https://www.firetrace.com/fire-protection-blog/wind-turbine-fire-statistics> (accessed on 24 March 2021).
58. Damián Copena, María Montero e Xavier Simón, *Impacto económico da enerxía eólica no medio rural galego: contexto, cambios e oportunidades*, Vigo, Observatorio Eólico de Galicia, 2019
59. Sergi Saladié, *Impacte econòmic de les centrals eòliques en els pressupostos municipals a Catalunya. Estudi comparatiu*, Lleida, Pagès Editors, 2015