

# ÁREA DE INDUSTRIA Y ENERGÍA

## DELEGACIÓN DEL GOBIERNO EN ASTURIAS

**Asunto:** Trámite por el que se somete a información pública el Estudio de Impacto Ambiental y la solicitud de Autorización Administrativa previa y de evaluación ambiental de los parques eólicos de Carola, de 90 MW; Chagüetos, de 60 MW; Gobia, de 100 MW; y sus infraestructuras de evacuación, en Asturias. Código del proyecto: PEol-295AC.

D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, con DNI XXXXXXXXXXXX, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, con CIF G74097213, inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones con el número 172616 y con correo electrónico a efecto de notificaciones [coordinacion@cordilleracantabrica.org](mailto:coordinacion@cordilleracantabrica.org),

### EXPONE

Que, habiendo conocido a través del Boletín Oficial del Estado del 19 de febrero 2021, el anuncio del Área de Industria y Energía de la Delegación del Gobierno en Asturias por el que se somete a información pública la solicitud de autorización administrativa previa y de evaluación ambiental de los parques eólicos de Carola, de 90 MW; Chagüetos, de 60 MW; Gobia de 100 MW; y sus infraestructuras de evacuación, en Asturias, para la instalación de las citadas infraestructuras,

Que, al amparo de lo establecido, entre otras, en las siguientes normas:

- Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres,
- Convenio Europeo del Paisaje, establecido en Florencia el 20 de octubre de 2000,
- Directiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de junio de 2001, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente,
- Ley 1/2005, de 9 de marzo, por la que se regula el régimen del comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero,
- Ley 27/2006, de 18 de julio, por la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente (incorpora las Directivas 2003/4/CE y 2003/35/CE),
- Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad. Modificada por Ley 7/2018, de 20 de julio, Ley 33/2015, de 21 de septiembre y Real Decreto 1015/2013, de 20 de diciembre, entre otras disposiciones,
- Real Decreto 1432/2008, de 29 de agosto, por el que se establecen medidas para la protección de la avifauna contra la colisión y la electrocución en líneas eléctricas de alta tensión,
- Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres,

- Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero, para el desarrollo del Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y del Catálogo Español de Especies Amenazadas. Modificado por Orden TEC/596/2019, de 8 de abril, Orden AAA/1351/2016, de 29 de julio, Orden AAA/1771/2015, de 31 de agosto y Orden AAA/75/2012, de 12 de enero,
- Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno,
- Directiva 2014/52/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, por la que se modifica la Directiva 2011/92/UE, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente,
- Ley 21/2015, de 20 de julio, por la que se modifica la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes,
- Ley 9/2018, de 5 de diciembre, por la que se modifica la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental,

En nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA, presenta en tiempo y forma las siguientes ALEGACIONES:

### 1. Cuestiones de base

La asociación Plataforma para la Defensa de la Cordillera Cantábrica es consciente de los potenciales beneficios de las energías eólica y fotovoltaica como unas de las fuentes de energía que pueden ayudar a mitigar el cambio climático, debido a la no emisión de gases de efecto invernadero en el proceso de generación eléctrica. Sin embargo, tal y como se ha manifestado unánimemente desde el sector científico y académico [1–4], la mitigación del cambio climático no puede llegar sin una reducción drástica de las necesidades en el consumo de energía, sin la descarbonización de las fuentes de energía, sin una revolución en la eficiencia de los sistemas que emplean esa energía, sin la generalización del autoconsumo, ni sin lograr un sistema de generación distribuido que acerque los puntos de producción a los centros de consumo. Además, en las últimas décadas se ha evidenciado como la ocupación del medio natural por parte de actividades extractivas y de generación de energía, supone una seria amenaza para la salud de la población mundial y del planeta [5–8], disminuyendo significativamente la capacidad del Planeta para la fijación de gases de efecto invernadero [9,10].

Sin embargo, el presente proyecto apunta en un sentido diametralmente opuesto; según se encuentra planteado, se trata de una actividad industrial de grandes dimensiones promovida por grandes empresas y sus filiales orientadas a la obtención de beneficios fiscales, supone fortalecer, todavía más, el sistema hipercentralizado y oligopolístico de la generación de energía, y a aumentar la potencia de generación instalada con fines mercantilistas [11]. Además, el proyecto no se basa en una planificación orientada al aumento de la eficiencia energética y al ahorro en su consumo, ni tampoco al fomento del autoconsumo y producción en cercanía [12]. Por lo tanto, el presente proyecto no puede considerarse una contribución positiva para la lucha contra el cambio climático y, por otro lado, supone una pérdida significativa de superficie natural y un grave deterioro de los valores ambientales y servicios ecosistémicos. De este modo, los posibles beneficios de la implantación de la energía eólica quedan invalidados por las afecciones globales a los sistemas naturales (tanto *in situ* como *ex situ*), causada por la ingente demanda de materiales para su construcción [13], ocupación del terreno [14,15], aumento de viales y accesibilidad a zonas sensibles [16], mortalidad y pérdida de hábitat para las especies [17–19] y aparición de efectos ecológicos negativos en cascada [20]. No se debe permitir que, a causa de un incorrecto emplazamiento y dimensionamiento de los parques eólicos, como sucede en este caso, se dé al traste con los ineludibles objetivos que en

materia de conservación de la naturaleza debe cumplir España como miembro de la Unión Europea y, por tanto, con los posibles beneficios de una generación eléctrica no dependiente de los combustibles fósiles [21,22].

## 2. Falta de planificación energética

El proyecto de parque eólico presentado a información pública es una iniciativa empresarial que sirve a los objetivos del Plan Nacional Integrado de Energía y Clima (PNIEC) en su formulación actual, ya que éstos prevén, entre otros, el aumento del porcentaje de energías renovables sobre el consumo total de energía final (con plazos de evaluación en 2030 y 2050). Es decir, en caso de ser aprobado, el PNIEC contabilizará en su evaluación los MW producidos en estas instalaciones y los asumirá como propios del Plan. Por lo tanto, este proyecto se encuentra enmarcado en el PNIEC.

Sin embargo, el PNIEC no establece mecanismos de planificación territorial, invalidando su validez técnica y legal; este hecho ya se ha denunciado en un reciente recurso de alzada interpuesto contra la Declaración Ambiental Estratégica del citado PNIEC por nuestra asociación (Número de registro: REGAGE21e00001211465). De todo ello se desprende que no ha lugar a la tramitación y aprobación de cualquier proyecto de generación de energía eléctrica industrial previa a la existencia de un Plan Estratégico válido, ya sea a nivel estatal o autonómico. De lo contrario, se estaría vulnerando la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, ya que se estarían tramitando por separado y sin vinculación a un Plan Estratégico los distintos componentes (parques eólicos o fotovoltaicos) que lo componen.

## 3. Colisión frontal con los objetivos de la Estrategia de la UE sobre la biodiversidad

A continuación se reproducen varios textos de la propia estrategia de la UE sobre la biodiversidad de aquí a 2030, Comisión Europea, Bruselas 20.05.2020:

*Invertir en la protección y recuperación de la naturaleza será también fundamental para la recuperación económica de Europa tras la crisis de la COVID-19. Cuando la economía vuelva a ponerse en marcha, es fundamental no retroceder y evitar quedar atrapados en viejos hábitos perjudiciales. El Pacto Verde Europeo —la estrategia de crecimiento de la UE— nos servirá de brújula en la recuperación y garantizará que la economía esté al servicio de las personas y la sociedad y devuelva a la naturaleza más de lo que le quita. **La protección de la biodiversidad está totalmente justificada desde el punto de vista económico.** La industria y las empresas dependen de genes, especies y servicios ecosistémicos como insumo crítico para la producción, en particular de medicamentos. Más de la mitad del PIB mundial depende de la naturaleza y de los servicios que esta presta, y tres de los sectores económicos más importantes, a saber, la construcción, la agricultura y los alimentos y bebidas, son fuertemente dependientes de ella.*

*Para que, de aquí a 2030, se vaya recuperando la biodiversidad, debemos reforzar las medidas de protección y recuperación de la naturaleza. Esto **debe hacerse mejorando y ampliando nuestra red de espacios protegidos** y desarrollando un ambicioso Plan de Recuperación de la Naturaleza de la UE.*

*Por el bien de nuestro medio ambiente y de nuestra economía, y para apoyar la recuperación de la UE tras la crisis de la COVID-19, tenemos que proteger la naturaleza con más empeño. En este sentido, **en la UE deben estar protegidos al menos el 30 % de la superficie terrestre y el 30 % de la marina.** Esto representa una superficie adicional respecto a la actual de al menos un 4 % de*

espacios terrestres protegidos y un 19 % de espacios marinos. El objetivo se ajusta plenamente a lo que se está proponiendo en el marco mundial para la diversidad biológica después de 2020.

*En este contexto, **debe prestarse una atención especial a los espacios que tengan un altísimo valor o potencial en cuanto a biodiversidad, ya que son los más vulnerables al cambio climático y requieren cuidados particulares en forma de protección estricta.** En la actualidad, solo el 3 % de los espacios terrestres y menos del 1 % de los marinos disfrutan de una figura de protección estricta en la UE. Tenemos que hacer más y mejor por proteger esos espacios. En este sentido, debe protegerse estrictamente al menos una tercera parte de los espacios protegidos, lo que representa un 10 % de la superficie terrestre de la UE y un 10 % de la marina. Esto también está en consonancia con lo que se ha propuesto como ambición mundial.*

Parece evidente que la desordenada proliferación de proyectos eólicos y fotovoltaicos que se está observando a lo largo de todo el territorio español, está poniendo en jaque cualquier objetivo de conservación de la biodiversidad ya que, tal y como reconoce el propio PNIEC, la implantación de las energías renovables, debido a sus especiales requerimientos de ocupación del territorio representa *"una de las transformaciones cuantitativamente más relevantes que introduce el PNIEC en materia de generación eléctrica"*.

Es por ello, que proyectos como el del parque eólico que se somete a información pública, resultan especialmente lesivos, tanto por la profunda transformación que implica para áreas de alto valor ecológico, como por significar un obstáculo de primer orden para intentar lograr unos objetivos de conservación coherentes con la estrategia de biodiversidad de la UE.

#### **4. Fragmentación de proyectos y falta de evaluación de efectos sinérgicos**

Por resolución de fecha 22 de diciembre de 2020, la Dirección General de Política Energética y Minas del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico acordó acumular la tramitación relativa a los expedientes de evaluación de impacto ambiental y autorización administrativa previa de los parques eólicos Carola, de 90 MW, Chagüetos, de 60 MW, Gobia, de 100 MW y sus infraestructuras de evacuación, ya que entendía que los tres proyectos guardaban una identidad sustancial y se encontraban íntimamente conectados, ya que compartían la infraestructura de evacuación principal, lo que manifiesta una clara sinergia ambiental y efectos acumulativos entre ellos.

Sin embargo, esa evidencia constatada a primera vista por el órgano sustantivo, no se observa en los respectivos Estudios de Impacto Ambiental presentados por el promotor, ya que en ellos no se hace referencia alguna a efectos ambientales acumulativos y sinérgicos con el resto de los proyectos de su misma titularidad, ni con otros parques eólicos ya existentes en área cercanas.

A este respecto cabe recordar la sentencia del Tribunal Supremo 5995/2013 como consecuencia de los recursos de casación interpuestos por Eólica de Medinaceli, S.L.U. y por la Sociedad Española de Ornitología. Según dicha sentencia, es de primordial importancia determinar si se ha fraccionado artificialmente un parque en tres parques, si se debiera haber considerado (y por tanto tramitado) un solo proyecto los tres proyectos que hacen referencia a los tres parques; pues de considerarlo como un solo parque la potencia total instalada llegaría a 127,12 MW, por lo que la competencia para autorizar la instalación correspondería a la Administración General del Estado.

La Ley 54/1997, de 27 de noviembre, del Sector Eléctrico, en su artículo 3.2.a), prevé que corresponde a la Administración del Estado autorizar las instalaciones de generación de energía eléctrica instalada superior a los 50 MW. La referida fragmentación habría supuesto igualmente la infracción de la jurisprudencia de esta Sala, en particular de las Sentencias de 28 de marzo y 20 de abril de 2.006 (RRCC 5.527/2.003 y 5.814/2.003 respectivamente), que establecieron que la figura del parque eólico debe contemplarse desde una perspectiva unitaria que tenga en cuenta sus diversos elementos e instalaciones (aerogeneradores, líneas de unión, accesos, infraestructuras, etc.).

Sin embargo, en ninguno de los EsIA se definen ni se valoran los impactos sinérgicos con los otros parques y otras infraestructuras asociadas. Únicamente se incluye, de manera somera en las matrices de valoración de impactos, una estimación de las sinergias, referida a las generadas por los propios elementos constituyentes de cada parque en cuestión.

Resulta evidente, por tanto, que la tramitación simultánea de los tres parques como entidades diferentes, no cumple el requisito impuesto por la resolución de fecha 22 de diciembre de 2020, de la Dirección General de Política Energética y Minas del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, ni es acorde a la jurisprudencia relativa a la fragmentación artificial de proyectos. Estos tres parques, se deberían haber analizado en conjunto y desde una perspectiva unitaria (mediante un único EsIA relativo a un proyecto de 250 MW), y no por separado, aunque dicha tramitación coincidiera en el tiempo. Este hecho resulta suficiente para invalidar todo el procedimiento de tramitación de los cinco parques referidos.

## **5. El Estudio de Impacto Ambiental no cumple con los requisitos de la Ley 21/2013**

La evaluación ambiental es el último recurso para prevenir que determinados planes, programas y proyectos conlleven un deterioro irreversible de la biodiversidad y del medio ambiente. La Ley 21/2013 de Evaluación de Impacto Ambiental establece la obligación de que los Estudios de Impacto Ambiental (en adelante, EsIA) han de contener una *"Identificación, descripción, análisis y, si procede, cuantificación de los posibles efectos significativos directos o indirectos, secundarios, acumulativos y sinérgicos del proyecto sobre los siguientes factores: la población, la salud humana, la flora, la fauna, la biodiversidad, la geodiversidad, el suelo, el subsuelo, el aire, el agua, el medio marino, el clima, el cambio climático, el paisaje, los bienes materiales, el patrimonio cultural, y la interacción entre todos los factores mencionados, durante las fases de ejecución, explotación y en su caso durante la demolición o abandono del proyecto"* (Ley 21/2013, artículo 35, punto c). En definitiva, el EsIA es el elemento clave para que, a lo largo del proceso de Evaluación de Impacto Ambiental, se pueda valorar de forma objetiva y suficiente la compatibilidad de un determinado proyecto.

Sin embargo, el EsIA sometido a información pública presenta una calidad manifiestamente deficiente, por lo que no puede servir como base para la concesión de una Declaración de Impacto Ambiental favorable. La falta de consideración rigurosa y objetiva de los impactos sinérgicos y acumulativos; la omisión de la afección existente sobre espacios protegidos; la insuficiente valoración de los impactos sobre hábitats prioritarios; y la omisión completa y flagrante de la existencia de especies protegidas, invalida el presente Estudio de Impacto Ambiental.

Una correcta Evaluación de Impacto Ambiental debe tener en cuenta todos los elementos, procedimientos, necesidades, circunstancias y alternativas del proyecto que evalúa, de cara a una valoración objetiva y completa de los impactos positivos y negativos que puede generar;

desde el origen hasta la puesta en funcionamiento. El presente EsIA no cumple con estos preceptos, asumiendo sin justificación suficiente y objetiva un impacto positivo del proyecto sobre el cambio climático y la economía, sirviéndose de estas supuestas ventajas para compensar los efectos perjudiciales sobre el medio ambiente y otros elementos del paisaje:

- El EsIA proclama generar energía de manera “limpia”, y en sus cálculos iniciales estima las cantidades de gases de efecto invernadero que no se emitirán cuando el parque produzca energía eléctrica a partir del viento, **sin contabilizar las emisiones derivadas de su completo proceso de construcción**, incluidas las necesarias para la obtención de todos los materias primas para su puesta en funcionamiento, y aquellas otras que dejarán de fijarse como consecuencia de la eliminación de la cubierta vegetal que comporta la completa instalación del parque. Debería hacerse un balance realista de su huella en el paisaje y los procesos ecológicos.
- No considera el **impacto en origen de los elementos y materiales necesarios** que conforman el parque eólico, ni el impacto del consumo energético y de maquinaria requerido para su construcción y mantenimiento. Tampoco considera ni evalúa los **impactos derivados de su futuro desmantelamiento y de los residuos** que generará *“desde la cuna a la tumba”*.
- Asume injustificadamente un impacto positivo sobre el medio socioeconómico que pretende compensar otros impactos negativos, cuando se ha demostrado que los parques eólicos industriales no fijan población ni crean empleos estables que contribuyan a una mejora de las circunstancias socioeconómicas donde se instalan [58-59].
- Se basa en plantillas generales que se han rellenado a base de “corta y pega”, sin entrar al detalle y valorando los impactos de forma muy poco rigurosa. Las matrices de valoración de impacto se realizan de forma muy subjetiva, sin justificar suficientemente los valores asignados, que se despachan con generalidades y basándose en declaraciones de intenciones de buenas prácticas durante las distintas fases de ejecución del proyecto.
- Los trabajos de campo, imprescindibles para valorar correctamente las afecciones sobre los hábitats, la fauna y la flora, son muy poco profundos y de calidad deficiente. Se centran únicamente en unas pocas especies (aves planeadoras y quirópteros) sin realizar muestreos específicos para otros grupos biológicos, que se encuentran además infrarrepresentados en los inventarios generales que el EsIA utiliza como base.
- No tiene en cuenta, como debería, según la Ley 21/2013, los efectos sinérgicos y acumulativos con otras actividades e infraestructuras ya existentes. El EsIA se limita, en el mejor de los casos, a una definición general de los efectos sinérgicos y acumulativos y a una estimación de las sinergias en las matrices de impacto, referida a las generadas por los propios elementos constituyentes de cada parque en cuestión. Se omiten por completo los efectos sinérgicos y acumulativos con otros parques eólicos existentes y en proyecto, líneas eléctricas, carreteras, y otras infraestructuras e industrias extractivas en el área de influencia del proyecto. De hecho, ya existe jurisprudencia invalidando la autorización de parques eólicos que han omitido el análisis completo de estos efectos, como sucede en la mayor parte de estos proyectos [23].
- No evalúa como debería, según la Ley 21/2013, los efectos sobre la población, la salud humana, la flora, la fauna, la biodiversidad, la geodiversidad, el suelo, el subsuelo, el aire, el agua, el clima, el cambio climático, el paisaje, los bienes materiales, el patrimonio cultural, los espacios protegidos, y la interacción entre todos los factores mencionados, durante las fases de ejecución, explotación y durante la demolición o abandono del proyecto.

## 6. Afección a la Red Natura 2000

El parque eólico sometido a información pública se sitúa en el entorno próximo de espacios Red Natura 2000. El modelo de protección de la Red Natura 2000 se basa en la constitución de una red ecológica, lo que implica el reconocimiento de los elementos necesarios para su vertebración, más allá de los espacios LIC y ZEPA. La mejora de la coherencia ecológica y la conectividad de la Red Natura 2000 mediante la conservación de corredores ecológicos y la gestión de los elementos del paisaje y áreas territoriales esenciales o de primordial importancia para la migración, la distribución geográfica y el intercambio genético entre poblaciones de especies de fauna y flora, está expresamente regulado en los arts. 3.3 y 10 de la Directiva 92/43 de Hábitats y en el art. 46 de la Ley 42/2007.

El art. 3.1 de la Directiva 92/43 de Hábitats y el art. 4.3 de la Directiva de Aves, establecen, en primera instancia, una coherencia “primaria” derivada de la obligación de garantizar el estado de conservación favorable de hábitats y especies relacionados entre sí, a través de la red de espacios protegidos Natura 2000. Pero también los arts. 3.3 y 10 de la Directiva 92/43 de Hábitats hablan de una coherencia ecológica “reforzada” referida a la protección de determinados elementos del paisaje y del territorio que, aún ubicados fuera de la Red Natura 2000, son importantes por su papel conector entre hábitats y especies. Esta importante característica adicional de la coherencia ecológica es la “conectividad” entre los sitios de la red.

La afección a los espacios de la Red Natura 2000 por parte del parque eólico sometido a información pública es evidente, al verse afectados los territorios de campeo, alimentación y dispersión de las especies por las que fueron declarados dichos espacios. Por lo tanto, sería necesaria una adecuada evaluación del art. 6.3 de la Directiva de Hábitats en el EsIA, ya que se verían destruidos e industrializados, territorios muy importantes para la conectividad ecológica, el intercambio genético y el desplazamiento de especies entre espacios de la Red Natura 2000. No se puede proteger a especies tan móviles como las aves, los quirópteros o los grandes mamíferos dentro de los estrictos límites de un espacio de la Red Natura 2000, si al volar o al desplazarse éstos fuera del mismo para alimentarse o moverse hacia otros territorios, se encuentran una batería de parques eólicos alrededor, que representan una barrera efectiva, cuando no, un alto riesgo de morir por colisión.

Por otra parte, la reciente **Estrategia de la UE sobre la Biodiversidad para 2030**, publicada el 2 de mayo de 2020, explicita entre sus principales objetivos el establecer una red coherente de espacios protegidos y un plan de recuperación de la naturaleza de la UE. Para ello plantea la identificación y designación de **nuevos espacios protegidos y corredores ecológicos** y la ampliación de los espacios protegidos existentes.

En este mismo sentido, en España se aprobó, en octubre de 2020, la Estrategia Nacional de Infraestructura Verde y de la Conectividad y Restauración Ecológicas, cuyo principal objetivo es restaurar ecosistemas dañados y **consolidar una red de zonas naturales y seminaturales terrestres y marinas totalmente funcionales y conectadas en España para el año 2050**.

Es más que evidente que un proyecto como el parque eólico sometido a información pública, atenta, de manera meridiana, a los objetivos de ambas estrategias, sin que ello se haya tenido en absoluto en cuenta en el Estudio de Impacto Ambiental sometido a información pública.

## 7. Afección a hábitats prioritarios

El parque eólico sometido a información pública afecta a hábitats prioritarios amparados por la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres. Sin embargo, el EslA no trata rigurosamente ni analiza los impactos sobre ellos de forma suficiente.

Es necesario recordar que los hábitats prioritarios se definen como **aquellos hábitats naturales amenazados de desaparición y cuya conservación supone una especial responsabilidad**, dada la importancia de la proporción de su área de distribución natural en el territorio europeo.

## **8. Afección a la fauna y la flora, incluyendo especies prioritarias y catalogadas**

El parque eólico sometido a información pública afecta (según las Bases de datos del Inventario Español de Especies Terrestres del MIERD) a decenas de especies amparadas por la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres, y también a especies recogidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y Catálogo Español de Especies Amenazadas. Sin embargo, el EslA, no analiza los impactos sobre las mismas de forma objetiva y suficiente (se limita a meras asunciones sin ningún rigor técnico o científico) y además omite una buena parte de ellas, incluidas especies amenazadas. El hecho de que solamente se haya detectado durante los trabajos de campo una mínima cantidad de las especies citadas (que son fruto de inventarios menos exhaustivos y a nivel nacional) evidencia un deficiente diseño de los muestreos y pone de manifiesto la paupérrima calidad del EslA en su vertiente faunística y florística. El EslA del proyecto sometido a información pública no recoge, por tanto, los impactos sobre las especies de plantas, invertebrados, peces, anfibios, reptiles, aves y mamíferos, salvando unas pocas especies de aves planeadoras y mamíferos, que además no son tratadas rigurosamente.

Como ejemplo, en cuanto a los anfibios, el grupo de vertebrados más amenazado del planeta, se omite por completo en el EslA la identificación y valoración de los impactos que provocaría el parque eólico en sus distintas fases, y mucho menos los impactos sinérgicos con otras actividades extractivas existentes. Por otra parte, los diversos hábitats acuáticos, tanto permanentes como estacionales que se encuentran en el área que abarca el proyecto, son hábitat de muchas especies protegidas que poseen una baja capacidad de dispersión y que, por tanto, se verían seriamente afectados por la construcción y funcionamiento del parque eólico.

Tampoco se consideran de forma suficiente en el EslA los impactos sobre los peces, reptiles, las aves, los quirópteros, los mamíferos terrestres y la flora, pese a la gran diversidad en el entorno donde se pretende ubicar el parque eólico. En este sentido, el EslA desarrolla únicamente los efectos sobre aves planeadoras y quirópteros, centrándose y profundizando en exclusiva sobre los efectos por colisión, que además subestiman considerando los trabajos científicos en esta materia [24–33]. Se obvian por tanto los efectos negativos sobre todos los grupos biológicos mencionados debidos a la ocupación del terreno [34–38]; pérdida en la calidad del hábitat y productividad [39–45]; fragmentación [46,47]; aumento de la accesibilidad, molestias y persecución directa e indirecta [48]; alteración de comportamientos [49–52]; aparición de trampas ecológicas [53–55]; alteración de las cadenas tróficas [20]; contaminación del aire, el



agua y del suelo, y aumento de la erosión [56]; aumento del riesgo de incendios [57] y otros efectos en cascada [20], que actúan de forma acumulativa y sinérgica para producir una alteración completa e irreversible de todo el ecosistema y las especies que en él habitan.

## **9.-Vulneración de la Directiva 92/43/CEE**

Por todo lo expuesto, se deduce claramente **que el proyecto sometido a información pública vulnera de forma flagrante la Directiva 92/43/CEE, relativa a la Conservación de Hábitats Naturales y de la Fauna y Flora Silvestres (Artículo 6):**

*1. Con respecto a las zonas especiales de conservación, los Estados miembros fijarán las medidas de conservación necesarias que implicarán, en su caso, adecuados planes de gestión, específicos a los lugares o integrados en otros planes de desarrollo, y las apropiadas medidas reglamentarias, administrativas o contractuales, que respondan a las exigencias ecológicas de los tipos de hábitats naturales del Anexo I y de las especies del Anexo II presentes en los lugares.*

*2. Los Estados miembros adoptarán las medidas apropiadas para evitar, en las zonas especiales de conservación, el deterioro de los hábitats naturales y de los hábitats de especies, así como las alteraciones que repercutan en las especies que hayan motivado la designación de las zonas, en la medida en que dichas alteraciones puedan tener un efecto apreciable en lo que respecta a los objetivos de la presente Directiva.*

*3. Cualquier plan o proyecto que, sin tener relación directa con la gestión del lugar o sin ser necesario para la misma, pueda afectar de forma apreciable a los citados lugares, ya sea individualmente o en combinación con otros planes y proyectos, se someterá a una adecuada evaluación de sus repercusiones en el lugar, teniendo en cuenta los objetivos de conservación de dicho lugar. A la vista de las conclusiones de la evaluación de las repercusiones en el lugar y supeditado a lo dispuesto en el apartado 4, las autoridades nacionales competentes sólo se declararán de acuerdo con dicho plan o proyecto tras haberse asegurado de que no causará perjuicio a la integridad del lugar en cuestión y, si procede, tras haberlo sometido a información pública.*

## **10.-Consideración final**

Por tanto, a la vista del escaso beneficio del proyecto para la mitigación del cambio climático; de la falta de planificación y ordenación territorial del Plan Estratégico dentro del cual se enmarca el proyecto; de la colisión frontal con los objetivos de conservación de la biodiversidad de la UE; de la baja calidad e incumplimiento del EsIA con los requisitos de la Ley 11/2013; de la falta de consideración rigurosa y objetiva de los impactos sinérgicos y acumulativos; de la afección existente sobre espacios protegidos; de la insuficiente valoración de los impactos sobre hábitats prioritarios; de la omisión completa y flagrante de la existencia de determinadas especies protegidas; y de la afección crítica e irreversible sobre la biodiversidad, la geodiversidad, el paisaje y el medio ambiente en general, en nombre y representación de la asociación PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA

## **SOLICITA**

El rechazo de los proyectos de parques eólicos de Carola, Chagüetos y Gobia, su Declaración de Impacto Ambiental Negativa/Desfavorable, su denegación de la Autorización Administrativa, y su anulación definitiva por todo lo anteriormente expuesto.

Firmado el 1 de abril de 2021

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Presidente de la asociación

**PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA CORDILLERA CANTÁBRICA**

## ANEXO: BIBLIOGRAFÍA

1. Alfredsson EC. 2004 "Green" consumption—no solution for climate change. *Energy* **29**, 513–524. (doi:10.1016/j.energy.2003.10.013)
2. Sonter LJ, Dade MC, Watson JEM, Valenta RK. 2020 Renewable energy production will exacerbate mining threats to biodiversity. *Nature Communications* **11**, 4174. (doi:10.1038/s41467-020-17928-5)
3. Kiesecker J, Baruch-Mordo S, Kennedy CM, Oakleaf JR, Baccini A, Griscom BW. 2019 Hitting the Target but Missing the Mark: Unintended Environmental Consequences of the Paris Climate Agreement. *Front. Environ. Sci.* **7**. (doi:10.3389/fenvs.2019.00151)
4. Millward-Hopkins J, Steinberger JK, Rao ND, Oswald Y. 2020 Providing decent living with minimum energy: A global scenario. *Global Environmental Change* **65**, 102168. (doi:10.1016/j.gloenvcha.2020.102168)
5. Shah S. 2020 Contra las pandemias, la ecología. *Le Monde diplomatique*, March. See <https://mondiplo.com/contra-las-pandemias-la-ecologia>.
6. Watts J. 2018 Habitat loss threatens all our futures, world leaders warned. *The Guardian*, 17 November. See <http://www.theguardian.com/world/2018/nov/17/habitat-loss-biodiversity-wildlife-climate-change>.
7. Zimmer K. 2019 Deforestation Tied to Changes in Disease Dynamics. *The Scientist Magazine*, 29 January. See <https://www.the-scientist.com/news-opinion/deforestation-tied-to-changes-in-disease-dynamics-65406>.
8. BirdLife International. 2009 Diversity Of Birds Buffer Against West Nile Virus. *ScienceDaily*. See <https://www.sciencedaily.com/releases/2009/02/090220191318.htm> (accessed on 24 March 2021).
9. Grassi G, House J, Dentener F, Federici S, den Elzen M, Penman J. 2017 The key role of forests in meeting climate targets requires science for credible mitigation. *Nature Climate Change* **7**, 220–226. (doi:10.1038/nclimate3227)
10. Montero G, López-Leiva C, Ruiz-Peinado R, López-Senespleda E, Onrubia R, Pasalodos M. 2020 Producción de biomasa y fijación de carbono por los matorrales españoles y por el horizonte orgánico superficial de los suelos forestales. , 225.
11. Pérez A. 2021 Fondos europeos: ¿transacción o transición energética? *ctxt.es | Contexto y Acción* See <http://ctxt.es/es/20210301/Firmas/35311/fondos-europeos-transaccion-transicion-energetica-BlackRock-Comision-Europea-Capital-Energy-Naturgy-Endesa-Iberdrola-EDP-Alfons-Perez.htm>.
12. Barrero A. 2020 Fundación Renovables: la Ley no fija objetivos de autoconsumo y no apuesta por la independencia energética. *Energías Renovables, el periodismo de las energías limpias*. See <https://www.enerrias-renovables.com/panorama/la-ley-de-cambio-climatico-no-fija-20201007>.

13. Sánchez RG, Pehlken A, Lewandowski M. 2014 On the sustainability of wind energy regarding material usage. , 8.
14. Palmer-Wilson K *et al.* 2019 Impact of land requirements on electricity system decarbonisation pathways. *Energy Policy* **129**, 193–205. (doi:10.1016/j.enpol.2019.01.071)
15. Turkovska O, Castro G, Klingler M, Nitsch F, Regner P, Soterroni AC, Schmidt J. 2021 Land-use impacts of Brazilian wind power expansion. *Environ. Res. Lett.* **16**, 024010. (doi:10.1088/1748-9326/abd12f)
16. American Wind Wildlife Institute (AWWI). 2019 Wind turbine interactions with wildlife and their habitats: a summary of research results and priority questions.
17. Drewitt AL, Langston RHW. 2006 Assessing the impacts of wind farms on birds: Impacts of wind farms on birds. *Ibis* **148**, 29–42. (doi:10.1111/j.1474-919X.2006.00516.x)
18. Bernardino J, Bevanger K, Barrientos R, Dwyer JF, Marques AT, Martins RC, Shaw JM, Silva JP, Moreira F. 2018 Bird collisions with power lines: State of the art and priority areas for research. *Biological Conservation* **222**, 1–13. (doi:10.1016/j.biocon.2018.02.029)
19. Frick WF *et al.* 2017 Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat. *Biological Conservation* **209**, 172–177. (doi:10.1016/j.biocon.2017.02.023)
20. Thaker M, Zambre A, Bhosale H. 2018 Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels. *Nature Ecology & Evolution* **2**, 1854–1858. (doi:10.1038/s41559-018-0707-z)
21. Rehbein JA, Watson JEM, Lane JL, Sonter LJ, Venter O, Atkinson SC, Allan JR. 2020 Renewable energy development threatens many globally important biodiversity areas. *Glob Change Biol* **26**, 3040–3051. (doi:10.1111/gcb.15067)
22. Serrano D *et al.* 2020 Renewables in Spain threaten biodiversity. *Science* **370**, 1282–1283. (doi:10.1126/science.abf6509)
23. Masden EA, Fox AD, Furness RW, Bullman R, Haydon DT. 2010 Cumulative impact assessments and bird/wind farm interactions: Developing a conceptual framework. *Environmental Impact Assessment Review* **30**, 1–7. (doi:10.1016/j.eiar.2009.05.002)
24. Arnett EB, Barclay RM, Hein CD. 2013 Thresholds for bats killed by wind turbines. *Frontiers in Ecology and the Environment* **11**, 171–171. (doi:https://doi.org/10.1890/1540-9295-11.4.171)
25. Baerwald EF, D'Amours GH, Klug BJ, Barclay RMR. 2008 Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines. *Current Biology* **18**, R695–R696. (doi:10.1016/j.cub.2008.06.029)
26. Cryan PM *et al.* 2014 Behavior of bats at wind turbines. *PNAS* **111**, 15126–15131. (doi:10.1073/pnas.1406672111)
27. Pearce-Higgins JW, Stephen L, Douse A, Langston RHW. 2012 Greater impacts of wind farms on bird populations during construction than subsequent operation: results of a multi-

- site and multi-species analysis. *Journal of Applied Ecology* **49**, 386–394. (doi:<https://doi.org/10.1111/j.1365-2664.2012.02110.x>)
28. Mammen U, Mammen K, Heinrichs N, Resetaritz A. 2011 Red Kite (*Milvus milvus*) fatalities at wind turbines - why do they occur and how are they to prevent? In *Proceedings Conference on Wind energy and Wildlife impacts*, p. 108.
  29. Ferrer M, de Lucas M, Janss GFE, Casado E, Muñoz AR, Bechard MJ, Calabuig CP. 2012 Weak relationship between risk assessment studies and recorded mortality in wind farms: *EIA does not predict mortality in wind farms*. *Journal of Applied Ecology* **49**, 38–46. (doi:[10.1111/j.1365-2664.2011.02054.x](https://doi.org/10.1111/j.1365-2664.2011.02054.x))
  30. Barclay RMRBMR, Baerwald EFBF, Gruver JCGC. 2007 Variation in bat and bird fatalities at wind energy facilities: assessing the effects of rotor size and tower height. *Canadian Journal of Zoology* (doi:[10.1139/Z07-011](https://doi.org/10.1139/Z07-011))
  31. Kerlinger P, Gehring JL, Erickson WP, Curry R, Jain A, Guarnaccia J. 2010 Night Migrant Fatalities and Obstruction Lighting at Wind Turbines in North America. *wils* **122**, 744–754. (doi:[10.1676/06-075.1](https://doi.org/10.1676/06-075.1))
  32. Schippers P, Buij R, Schotman A, Verboom J, Jeugd H van der, Jongejans E. 2020 Mortality limits used in wind energy impact assessment underestimate impacts of wind farms on bird populations. *Ecology and Evolution* **10**, 6274–6287. (doi:<https://doi.org/10.1002/ece3.6360>)
  33. Thaxter CB *et al.* 2017 Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* **284**, 20170829. (doi:[10.1098/rspb.2017.0829](https://doi.org/10.1098/rspb.2017.0829))
  34. Kati V, Kassara C, Vrontisi Z, Moustakas A. 2021 The biodiversity-wind energy-land use nexus in a global biodiversity hotspot. *Science of The Total Environment* **768**, 144471. (doi:[10.1016/j.scitotenv.2020.144471](https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2020.144471))
  35. Łopucki R, Klich D, Gielarek S. 2017 Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms in agricultural landscapes? *Environ Monit Assess* **189**, 343. (doi:[10.1007/s10661-017-6018-z](https://doi.org/10.1007/s10661-017-6018-z))
  36. Ferrão da Costa G, Paula J, Petrucci-Fonseca F, Álvares F. 2018 The Indirect Impacts of Wind Farms on Terrestrial Mammals: Insights from the Disturbance and Exclusion Effects on Wolves (*Canis lupus*). In *Biodiversity and Wind Farms in Portugal: Current knowledge and insights for an integrated impact assessment process* (eds M Mascarenhas, AT Marques, R Ramalho, D Santos, J Bernardino, C Fonseca), pp. 111–134. Cham: Springer International Publishing. (doi:[10.1007/978-3-319-60351-3\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-319-60351-3_5))
  37. Łopucki R, Mróz I. 2016 An assessment of non-volant terrestrial vertebrates response to wind farms—a study of small mammals. *Environ Monit Assess* **188**, 122. (doi:[10.1007/s10661-016-5095-8](https://doi.org/10.1007/s10661-016-5095-8))
  38. Martínez JE *et al.* 2010 Potential impact of wind farms on territories of large eagles in southeastern Spain. *Biodiversity and Conservation* **19**, 3757–3767.

39. González MA, Ena V. 2011 Cantabrian Capercaillie signs disappeared after a wind farm construction. , 10.
40. Marques AT, Santos CD, Hanssen F, Muñoz A-R, Onrubia A, Wikelski M, Moreira F, Palmeirim JM, Silva JP. 2020 Wind turbines cause functional habitat loss for migratory soaring birds. *Journal of Animal Ecology* **89**, 93–103. (doi:<https://doi.org/10.1111/1365-2656.12961>)
41. Millon L, Colin C, Brescia F, Kerbiriou C. 2018 Wind turbines impact bat activity, leading to high losses of habitat use in a biodiversity hotspot. *Ecological Engineering* **112**, 51–54. (doi:10.1016/j.ecoleng.2017.12.024)
42. Taubmann J, Kämmerle J-L, Andrén H, Braunisch V, Storch I, Fiedler W, Suchant R, Coppes J. 2021 Wind energy facilities affect resource selection of capercaillie. , 14.
43. Zimmerling J, Pomeroy A, d'Entremont M, Francis C. 2013 Canadian Estimate of Bird Mortality Due to Collisions and Direct Habitat Loss Associated with Wind Turbine Developments. *Avian Conservation and Ecology* **8**. See <http://www.ace-eco.org/vol8/iss2/art10/>.
44. Coppes J, Braunisch V, Bollmann K, Storch I, Mollet P, Grünschachner-Berger V, Taubmann J, Suchant R, Nopp-Mayr U. 2019 The impact of wind energy facilities on grouse: a systematic review. *J Ornithol* (doi:10.1007/s10336-019-01696-1)
45. Gonzalez MA, Garcia-Tejero S, Wengert E, Fuertes B. 2016 Severe decline in Cantabrian Capercaillie Tetrao urogallus cantabricus habitat use after construction of a wind farm. *Bird Conservation International* **26**, 256–261.
46. Lovich JE, Ennen JR. 2013 Assessing the state of knowledge of utility-scale wind energy development and operation on non-volant terrestrial and marine wildlife. *Applied Energy* **103**, 52–60. (doi:10.1016/j.apenergy.2012.10.001)
47. Masden EA, Haydon DT, Fox AD, Furness RW, Bullman R, Desholm M. 2009 Barriers to movement: impacts of wind farms on migrating birds. *ICES Journal of Marine Science* **66**, 746–753. (doi:10.1093/icesjms/fsp031)
48. Sanz-Aguilar A, Sánchez-Zapata JA, Carrete M, Benítez JR, Ávila E, Arenas R, Donázar JA. 2015 Action on multiple fronts, illegal poisoning and wind farm planning, is required to reverse the decline of the Egyptian vulture in southern Spain. *Biological Conservation* **187**, 10–18. (doi:10.1016/j.biocon.2015.03.029)
49. Minderman J, Pendlebury CJ, Pearce-Higgins JW, Park KJ. 2012 Experimental Evidence for the Effect of Small Wind Turbine Proximity and Operation on Bird and Bat Activity. *PLOS ONE* **7**, e41177. (doi:10.1371/journal.pone.0041177)
50. Northrup JM, Wittemyer G. 2013 Characterising the impacts of emerging energy development on wildlife, with an eye towards mitigation. *Ecology Letters* **16**, 112–125. (doi:<https://doi.org/10.1111/ele.12009>)

51. Rabin LA, Coss RG, Owings DH. 2006 The effects of wind turbines on antipredator behavior in California ground squirrels (*Spermophilus beecheyi*). *Biological Conservation* **131**, 410–420. (doi:10.1016/j.biocon.2006.02.016)
52. Walker D, Mcgrady M, McCluskie A, Madders M, McLeod DRA. 2005 Resident Golden Eagle ranging behaviour before and after construction of a windfarm in Argyll. *Scottish Birds* **25**, 24–40.
53. Foo CF, Bennett VJ, Hale AM, Korstian JM, Schildt AJ, Williams DA. 2017 Increasing evidence that bats actively forage at wind turbines. *PeerJ* **5**, e3985. (doi:10.7717/peerj.3985)
54. Martin GR, Portugal SJ, Murn CP. 2012 Visual fields, foraging and collision vulnerability in Gyps vultures. *Ibis* **154**, 626–631. (doi:https://doi.org/10.1111/j.1474-919X.2012.01227.x)
55. Martínez-Abraín A, Tavecchia G, Regan HM, Jiménez J, Surroca M, Oro D. 2012 Effects of wind farms and food scarcity on a large scavenging bird species following an epidemic of bovine spongiform encephalopathy. *Journal of Applied Ecology* **49**, 109–117. (doi:https://doi.org/10.1111/j.1365-2664.2011.02080.x)
56. Jaber S. 2014 Environmental Impacts of Wind Energy. *JOCET* , 251–254. (doi:10.7763/JOCET.2013.V1.57)
57. Firetrace International. In press. The Wind Turbine Fire Problem, By the Numbers. See <https://www.firetrace.com/fire-protection-blog/wind-turbine-fire-statistics> (accessed on 24 March 2021).
58. Damián Copena, María Montero e Xavier Simón. 2019. *Impacto económico da enerxía eólica no medio rural galego: contexto, cambios e oportunidades*, Vigo, Observatorio Eólico de Galicia, 2019
59. Sergi Saladié, *Impacte econòmic de les centrals eòliques en els pressupostos municipals a Catalunya. Estudi comparatiu*. 2015. Lleida, Pagès Editors.